This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

32101 063844938

Lebensfragen

Herausgeber H. Weinel

Arnold Meyer

Die Auferstehung Christi

J. C. B. Mohr
(Paul Siebeck)

Digitized by Google

Library of

Princeton University.

From the Library
of
Walter Lowrie '90

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Lebensfragen

Schriften und Reden

herausgegeben von Heinrich Weinel

Digitized by Google

Digitized by Google

Die Auferstehung Christi.

Die Berichte über

Auferstehung, Himmelfahrt und Pfingsten,

ihre Entstehung, ihr geschichtlicher Hintergrund

und ihre religiöse Bedeutung.

Von

D. Arnold Meyer,
Professor der Theologie in Zürich.

Tübingen
Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck)
1905.

Digitized by Google

— Alle Rechte vorbehalten. —

Druck von H. Laupp jr in Tübingen.

Digitized by Google

Seinem verehrten Freund

Eduard Grafe

in Dankbarkeit

gewidmet

(RECAP)
5763
.639

Digitized by Google

Digitized by Google

Inhalt.

Der Standpunkt der Betrachtung und die Weltanschauung der Evangelien. Die Fragestellung. S. 1–4. Der antike Volksglaube an Geister und Totenauferstehung, Himmel und Höllenfahrt. Antiker und christlicher Wunderglaube. S. 4–14. Die Evangelien als Verteidigungsschriften. Verteidigung der Auferstehungsbotschaft. Weissagungsbeweis. S. 14–19. Die Zahl der Berichte. Wert der Apokryphen. S. 19–21.

Die Erzählungen von der Auferstehung. Uebersetzung und Erklärung der Texte. Paulus 1 Kor. 15. S. 22–26. Markus. S. 26–30. Matthäus. S. 30–34. Lukas. S. 34–41. Johannes. S. 42–53. Die Apostelgeschichte. S. 53–59. Der unechte Markusschluß. S. 59–64. Das Hebräerevangelium. S. 64–68. Das Petrusevangelium. S. 68–76. Die Didaskalia. S. 76 f. Andere alte Ueberlieferungen von Himmel- und Höllenfahrt Christi. S. 77–81. Koptisches Evangelium. S. 81–84.

Lassen sich die Erzählungen in Einklang bringen? Die Widersprüche. S. 85–90. Die Widersprüche allein in den biblischen Berichten. S. 91–93. Ausgleichungsversuche. S. 94 f. Gab es ein Galiläa auf dem Oelberg? S. 95–101. Kann man den Bericht im Joh.-Ev. den andern gegenüber als den echten festhalten? S. 101–104. Oder den des Markus und der Lukasquelle? S. 104 f.

Feststellung des Tatbestandes. Methode. S. 106 f. Das leere Grab. Die Wächter und die Jünger am Grab. Die salbenden Frauen. Der Engel und der rollende Stein. Das Schweigen der Frauen. S. 106–116. Versuche, das leere Grab natürlich zu erklären. Scheintod oder Entfernung des Leichnams? Das leere Grab eine Schöpfung des Auferstehungsglaubens. Die Jünger fern von Jerusalem. Jesu Grab. S. 116–125. Die Erscheinungen Jesu. S. 125–127. Schauplatz der Erscheinungen. Verlegung von Galiläa nach Jerusalem. S. 127–130.

Digitized by Google

Die einzelnen Erscheinungen. 1) Petrus, Jakobus, Levi. S. 130 f. 2) Die Emmausjünger. S. 131–136. 3) Die Haupterscheinung vor den Elfen. Sie ist ursprünglich als die einzige gemeint. S. 136 bis 139. Ihr Inhalt. S. 139–142. Die Rede Christi: Die Sendung; das Wort von der Macht; Sündenvergebung; Geistesverleihung; Taufbefehl; das Abschiedswort. S. 142–156. Geschichtlichkeit der Haupterscheinung. Elfe oder Zwölfe? Entstehung der Zwölfzahl. S. 156–164. 4) Thomas und die Sieben am See. S. 164–168. 5) Himmelfahrt und Pfingsten. S. 169 bis 171. Ergebnis für die Glaubwürdigkeit der evangelischen Berichte. S. 171 f. Die Zeit der Erscheinungen. S. 172–178. Der dritte Tag. S. 178–185. Die Art der Erscheinungen. Was hat Paulus gesehen? S. 186–189. Die Pfingsterscheinung. S. 189–193. Die Gestalt des Auferstandenen. Dreifache Darstellung. S. 193 f. 1) Sofortiges Erkennen. S. 194 f. 2) Verhülltes Auftreten. S. 195–198. 3) Körperliche Erscheinung: Der Zweifel. S. 198–202. Das Anfassen. Die Wundmale. S. 202 bis 207. Das Essen. S. 207–211. Reden Jesu. S. 211. Unterschied der Auferstehungserscheinungen und der späteren Visionen. S. 211–213. Ergebnisse. S. 213–216.

Deutung der festgestellten Tatsachen. Geschichte der wichtigeren religiösen Visionen. Zweck dieser Aufzählung. S. 217 f. Muhammed. S. 218–221. Die Propheten Israels. S. 221–223. Offenbarung Johannis. Stephanus. S. 223 f. Polykarp, Hermas. S. 224. Montanisten; Karpus, Agathonike; Perpetua, Saturus; Tertullians Bericht. S. 224–229. Antonius. S. 229 f. Martin von Tours. S. 230. Benedikt von Nursia. S. 230–232. Franz von Assisi. S. 232–234. Die Katharinen. S. 234–236. Jungfrau von Orleans. S. 236–238. Hildegard und Elisabeth von Schönau. S. 238 f. Kloster Helfta. S. 239 f. Dante. S. 240–242. Birgitte. S. 242 f. Suso. S. 243 f. Die Geißler. S. 244 f. Luther und die Reformation. S. 245. Die Camisarden. S. 245–249. Spanische Mystik. Theresia von Jesu. S. 249–252. Frau von Guyon. S. 252. Ignatius von Loyola. Philippus Neri. S. 253 f. Maria Alacoque. Antoinette Bourignon. S. 255 f. Jakob Boehme. S. 256. Jane Leade. Gichtel. S. 257 f. Horche. S. 258 f. Jul. von Asseburg. S. 259 f.

Digitized by Google

Dutoit-Membrini. S. 260. Swedenborg. S. 260–263. Oetinger. Lavater. Oberlin. S. 263–265. Jung Stilling und sein Kreis. S. 265 f. Shaker. S. 266. A. K. Emmerich. S. 266. Neuere Madonnenerscheinungen. S. 267 f. Taipingaufstand. S. 268. Hellseher. Goethe. Naturforscher. S. 268–270. Erscheinungen von Gemordeten. S. 270 f. Massenvisionen. S. 271 f.

Ergebnisse für Wesen, Verlauf und Bedeutung der Vision. Psychologie der Visionen. Ernsthafter Charakter. S. 272–274. Geistige Beanlagung der Schauenden. S. 274–276. Offenbarungen? S. 276 f. Aeußere und körperliche Bedingungen. S. 277 bis 279. Pathologie der Visionen: Stufen. S. 280 f. Ursachen. S. 282–284. Heroische Krankheiten. S. 284 f. Die Hysterie und ihre Formen. S. 286–290. Die Auferstehungserscheinungen als Visionen. Paulus als Ekstatiker. S. 290–293. Paulus' Leiden und Leidenschaft. S. 293–295. Sein innerer Kampf, seine Bekehrung. S. 295–298. Christus sein anderes Ich. S. 298–301. Die Urapostel. Ihre Anlage und ihr Zustand. S. 301–304. Warum keine Schreckerscheinung? S. 304 f. Wirksamkeit und Glaube Jesu. S. 306–309. Keimender, unterdrückter, aufwachender Glaube der Jünger. S. 309–315.

Wie gestaltet sich uns heute die Auferstehungsbotschaft? Glaubensfragen. S. 316. Geschichtliche Bedeutung. S. 317 f. Bedeutung für unsern Glauben. S. 319 f. Die bleibende Bedeutung Jesu. Das ihm Eigentümliche. Sein Glaube an des Menschen Wert. S. 320–325. Das Christusbild der Kirche und sein wahrer Sinn; sein Wert für die Menschheit. S. 325–329. Der Herr und Heiland. S. 329 f. Jesu und unser Fortleben nach dem Tode. S. 330–334. Jesus und die anderen Menschheitsführer. S. 334 f. Schlußergebnis. S. 335–336.

Anmerkungen. S. 337–365.

Ausgewählte Literatur. S. 366–368.

Digitized by Google

Digitized by Google

Der Standpunkt der Betrachtung und die Weltanschauung der Evangelien.

Die Fragestellung.

Die Auferstehung Christi ist von Anfang an ein Mittelpunkt der christlichen Verkündigung, ein Hauptstück des christlichen Glaubens gewesen. Vielen Christen erscheint sie als die einfachste und beste, ja die einzige Begründung der Unsterblichkeit. So bedarf sie immer aufs neue gründlicher Erwägung, nicht nur wegen ihrer Wichtigkeit, sondern auch, weil dabei geschichtliche Tatsachen in Betracht kommen, die eben nur durch eine sorgfältige Untersuchung der Urkunden festzustellen sind. Von vorneherein wird man sich freilich sagen müssen, daß Vorgänge wie die eigentliche Auferstehung – die niemand gesehen hat noch gesehen haben kann —, der Uebergang aus der irdischen toten Leiblichkeit in die lebendige himmlische und das Leerwerden des Grabes, die Fortexistenz und das Fortwirken der Person Christi in einem neuen, unserer Forschung unzugänglichen Zustand, auch wenn sie volle Wirklichkeit waren und sind, sich nicht geschichtlich und wissenschaftlich feststellen lassen. Hingegen kann und muß man natürlich als ernster Forscher und überhaupt als prüfender, nach Wahrheit strebender Mensch untersuchen, ob die Erzählungen, die von der geschehenen Auferstehung Zeugnis ablegen, aus denen man auf die Tatsächlichkeit, die Art und die Weise dieses Vorgangs schließt, auf wirkliche Geschichte zurückgehen, und weiter ob das, was als wirkliche Geschichte gelten kann, notwendig auf eine leibliche Auferstehung aus dem Grabe hinführt, oder ob nicht auch andere Erklärungen möglich sind, etwa solche, die mehr im Rahmen der übrigen Erfahrung liegen. Solche Untersuchung ist bei Dingen, auf die wir unseren Glauben, unsere Zuversicht gründen sollen im Leben und Sterben, geradezu geboten, es

Digitized by Google

geht nicht an, daß ein gewiſſenhafter Menſch in dieſen wichtigſten Dingen Halt macht vor dem Ueberlieferten und dadurch teuer und altehrwürdig Gewordenen; es iſt einfach Pflicht, hier genau zuzuſehen, älteres und jüngeres von einander zu ſcheiden, widerſprechendes gegen einander abzuwägen, vor allem zu fragen, wie weit die Berichterſtatter beim beſten Willen nach ſo langer Zeit noch genau die Wahrheit berichten konnten. Die übrige Kirchengeſchichte, die ganze Geſchichte frommen Glaubens und frommer Ueberlieferung iſt heranzuziehen, und es iſt zu fragen, ob ähnliche Erzählungen nicht auch ſonſt vorliegen, wie dieſe entſtanden ſind und welche Wirklichkeit ihnen zu grunde liegt. So iſt es nicht Luſt am Niederreißen, an „negativer Kritik", ſondern pflichtmäßige Wahrheitsliebe, wenn wir auch an die Oſtererzählungen mit prüfender Erwägung herantreten und ſie ſorgſam und liebevoll auf ihren Wahrheitsgehalt hin unterſuchen. Freilich wird es uns nicht leicht; dieſe Oſtererzählungen und die Ausgänge der Leidensgeſchichte ſind uns lieb und vertraut ſeit den Kindheitstagen. Sie ſtehen vor uns wie gewoben aus Morgenduft, den dann die ſtrahlend aufgehende Sonne zerteilt. Wer von uns iſt nicht klopfenden Herzens mit Maria Magdalena zum Grabe gegangen, wem iſt es nicht wie ein ſeliger Schauer durch die Seele gegangen, als der Auferſtandene vor ihr ſtand und ihr zurief: Maria! Wem brannte nicht das Herz, wenn er mit den Jüngern hinausging nach Emmaus und der große Unbekannte nun anhob die Schrift auszulegen, wer hat nicht in dunkeln Stunden des Lebens voll Verlangen nach Troſt und Erleuchtung gebetet: Bleibe bei uns, Herr, denn es will Abend werden und der Tag hat ſich geneigt!

Wir möchten keinem die Freude an dieſen wunderbaren Erzählungen trüben, und wer ohne Bedenken und Zweifel durch ſie ſeines Oſterglaubens um ſo gewiſſer wird, dem ſoll darin kein Abbruch geſchehen. Aber es ſind viele andere, denen es geht wie den erſten Jüngern: da ſie es hörten, erſchien es

Digitized by Google

ihnen wie Märlein; die Botschaft hören sie wohl, allein es fehlt der Glaube. Anderen sind diese Erzählungen wie alle Wunderberichte geradezu unheimlich; sie möchten sich so gern dem Evangelium, der frohen Botschaft von dem neuen ewigen Leben aus Gott hingeben, aber die Wundergeschichten liegen ihnen im Wege, und sie klagen: Wer wälzt uns den Stein von des Grabes Tür? Denen möchten wir helfen und ihnen zeigen, daß man den Glauben an Christi und des Christentums Sieg und Leben nicht finden kann und suchen soll am leeren Grab; daß man nicht wie Thomas fragen soll nach den sichtbaren und greifbaren Zeichen seiner Auferstehung und auch nicht dauernd angewiesen ist auf die noch so freudigen und wahrhaftigen Berichte anderer, seien es auch Augenzeugen, sondern daß unser Glaube auf dem inneren Erlebnis eines eigenen Aufwachens und Aufstehens beruht, das ebensowohl eigenster Entschluß wie tiefinnere Nötigung und Zwang der Wahrheit ist. Auf solch innerem Ueberzeugtwerden und sich Ueberzeugen beruht der höchste, seligmachende Glaube, nicht zu sehen und doch zu glauben. Um den in seiner Reinheit zu erfassen, darf uns kein Opfer zu schwer sein.

Wir wollen auch nicht alsbald die Wunderfrage aufrollen. Wollten wir von vornherein die Möglichkeit eines solchen Wunders leugnen, so würde man uns den Vorwurf machen, daß wir von einem voreingenommenen Standpunkt ausgingen und die so hochgepriesene Voraussetzungslosigkeit der Wissenschaft verleugneten. Zwar widerspricht eine Auferstehung aller übrigen Erfahrung: aber es könnte doch bei einer außerordentlichen Persönlichkeit einmal etwas außerordentliches geschehen sein. Dagegen kann man freilich wieder einwenden: wenn einmal der geordnete Gang des Naturgeschehens unterbrochen ist, so ist überhaupt kein Verlaß mehr auf den Zusammenhalt der Naturgesetze und auf geordnetes Denken. Der Standpunkt der katholischen Kirche, die überall Wunder sucht und findet, ist dann viel konsequenter. Wichtiger ist jedoch der

Digitized by Google

Einwand, daß die Einzigartigkeit Jesu nicht in einem äußeren einzigartigen Geschehen, sondern inwendig in ihm selbst und in seiner geistigen Einwirkung auf die Menschen bestehe, daß nicht das Schicksal seiner Gebeine und seines Fleisches, sondern das seiner Person und seiner Sache von Wichtigkeit sei. Aber was vermögen alle solche Erwägungen gegenüber einer festgestellten Wirklichkeit? Vor der müßte sich die Wissenschaft einfach beugen. Nur muß sie denn auch wirklich festgestellt sein, und je mehr der Vorgang gegen alle Analogie der Erfahrung geht, um so viel zwingender muß der geschichtliche Nachweis sein, so daß man sich ihm ehrlicher Weise nicht mehr entziehen kann. Soviel über die wissenschaftliche Untersuchung; die Stellung des Glaubens ist gesondert davon zu behandeln; jedenfalls darf beides nicht vermischt werden.

Wir müssen also die verschiedenen Berichte über die Auferstehung ansehen. Denn nicht um *einen* Bericht handelt es sich, sondern um eine ganze Reihe, etwa ein Dutzend, die durchaus nicht mit einander übereinstimmen, von denen immer die späteren die vollständigeren und genaueren sind.

Der antike Volksglaube an Geister und Totenauferstehung, Himmel- und Höllenfahrt.

Sie alle sind doch geschrieben in einer Zeit, wo Wunderglaube und eine ihm entsprechende Weltanschauung bei Heiden, Juden und Christen in gleicher Weise im Schwange war. Das zeigt ja im besondern die ganze Literatur über die Auferstehung. Der Himmel tut sich auf, Engel steigen auf und nieder, Finsternis kommt am hellen Mittag übers Land, die Erde bebt, Felsen springen, der Vorhang im Tempel zerreißt, oder die Oberschwelle am Tempel zerspringt (nach dem Hebräerevangelium), ein Kreuz redet (Petrusev.), in diesen Gedankenkreis gehört die Auferstehung hinein und kann nicht davon getrennt werden. Wie nahe jener Zeit der Gedanke einer Grabesöffnung lag, zeigt die Angabe des Matthäus:

Digitized by Google

27, 51. 52. Die Felsen zersprangen, die Gräber öffneten sich, und viele Leiber der schlafenden Heiligen wurden auferweckt und gingen hervor aus den Gräbern [nach seiner Auferstehung — scheint ein späterer Zusatz] und gingen in die heilige Stadt und erschienen vielen.

Von da aus ist es dann nicht schwer zu dem Glauben zu gelangen, daß sich auch der Stein vom Grabe Jesu fortwälzte und sein Leib hervorging und vielen erschien. Ueberhaupt stehen ja solche Wunderberichte in jener Zeit nicht vereinzelt da. Der Engelglaube bei den Juden ist ja bekannt. Von Finsternissen beim Tode der Götterlieblinge wissen auch die Griechen und Römer zu berichten[1]. Eine jüdisch-christliche Legende erzählt, wie das Deckengebälk des Tempels bei der Ermordung des Zacharias gekracht habe[2]. Die Rabbinen glaubten, daß der Fels, aus dem die Israeliten in der Wüste tranken, mitgerollt sei durch die Wüste; der Apostel Paulus hat diesen Glauben geteilt und den Fels auf Christus gedeutet 1. Kor. 10, 4. Von einem Erdbeben, das die Felsen sprengt, so daß die Toten hervorgehen, singt der Römer Ovid[3]; auch jüdische Erzählungen setzen voraus, daß die Toten, deren Särge nicht fest verschlossen sind, herausgehen und auf der Erde, ja bis zum Throne Gottes umherschweifen können[4]. Ueberhaupt aber stammt ja der Brauch der Leichensteine eben von der Absicht her, die Toten in ihre Gräber einzusperren, damit sie nicht herauskommen und die Lebenden schrecken. Zu Grunde liegt die Vorstellung, daß die Toten in ihren Kammern nur schlafen: so tröstet ein jüdischer Prophet die Frommen, daß sie aus allem Streit und Kummer in Frieden eingehen sollen in ihr Grab: es ruhen auf ihren Lagerstätten, die geradeaus gewandelt sind (Jes. 57, 2); so nennt das Buch Daniel 12, 2 die Toten: „die in der Erde schlafen", und die Christen, voran der Apostel Paulus, haben diesen Sprachgebrauch von den Juden übernommen. Wer aber schläft, kann auch aufgeweckt werden, und so erwartete das Buch Daniel 168 v. Chr., daß viele,

Digitized by Google

die in dem Erdenstaub schlafen, auferweckt werden, die einen zum andauernden Leben, die andern zur andauernden Schmach und Schande. Da haben wir also eine leibliche Totenauferstehung, die für die nahe Endzeit erwartet wird. Dieser Glaube ist wohl herübergenommen aus der persischen Religion, die schon früher eine allgemeine leibliche Totenauferstehung am Ende aller Dinge gelehrt hatte[1]. Erstreckt sich hier die Erwartung auf das Ende der Dinge, so muß man bedenken, daß die Jünger Jesu eben in der letzten Zeit zu leben glaubten und daher ein Auferstehen des Messias als des Erstlings der Toten durchaus ihrer Stimmung und Anschauung entsprach.

Ohnehin ist ja der Gedanke auch an die leibliche Auferstehung eines einzelnen für den Volksglauben auf der ganzen Erde durchaus nichts unerhörtes; er ist vielmehr neben dem andern, daß der Tote in schattenhafter Gestalt komme und einen schrecken könne, beständig nebenher gegangen. In leiblicher Gestalt stellt man sich ja doch den Toten im Grabe schlummernd oder in der Unterwelt fortlebend vor. Man spricht vom Schoße Abrahams, vom Finger des Lazarus, von der Zunge des reichen Mannes, die Durst leidet, Luk. 16; man gibt den Toten Speise, den Kindern Spielzeug, den Helden Waffen, den Männern Frauen mit. Im Jenseits kämpfen die Helden, jagen die Jäger, haben die Toten Brücken zu überschreiten und mit bösen Tieren zu kämpfen. So kann denn auch von zwei Liebenden die überlebende Braut den Geliebten Nachts beim Grabe erwarten, oder er holt sie ab und trägt sie auf seinem Rosse davon. Dankbare Toten begleiten oft unerkannt die Wohltäter, die sie bestattet haben oder ihre Leiche beschützt haben; der Engel Raphael, der mit dem jungen Tobias geht, ist ursprünglich ein solch dankbarer Toter, den der alte Tobias bestattet hatte. Weise Tote kann man an ihrem Grabe um Rat fragen; man bettelt sie etwa um ihre Zauberbücher oder spielt gar mit ihnen um diese Bücher als den Spielpreis[2]. Nach germanischem Glauben schleppen die Toten ihre Särge

Digitized by Google

mit und stoßen damit gegen die Tür, um Einlaß zu begehren[1]. Nach dieser Anschauung kommt der Tote aber nur selbst, wenn er leiblich kommt; ein Besuch als Schatten, wo nur die Seele erscheint, gilt demgegenüber nur als eine Mahnung, als eine Botschaft, die der Tote sendet.

Auf der ganzen Erde verbreitet ist ferner die Anschauung, daß die Toten zur Mahlzeit der Lebenden kommen wollen; es ist ein Zug ältester Frömmigkeit, die Toten, namentlich tote Väter und Verwandte mit zum Mahle einzuladen. Man gießt ihnen die Spende in Erdlöcher oder auf die Erde[2]; oder man stellt ihnen auch einen Stuhl hin, man begiebt sich an ihre Gräber und speist mit ihnen zusammen, man bringt ihnen Opfergaben dar, Kuchen, Früchte, Wein; der Brauch, die Minne, das Gedächtnis der Toten zu trinken, ist eine Abschwächung dieses Brauchs. Im besonderen feiert man nach der Bestattungsfeier ein Totenmahl; der Tote gilt dabei als anwesend, ja die Bewirtung geschieht dabei, wie die Griechen sagen, von dem Toten[3].

Wie man sieht, bewegen sich die Auferstehungsberichte, wenn sie den Leib des Herrn für begreifbar halten, wenn sie Jesum essen lassen, wenn sie Jesum zum Gastgeber machen, auf dem Boden uralter Volksvorstellungen. Andrerseits sind sie ja sichtlich bemüht, den Auferstandenen als über die gewöhnliche irdische Leiblichkeit und Bedürftigkeit erhaben hinzustellen. Das entspricht nun aber wieder ganz der antiken, zumal der griechisch-römischen Stimmung, wonach der Tote in die Zahl der besseren und höheren Wesen, der Seligen, eingegangen ist. Er ist ein „Heros", ein Gott geworden, wie ja Seelenkult eine der ältesten Formen der Götterverehrung, die Seelen vielfach die ältesten Götter waren. Die Familie, die mit dem Toten ißt und trinkt, ist zugleich seine Kultgemeinde, der Verklärte ist der Gott und Schützer der Familie. In späterer Zeit erheben Städte und Gemeinden ihren verehrten Bürger und Helden zu solch göttlicher Würde, zuletzt wird auch in

Digitized by Google

freien, ja niederen Kreisen wie Handwerkergenossenschaften und bei Sklaven ein um sie verdienter Mann aus ihrer Mitte zum unsterblichen Heros [1].

Der Gedanke an eine Himmelfahrt hat sich im Judentum fast nur an die Gestalten des Henoch und Elias angeknüpft. Von Elias wird im A. T. (2. Kön. 2, 11) erzählt, daß er im feurigen Wagen gen Himmel getragen ward; wahrscheinlich ist hier die Vorstellung von der Fahrt eines Gewittergottes, der wohl der alttestamentliche Jahve selber ist, auf seinen Propheten übertragen. Henoch wurde nach dem dunklen Ausdruck 1. Mos. 5, 24 von Gott hinweggenommen, damit er den Tod nicht sähe. Diese Entrückung des noch lebenden Henoch wurde in späterer Zeit gern benutzt, um allerhand Entdeckungsreisen in den Himmel daran anzuknüpfen; aber auch die Aufnahme Henochs in die himmlische Seligkeit wurde genauer geschildert [2]:

(Henoch, Kap. 70.) Er wird auf Wagen des Geistes erhoben, er sieht den Ort der Auserwählten und Gerechten. Weiter erzählt er (Kap. 71): Darnach geschah es, daß mein Geist entrückt wurde und aufstieg in die Himmel; da sah ich die Söhne der heiligen Engel auf Feuerflammen treten und ihre Kleider weiß und ihr Antlitz licht wie der Schnee.... Und (weiter) war ich in dem Himmel der Himmel und sah (ein Haus) aus Krystall erbaut .. und einen Feuerkreis, der jenes Haus umgab .. und um dasselbe herum Seraphim, Cherubim, Ophanim, das sind die, welche nicht schlafen und den Thron seiner Herrlichkeit bewachen. .. Und es traten heraus aus jenem Hause (die vier Erzengel) und viele Engel ohne Zahl und mit ihnen das Haupt der Tage. .. Da fiel ich auf mein Angesicht und mein Leib schmolz dahin. .. Und jener (Betagte) kam zu mir .. und sprach: Du bist der Menschensohn, der zur Gerechtigkeit geboren ist. .. Er ruft dir Heil zu im Namen der zukünftigen Welt; denn von dort aus ist das Heil ausgegangen seit Beginn der Welt, und so wird es dir auch zu teil werden in alle Ewigkeit; und alle werden auf deinen Wegen wandeln, da dich

Digitized by Google

Gerechtigkeit nicht verläßt, bei dir wird ihre Wohnung sein und ihr Los. .. Und so wird langes Leben sein bei jenem Menschensohne .. und Friede für die Gerechten.

Hier wird Henoch mit dem Menschensohne bei Daniel 7, 13 gleichgesetzt und zum Vorgänger und Mittelpunkt der Frommen, zum Bürgen ihrer Seligkeit erhoben; das gleiche haben dann die Christen mit ihrem Jesus getan.

Außerhalb des Judentums war freilich der Gedanke an eine Entrückung hervorragender Personen von der Erde hinweg auf den Berg oder in den Himmel der Götter nicht gerade der gewöhnliche; aber er war doch auch vertreten. Der babylonische König plante nach Jes. 14:

Zum Himmel will ich hinaufsteigen,
Ueber den Sternen Gottes will ich meinen Thron errichten,
Will mich setzen auf den Versammlungsberg am Nordpol.

Bei den Griechen ist ja wie bei den Juden der eigentliche Ort der Toten, auch der Seligen, die Unterwelt oder die Insel der Seligen. Aber Semele soll doch durch den Blitz zum Olymp entrückt sein, des weiteren alle vom Blitze Getroffenen, die „heiligen Toten". In späterer Zeit dehnte man diese Hoffnung weiter aus; Demosthenes, heißt es z. B., ist entweder zum Himmel entrückt oder auf den seligen Inseln. Auch die Grabinschriften versetzen den Verstorbenen zuletzt wohl auf den Olymp oder in den Himmel. Nach Plato steigen alle guten Seelen zunächst nach oben empor, andre verweisen sie auf den Mond oder die Gestirne[1].

Handelt es sich hierbei zumeist um die Seele, so wissen gerade die Griechen auch viel von leiblicher Entrückung zu reden. Amphiaraos fuhr mit Roß und Wagen in die Tiefe, wo er unsterblich weiterlebt; Trophonios entrann seinen Feinden, indem er in die Erde entschlüpfte; Kaineus kann nicht durch die Baumstämme hindurch, die man auf ihn gedeckt, aber er spaltet die Erde und fährt hinab. Asklepios ist gar begraben, lebt aber dennoch als Gott und Heiland weiter, und so wußten

Digitized by Google

die Griechen noch manches Grab eines doch ewig lebenden und waltenden Gottes zu zeigen. Umgekehrt hat Hippolytos kein Grab, weil er jetzt bei den Sternen weilt. Kleomedes flüchtete vor seinen Verfolgern in eine Kiste; aber diese fand sich leer, die Götter hatten ihn entrückt und ihm Unsterblichkeit gegeben.

In späterer Zeit wird solche Entrückung mit Leib und Seele göttlich verehrten Herrschern immer reichlicher zugeschrieben. So der Berenike, der Gemahlin des Ptolemäus Soter, später in der offiziellen Darstellung, namentlich auch auf Münzen den verstorbenen Kaisern; so wollte Hadrian, daß der Tod seines Lieblings Antinoos als Entrückung angesehen würde. Der Wundertäter Apollonios, ein heidnischer Christus, verschwindet in einem Heiligtum Kretas und steigt im Leibe zum Himmel empor[1].

Solche Verschwundene konnten dann wohl auch wiederkehren und völlig wie früher oder in einer andern Erscheinungsform auf Erden wandeln und handeln. So glaubt ja Herodes, in Jesus sei der enthauptete Täufer wieder erstanden. Der Gedanke an den wiederkehrenden Nero hat lange Zeit die Gemüter, auch der Christen in Erregung gehalten und auch in der deutschen Kaiserzeit sind ähnliche Gedanken aufgetaucht und haben praktische Bedeutung gewonnen.

Aus andern, orientalischen Volks- und Religionsanschauungen stammt der Gedanke an die Niederfahrt eines Lichtgottes in die Unterwelt. Hiervon wird noch aus Anlaß der Stellen, die von der Höllenfahrt Christi handeln, die Rede sein.

Endlich finden wir in griechischen Geheimkulten, in Aegypten und in der phrygischen Naturreligion Mythen, die uns von dem gewaltsamen Tode eines jugendlichen Gottes und von seiner Wiederbelebung nach kurzer Zeit berichten. So pflegte der orphische Geheimbund die Sage von Dionysos Zagreus (dem gewaltigen Jäger), der von Titanen in Stücke gerissen

Digitized by Google

wurde; aber da sein Vater Zeus oder seine Mutter Semele sein Herz verzehrt haben, so wird der Gott aufs neue von ihnen geboren[1]. Auch sonst wußte man, daß Dionysos eine Zeit lang im Hause der Persephone, in der Unterwelt ruhte, daß er dorthin „verschwand" und von dorther wieder zu neuem Leben erwachte, „erschien". Alle zwei Jahre, „nach drei Jahren" feierte man seine Wiederkehr oder suchte ihn vielmehr mit wildem bacchantischem Lärmen und gellender Musik zu erwecken[2]. Gleichfalls einem orgiastischen Kult gehört die phrygische Sage von Attis an, der sich selbst Kraft und Leben nahm und unter einer Fichte verendete. Aus seinem Blute entsprossen Veilchen. Seine Verehrer beklagen um die Frühlingszeit seinen Tod, am 3. Tage darnach sein Wiederaufleben. Zu Rom beging man den Todestag, den Tag des Blutes am 22. März, am 24. März das Freuden- und Auferstehungsfest Hilaria[3].

Die Aegypter, die ihre Götter nach der Weise irdischer Menschen sich vorstellen, nehmen keinen Anstoß an dem Gedanken, daß ein Gott stirbt. So lebt Osiris, nachdem er die Erde segenspendend durchzogen hat und dann von Seth getötet, ja nach dem sein Leichnam zerstückelt und zerstreut ist, als König im seligen Jenseits. Zugleich lebt er aber auch auf Erden wieder auf in der wachsenden Saat, auch insofern sein Sohn Horus nichts anderes ist, als der Vater Osiris in erneuter Gestalt[4].

Durch alle diese Mythen schimmert deutlich eine Naturgrundlage hindurch, die freilich nicht den einzigen Entstehungsgrund solcher Mythen ausmacht: die Naturkraft, die in der Erde schlummert, ist unverwüstlich, so oft sie auch erstorben oder zerstört in die Erde versunken erscheint; zur bestimmten Zeit bricht sie wieder hervor.

Die Zeit, in der die Evangelien entstanden sind, war eine Zeit der Völkervereinigung und der Religionsmengung; ja so ängstlich sich auch die Juden absonderten, eine ganze Fülle von fremden Anschauungen drang von den Völkern, zwischen

Digitized by Google

denen sie wohnten, beständig bei Ungelehrten und Gelehrten ein. Dazu lebte bei ihnen und ebenso bei all den Völkern ringsum uralter Volksglaube beständig fort und wachte gerade damals, vielfach als geheimnisvolle Weisheit angesehen, wieder auf. Nach fremden Kulten, Mythen, Erlösungslehren und Erlösungsriten streckten sich Gebildete und Ungebildete begierig; die einen wollten zaubern, die andern selig werden, sehr viele wollten beides[1]. Die Christengemeinden setzten sich aus jüdischen Kreisen zusammen, die nicht eben aus der korrekten Schule nüchterner Rabbinen hervorgingen oder sadduzäische Weltbildung genossen hatten; es waren Leute aus dem Volk, die vielfach gerade durch das äußerlich wunderbare an Jesus und an der Kunde von ihm angezogen waren; dazu gab es im damaligen Judentum viele Sonderkreise, die allerlei wundersames erhofften oder glaubten und nun z. T. im Christentume eine Erfüllung und Bestätigung dafür suchten. So hochgehend die Liebe zu Jesus und so herzlich die brüderliche Gemeinschaft war, es war bei alledem eine gewaltig erregte, durchaus wundergläubige, zum Auffallenden hinneigende Schar, die sich in dem einfachen, so vieldeutigen Bekenntnis: Jesus ist der Messias; er wird bald wiederkommen mit den Wolken des Himmels — gefunden hatte. Welche Fülle volkstümlicher Anschauungen mußten nun aber erst einströmen mit all den Samaritern, Syrern, Kleinasiaten, Griechen, Aegyptern, römischen Sklaven und Soldaten, die späterhin Christen wurden; wie anders malte sich in diesen Köpfen die Welt als bei uns! Es war vielfach sittlich und geistig die Hefe der Bevölkerung, die hier zusammengeführt war, zugleich Volk aus aller Welt Enden und dazu auch hier wieder eine Schar in höchster Erregung, in voller Freude am Geheimnisvollen, mit dem kühnsten Glauben und ohne jede Neigung zu historischer Forschung und Kritik; nur daß der Ernst und die Zucht des Geistes Jesu segnend und einigend über all den wogenden und oft trüben Wassern schwebte.

Digitized by Google

Bei den führenden Geistern, bei den Schriftstellern des Christentums war es ja vielfach anders, namentlich waltete da ein gesunder Takt und ein großes Gefühl heiliger Verantwortung, der bewußt empfundene Einfluß der keuschen Art Jesu, daneben hie und da eine höhere Bildung oder Belesenheit: Lukas z. B. will entschieden als gewissenhafter historischer Forscher arbeiten[1]: aber von ihnen allen und namentlich auch von Paulus gilt doch: diese Leute leben in einer von der unsern völlig verschiedenen Weltanschauung, in einer bezauberten Welt, wo unter der Erde ein Schattenreich ist, auf der Erde Dämonen umgehn, böse Geister unter dem Himmel und gute Geister im Himmel leben, die Sterne beseelt sind, wo das Totenreich so lebendig ist wie dies Leben und die Grenze zwischen Diesseits und Jenseits nirgends fest gezogen ist; wo die Erde und die Menschenwelt darauf der Mittelpunkt ist für alles, was in der ganzen Welt, bei Gott und im Geisterreich geschieht; wo ein Wunder wohl seltsam erscheint, aber keinem Naturgesetz widerspricht; wo Engelmächte statt der Naturgesetze walten und Gott im beständigen Kampf mit all diesen Mächten steht[2].

Das muß man sich klar machen, ehe man die Erzählungen, welche aus so bestimmten Kreisen herstammen, als historisches Material benutzen will. Wie vieles erschien damals selbstverständlich oder wenigstens jeden Tag möglich, was heute all unserm Denken, unserm ganzen ehrlich erworbenen und aus den Tatsachen erhobenen Wissen widerspricht. Das leere Grab, die Vorgänge bei den Erscheinungen, die leibliche Auferstehung hängen nicht nur mit den andern neutestamentlichen Wundern eng zusammen, sondern auch mit der ganzen Weltauffassung des Altertums und des damaligen Volksglaubens. Darum ist jene Arbeitsweise so zusammenhangslos und unhaltbar, welche dies und jenes in der evangelischen Erzählung als zu wunderbar verwirft, anderes, was eben so wunderbar und ganz auf demselben Boden gewachsen ist, annimmt, weil man

Digitized by Google

sich hier der Bedeutsamkeit der Sache wegen nicht zur Verwerfung entschließen kann. Selbstverständlich kann das eine mehr historischen Halt haben als das andre; es gibt ja auch alberne und abstruse Wundergeschichten, die von vorneherein ihre Erfindung verraten, während andere voll Sinn und geheimnisvoller Anziehungskraft sind: aber im abstrusen kann etwas richtiges stecken, während das sinnige eben sinnig erfunden sein kann. Ja sagen dürfen wir doch nur da, wo wir festen Boden unter den Füßen haben, über das andre dürfen wir Vermutungen oder ein: „Noch unentschieden" aussprechen. Es geht also nicht an, etwa die Engel für bloße Gesichte zu erklären, bei den Erscheinungen Christi aber auf leibliche Gegenwart Jesu zu erkennen. Wer an einem so großen, fortrollenden Stein keinen Anstoß nimmt, darf überhaupt nicht mehr tun, als ob die Gesetze von Ursache und Wirkung für seine Forschung noch eine solche Bedeutung hätten, daß er um ihretwillen etwa das Wandeln Jesu über Meer verwerfen dürfte.

Die Evangelien als Verteidigungsschriften.

Aber wir haben es nicht nur mit wundergläubigen Leuten, wir haben es auch mit einer Gemeinschaft zu tun, die sich gegen die Angriffe von Juden und Heiden, gegen die Zweifel ihres eigenen Herzens, gegen auflösende Bestrebungen in ihrer eigenen Mitte auf Tod und Leben zu verteidigen hatte. Die Evangelien sind, wie schon mehrfach angedeutet, die Flugschriften in diesem Verteidigungskampf, von der Absicht der Verteidigung ist die ganze Darstellung beherrscht, und man kann nachweisen, wie die immer neu auftauchenden Einwürfe die immer neuen Erzählungsformen geradezu hervorriefen[1]. Die Tatsache der Auferstehung war die Grundverkündigung der neuen Wunderbotschaft, sie war von vorneherein den heftigsten Angriffen und den bedenklichsten Mißverständnissen ausgesetzt. So mußte dieser Punkt vor allem durch eine immer genauere

Digitized by Google

Schilderung, durch die lebhafteste und lebenswahrste Darstellung, durch immer bestimmtere Einzelzüge festgestellt, durch eine Reihe von Angaben, die jeden Zweifel unmöglich machten, geschützt werden. Aber jeder neue Zug rief neue Angriffe, neue Zweifel und Mißdeutungen hervor; so mußte der Vorgang der Ausmalung und das Herzuholen von Zeugen und beweisenden Tatsachen beständig weitergehen.

Freilich, je ferner die Zeit der Ereignisse rückte, um so schwerer war es, Augenzeugen und sichere Kunde herbeizubringen; so war man auf Vermutungen, auf Ausdeutungen älterer knapper Notizen angewiesen. An reine Erfindung ist nirgends zu denken, man wollte ja nicht andre vom falschen, sondern von der herzlich geglaubten Wahrheit überzeugen; man wollte ja nicht nur andere, sondern auch sich selbst sicherstellen. Aber da die Weiterbildung der Erzählungen immer von der Absicht der Verteidigung getragen war, so hat diese Absicht vieles in anderem Lichte sehen lassen, als es ursprünglich gemeint war; im Streite wurde manche Wahrscheinlichkeit, die der Sache günstig erschien, eben deswegen als Wahrheit angenommen.

Dazu kam dann noch das andre: je weiter von den Ereignissen weg, um so kräftiger mußten die Beweise werden; draußen in der Heidenwelt schlugen andre Beweismittel durch als im Judentum, im Volke andere als bei Gebildeten. In der Christenheit selbst, die übrigens aus eben diesen Kreisen sich stets aufs neue ergänzte, ergab sich, je mehr der ursprüngliche Enthusiasmus sich verlor, ein immer stärkeres Drängen auf feste, bestimmte Darstellung, an die sich auch der nüchterne Sinn halten konnte; bestimmte Daten, Namen, greifbare Wunder, Einzelheiten waren nunmehr beliebte Zeugnisse für die Wirklichkeit der Auferstehung.

Von größter Bedeutung war endlich noch eine innere Entwicklung des Christentums: die starke Betonung der Hoffnung, daß auch das Fleisch, nicht bloß der Geist, nicht bloß

Digitized by Google

die Leiblichkeit überhaupt erlöst werden sollte. Leibliche Auferstehung erhofften auch die Perser und Juden, es waren die griechischen Christen, welche nun noch bestimmter die Auferstehung des Fleisches erwarteten; so sehr, daß dieser Ausdruck den älteren „Auferstehung von den Toten" oder „der Toten" verdrängte. Es war dies eine Gegenwirkung einerseits gegen die Vergeistigung, in welcher spekulierende Christen die ganze christliche Erlösung auflösen wollten[1], andrerseits gegen den „Mißbrauch des Fleisches", die fleischliche Sinnlichkeit, wie sie im Heidentum im Schwange war; endlich wirken orientalisch-religiöse Anschauungen ins Christentum herein, nach denen man gerade im Fleisch und Blut das Leben und darum göttliche Kraft pulsieren sah, so daß man auch in Fleisch und Blut die Gottheit haben und halten, greifen und begreifen konnte. Ueber der ganzen christlichen Entwicklung steht also das Wort geschrieben: Das Wort ward Fleisch.

Im Besonderen haben wir dann noch an die heiligen Mahlzeiten zu denken, bei denen man sich, mit der Gottheit von einem Tisch, von einem Brot essend, mit ihr aufs innigste verbunden glaubte (vergl. z. B. 1 Kor. 10, 16—21, wo Christen, Juden, Heiden berücksichtigt sind).

Vergegenwärtigen wir uns alles das, so werden wir nun die Mannigfaltigkeit und die Verschiedenheit der Berichte verstehn. Bei den Wundern werden wir daran denken, daß sie, von einer wunderfreudigen Zeit erzählt, doppelter Prüfung benötigen, bei den Einzelheiten wird uns immer wieder die Absicht der Verteidigung auffallen, es wird uns jetzt begreiflich, warum die späteren Berichte immer mehr und genaueres zu sagen wissen, als die früheren, warum die Wunder immer massiver werden, warum das Anfassen des Fleisches Christi und endlich das Essen Christi so stark betont wird.

Wir haben dann noch die Berichterstatter selbst, deren Zeugnis wir vernehmen sollen, näher ins Auge zu fassen. Ihre Anschauungswelt, ihre Absicht ist schon gekennzeichnet;

Digitized by Google

auch von dem Maße ihrer Kunde war schon die Rede. Augenzeuge der Ereignisse war keiner von ihnen, nur Paulus wußte von einer Erscheinung zu berichten, die er selbst gehabt hat; doch kennt er Leute genug, die andre Erscheinungen hatten und die die Ostergeschichte mit erlebt haben sollen, vor allem die Jünger Jesu selbst. Markus soll Petrus begleitet und gehört haben[1]. Alle übrigen sind, wie wir sehen werden, auf frühere schriftliche Berichte und auf Erzählungen andrer angewiesen, deren Herkunft sie kaum mehr feststellen können; dazu auf ihre eigenen Erwägungen und Kombinationen; einige von ihnen, wie Lukas und Johannes sind Meister in selbständiger Ausmalung, so daß man sie mit Lust und Liebe liest; das Maß ihrer historischen Kunde wird aber dadurch nicht vermehrt. Jeder dieser Schriftsteller steht unter dem Einfluß der Fragen und Anschauungen seiner Zeit und Umgebung. Alle haben von Herzen geglaubt, die reine Wahrheit vorzutragen, und erwarten, daß man ihnen das abfühlt und glaubt (vergl. 1 Kor. 15, 15); doch wie sie selbst ältere Berichte benutzen und umarbeiten, korrigieren und ergänzen, so nehmen sie auch für sich keine Unfehlbarkeit in Anspruch und verbürgen sich nicht für jedes Wort, sondern nur für die Sache. Von göttlicher Eingebung wissen sie nur insofern, als ein heiliger Drang und eine göttliche Begeisterung sie treibt, Christum zu verherrlichen und Menschen für ihn zu gewinnen und durch ihn selig zu machen; dazu kommt die freudige Zuversicht, daß in der christlichen Gemeinde überhaupt der Geist Christi allezeit lebendig und auch bei ihrem Schreiben, wie bei all ihrem Tun und Treiben wirksam ist, so etwa wie jeder begeisterte Prediger sich vom Gottesgeist getragen und behütet weiß. Daß etliche dieser Schriften in die Bibel gekommen sind, macht sie uns wohl ehrwürdiger, aber darum nicht unfehlbar. Neben den biblischen Berichten gibt es auch noch andere, die die Kirche später beiseite geschoben hat, und die uns deshalb fremdartig anmuten, die z. T. auch seltsam und phantastisch genug sind[2].

Digitized by Google

Zu den Beweismitteln der jungen Christengemeinde gehörte vor allem der Nachweis, daß uralte Weissagung ihr zur Seite stand. Der Messiastitel, den sie Jesu beilegte, forderte ja von selbst, daß er ganz dem Bilde entsprach, das man damals aus dem Alten Testament über den Messias herauslas: verlief das Leben Jesu so ganz anders, als man darnach hätte erwarten müssen, so war alles daran gelegen, nunmehr Jesu Leidens- und Todesgeschick im Alten Testament wiederzufinden. Es galt dies für eine der wertvollsten Gaben des heiligen Geistes, solche Beziehungen herauszufinden: auf eine sinngemäße Auslegung, die dem Zusammenhang im A. T. entsprochen hätte, kam es dabei nicht so sehr an, als auf die wirkliche Uebereinstimmung mit Jesu Schicksalen, die oft recht gewaltsam hergestellt werden mußte — zu einer wirklich geschichtlichen Auslegung alttestamentlicher Zusammenhänge war da weder Sinn noch Kenntnis vorhanden, mußte doch meist statt des hebräischen Originals die griechische Uebersetzung benutzt werden, die außerhalb Palästinas fast allein bekannt war.

Mit solcher Beweisführung galt es, nicht nur Juden zu überführen und zu gewinnen; auch bei den Heiden konnte man dadurch Eindruck zu machen hoffen, daß man das Auftreten des verachteten Galiläers als durch alte und geheimnisvolle Orakel vorhergesagt erwies: selbst an die Kaiser hat sich ein kühner Verteidiger mit solchen Darlegungen herangewagt und ihnen das Alte Testament in freilich eben so kühner Weise auf Christum hin ausgelegt[1]. Vor allem hatte die Christenheit selbst, die das Alte Testament von der jüdischen Gemeinde her als wörtlich und buchstäblich inspiriertes Buch übernommen hatte, ein stetes Bedürfnis und Verlangen, ihren Christus bis in alle Einzelheiten, aber auch ihre eigenen Leiden und vor allem die zukünftige Herrlichkeit Christi und der Seinen dort geschildert zu finden.

Da war es denn kein Wunder, daß nun auch Züge der prophetischen Weissagung oder Erlebnisse der alten Propheten

Digitized by Google

in das Leben Jeſu hereingetragen wurden: man hatte ſich eben gewöhnt, ſich darüber im Alten Teſtament ganz ſo Auskunft zu holen, als ob da abſichtlich und ausdrücklich Jeſu Geſchick, Worte und Werke erzählt würden. So hat man gar vieles, wovon die Geſchichte nichts weiß, dorther erhoben und ſeine Kunde von Jeſus dadurch zu bereichern geglaubt: Für die Anfangszeit hat man ſeine Geburt aus der Jungfrau und in Bethlehem ſowie die Darſtellung im Tempel, für die Zeit ſeiner Wirkſamkeit die wunderbare Speiſung und die Erweckung des Witwenſohns und für die Ausgänge Jeſu das Tränken mit Galle, das Loſen um die Kleider, die Läſterworte der Feinde, einzelne Worte am Kreuz, das prächtige Begräbnis ſichtlich aus dem Alten Teſtament erſchloſſen.

Die Zahl der Berichte.

Wir haben alle ſolche Stimmen zu Worte kommen laſſen, die früheren wie die ſpäteren, vertraute und fremdartige, anmutige und unheimliche. Denn es geht in der Tat nicht an, ſich bloß auf die Berichte zu beſchränken, die in das Neue Teſtament gekommen ſind und die man daher als durchaus zuverläſſig anzuſehn gewohnt iſt. Die Kirche hat, dreihundert Jahre nach den Ereigniſſen, aus der großen Anzahl altchriſtlicher Lehr- und Erbauungsſchriften diejenigen ausgewählt, die ihrem Geiſte zumeiſt entſprachen, die mit großen Namen geſchmückt, in den herrſchenden Gemeinden in öffentlichem Gebrauch waren. Somit erhielten kirchliche Geltung nur altbewährte, hervorragende Schriften, die der damaligen kirchlichen Rechtgläubigkeit entſprachen und die auch den griechiſchen Geſchmack nicht durch phantaſtiſche Art und unklare Sprache verletzten. So vortrefflich nun dieſe Auswahl iſt, ſo ſind doch die damaligen Biſchöfe und Gemeinden nicht unfehlbar geweſen; es iſt durch nichts ausgeſchloſſen, daß ſich die Ueberlieferung in Bezug auf die Verfaſſer und das Alter der Schriften geirrt hat, daß ſagenhaftes hineingekommen iſt, und noch

Digitized by Google

weniger folgt, daß in den nicht aufgenommenen Schriften nicht gute Traditionen, richtige Angaben sich finden können. Aber auch, wo dies ausgeschlossen erscheint, gehören doch die Berichte in den außerbiblischen Schriften mit zur urchristlichen Zeit, zeigen uns den Strom der Entwicklung auch an Stellen, wo wir ihn sonst nicht kennen lernen würden, und haben sicher manch altertümlichen Zug erhalten, den die Kirche, weil er ihrer fortschreitenden, immer mehr durch griechisches Wesen beeinflußten Bildung fremd wurde, unterdrückt hat, während sich abgelegene Kreise gerade am altertümlichen und ursprünglichen erfreuten. Darum können uns Schriften aus jenen Kreisen, auch wenn sie jünger sind, doch altes Gut aufbewahrt haben; außerdem sind die Bücher, um die es sich hier handelt, gar nicht immer jünger als die biblischen. Das Hebräerevangelium ist z. B. wahrscheinlich älter als das Johannesevangelium[1]. Wie soll man sich, wenn man nur das biblische in Betracht ziehen will, zu dem Stück Markus 16, 9—20 stellen, das heute in der Bibel steht, ursprünglich aber nicht darin gestanden hat und erst spät dem Markus-Evangelium angehängt ist. Hat nicht der Verfasser des Lukaswerks seinen Bericht am Ende des Lukasevangeliums durch den andersartigen in der Apostelgeschichte ergänzt und korrigiert? Ist nicht jede neue Evangelienschrift eine ergänzende Korrektur älterer Evangelien gewesen?

Für uns geht es darum, das ganze Leben und Weben der Auferstehungsgeschichte kennen zu lernen; die ganze Zeit und das ganze Volk zu beobachten, das hier am Werke ist. Wie verschieden auch die Berichte sind, wie hier fortwährend die neue Sachlage neue Formen fordert — im ganzen geht durch alle Erzählungen *eine* Stimmung, eine einheitliche Haltung und Absicht hindurch; die Mittel sind auch überall dieselben, so sehr auch die schriftstellerische Kunst und der Geschmack wechseln. Freilich kann man an den späteren deutlich legendarischen Darstellungen beobachten, wie und warum man im

Digitized by Google

Urchristentum Geschichte schuf und umgestaltete; findet man nun aber in den älteren, in den biblischen Urkunden die gleichen Züge, so wird man jetzt gelernt haben, sie in der gleichen Weise auf ihre Entstehung zu prüfen. Die späteren Christen sind nicht unwahrhaftiger gewesen als die älteren, und wenn sie weniger unmittelbare Kunde hatten, so hatten sie dafür die Berichte der älteren und oft mehrere zur Vergleichung und Korrektur zur Hand.

Digitized by Google

Die Erzählungen.

Paulus.

Der älteste Bericht ist der, den der Apostel Paulus im 15. Kapitel des ersten Korintherbriefes gegeben hat:

v. 3 Ich habe euch überliefert in erster Linie, wie ich es selbst überkommen habe: daß Christus gestorben ist um unserer Sünden willen nach den Schriften, und daß er begraben ward, und daß er auferweckt worden ist am dritten Tage nach den Schriften, und daß er erschien dem Kephas, darauf den Zwölfen. Darauf erschien er mehr als fünfhundert Brüdern auf einmal, von denen die meisten bis heute leben; einige sind freilich entschlafen. Dann erschien er dem Jakobus, dann den Aposteln allen. Zuletzt aber von allen, als wie einer Fehlgeburt, erschien er auch mir. Denn ich bin der geringste von allen Aposteln, der ich nicht wert bin, ein Apostel zu heißen, dieweil ich die Gemeinde Gottes verfolgt habe. . . . Ob nun ich oder jene — so verkünden wir, und so habt ihr geglaubt.

Dieser Bericht ist außerordentlich wertvoll, weil er uns dicht bis an die Ereignisse heranführt. Der erste Korintherbrief ist ums Jahr 57, ein Vierteljahrhundert nach dem Tod Jesu geschrieben; damals lebten fast alle die erwähnten Augenzeugen noch, worauf Paulus selbst aufmerksam macht. Aber mehr noch, Paulus hat schon früher so geglaubt und verkündigt, und vor ihm predigten gleichlautend die Urapostel, von denen er die erste Kunde empfangen hat, und das sind die Urapostel, die mit Jesus zusammengelebt haben bis zu seinem Tode und dann die ersten Verkündiger seiner Auferstehung geworden sind. Ja, Paulus selbst, der diese Worte schreibt, hat den Auferstandenen gesehen, als der letzte freilich, aber doch in derselben

Digitized by Google

Weise wie jene Urapostel. Was wird nun hier bezeugt? Daß Jesus am dritten Tage auferstanden ist, das haben freilich alle die genannten Zeugen von Anfang an verkündet; aber woher hatten sie diese Gewißheit? Augenzeugen sind sie dafür nicht, auch vom leeren Grabe sagt Paulus nichts; vielmehr beruft sich Paulus für die Tatsache der Auferstehung erstlich auf die Schriften: sie ist *aus der Weissagung* ebenso *erschlossen* wie der Umstand, daß Jesus *für unsere Sünden* gestorben ist, was auch niemand sehen konnte. Der andere Beweis sind *Erscheinungen*, von denen wir nicht erfahren, wo und wann sie stattfanden; denn daß sie schon am dritten Tage geschehen seien, wird nicht gesagt; vielmehr zeigt das Beispiel des Apostes Paulus, dem die Erscheinung vor Damaskus zuteil wurde, daß sie auch fern von Jerusalem und eine geraume Zeit nach dem Tode Jesu noch vorkamen. Welcher Art die Erscheinungen waren, erfahren wir hier nicht. Wir können nur aus der Erscheinung, die Paulus hatte, einen Rückschluß auf die andern machen. Es scheint, als habe Paulus nur ein blitzartiges Licht gesehen. Doch ist immer der Unterschied zwischen ihm und den Jüngern, die Jesus einst persönlich gekannt hatten, zu bedenken. Darüber ist nachher noch zu reden. Wichtig ist aber der Umstand, daß Paulus die Erscheinung an die Frauen und die an die Jünger zu Emmaus nicht erwähnt; hingegen kennt er eine Erscheinung an Simon Petrus allein, von der nur noch das Lukas-Evangelium eine Spur erhalten hat, eine an Jakobus, die erst in einem späteren Bericht außerhalb des neuen Testaments wieder auftaucht, und eine an 500 Brüder, die überhaupt von keinem Berichterstatter mehr erwähnt wird. Und dabei ist Paulus sichtlich bemüht eine genaue und sorgfältige Aufzählung zu bieten. Schon das zeigt, daß die späteren Berichte den Tatbestand nicht mehr genau festgehalten und fortgepflanzt, sondern vielfach umgemodelt haben. Vor allem ist beachtenswert, daß Paulus, wie bemerkt, *das leere Grab nicht erwähnt*. Entweder

Digitized by Google

er hat es nicht als Beweismittel anerkannt, oder er weiß nichts davon, daß das Grab leer befunden wurde, oder der Gedanke des leeren Grabes ist ihm überhaupt fremd. Eine Auferstehung ohne leeres Grab scheint freilich ein Unding, die ursprüngliche jüdische wie die spätere christliche Vorstellung ist ja doch, daß die, die in der Erde schlafen, aus den Gräbern hervorgehen (Dan. 12, 2; Joh. 5, 28). Aber die Anschauung des Paulus ist auch nicht mehr die ursprüngliche jüdische. Er betont sehr stark, daß Fleisch und Blut das Reich Gottes nicht ererben sollen und daß das Verwesliche die Unverweslichkeit nicht ererben kann (1. Kor. 15, 50). Was in die Erde gelegt wird, ist ihm wie ein Samenkorn, das ja nicht selbst zur Aehre werden, sondern aus dem die Aehre nur hervorgehen soll (1 Kor. 15, 37). Kurze Zeit nachher, im 2. Korintherbrief, redet er von einem himmlischen Leib, der schon fertig ist, wenn der alte verwest (2 Kor. 5, 1). Nun hat Paulus das Fleisch Christi nicht anders angesehen als das Fleisch anderer Menschen, es gehört zu der alten Schöpfung, die vergeht (Röm. 8, 3. 2 Kor. 5, 16, 17). So könnte Paulus die Vorstellung gehabt haben, aus dem alten fleischlichen Leib Christi, der ins Grab gelegt ward, sei der neue geistige Lichtleib gleichsam hervorgewachsen und unter Zurücklassung der alten Hülle zum Himmel eingegangen. Andere Ausdrücke des Apostels legen freilich wieder den Gedanken nahe, daß nach seiner Vorstellung der neue Lichtleib den alten verzehrt und vernichtet habe, so daß das Sterbliche verschlungen wurde durchs Leben (2 Kor. 5, 4). Dann wäre das Grab durch solche Vernichtung des Fleisches und durch das Auffahren des neuen Leibes doch leer geworden. Aber selbst diese Gedankenreihe führt nicht auf ein offenes Grab, die Vorstellung, als brauche der Himmelsleib gleichsam eine offene Tür zum Hervorgehn, liegt dem Apostel ganz fern. Ebenso widerspricht es seiner Denkart, daß das ins Grab gelegte Fleisch Christi auferstanden und somit für immer erhalten sein sollte: höchstens kann es durch den neuen Leib verzehrt

Digitized by Google

und vernichtet sein; dann paßt ein Auferstehungsleib, den man befühlen kann, der noch die Zeichen der Schmach an sich trägt, der Brot und Fisch essen kann, also ein Leib wie ihn die späteren Evangelien schildern, nicht in die Vorstellungswelt des Apostels: für ihn ist der auferstandene Christus ganz Geist (2. Kor. 3, 17), sein Leib aus einer Lichtherrlichkeit, einer geistigen Materie gewoben — für Paulus sind das keine Widersprüche —, wie er denn auch den Herrn nur als Lichtglanz gesehen hat. Paulus hat also derartige Erzählungen, wie wir sie jetzt in unseren Evangelien lesen, wohl nicht gekannt oder wenigstens nicht anerkannt, geschweige denn, daß er Glauben dafür gefordert oder sie zu seinem Evangelium gezählt hätte. Hat er das leere Grab gekannt oder aus den Erscheinungen darauf geschlossen, so steht dann fest, daß er ihm keine Beweiskraft zugeschrieben hat; sonst hätte er bei seiner sehr gründlichen Beweisführung den Gegnern gegenüber, die auf eine rein geistige Auferstehung hindrängten, dies Argument nicht verschwiegen, um so mehr, als er ausdrücklich erwähnt, daß Jesus begraben wurde. Warum erwähnt Paulus denn aber das Begräbnis? Zunächst gehört das Begrabenwerden Christi zu den Dingen, die man im Alten Testament geweissagt glaubte. Es hieß Jes. 53, 9 von dem Knecht des Herrn, daß er begraben sei wie ein Reicher. Paulus aber verbindet mit dem Grab eine besondere Mystik, wie er sie Röm. 6, 4 auseinandersetzt: Christus starb nach dem Fleisch und ward im Fleisch begraben; so sind auch die werdenden Christen in der Taufe in den Tod gegeben und mit Christus begraben nach dem alten Menschen, damit ihr Sündenleib vernichtet werde, wie Christi Leib am Kreuz und am Grab vernichtet wurde. Dann kam die Lichtherrlichkeit Gottes und gab ihm einen neuen Leib; so sollen nun auch die aus der Taufe Auftauchenden in einem neuen Leben wandeln. Diese mystischen Gedankengänge des Apostels, die übrigens Luther im Kleinen Katechismus uns wieder näher gebracht hat, mögen uns fremdartig anmuten;

Digitized by Google

sie entsprechen ganz dem mystischen Denken jener Zeit. Uns aber zeigen sie auf jeden Fall, daß Paulus keine Tatsache als Evangelium verkündigt hat, die er nicht innerlich erlebt und innerlich nachempfunden wissen wollte.

Markus.

Das leere Grab wird nun allerdings gleich in dem ersten erzählenden Evangelium, in dem nach Markus benannten, erwähnt. Der Verfasser soll, wie wir hörten (s. A. 1 zu S. 17), Dolmetscher des Petrus gewesen sein und den Stoff zu seiner Erzählung namentlich den Predigten des Petrus entnommen haben, was nicht hindern würde, daß er auch mancherlei andere Quellen hatte. Das Evangelium wird nach dem Tode des Petrus (64) und vor dem Jahre 70, etwa ein Menschenalter nach dem Tode Jesu, zu Rom verfaßt sein. Obwohl der Verfasser kein Augenzeuge war, so geht sein Bericht doch vielfach auf den von Augenzeugen zurück; freilich genügt ein Menschenalter reichlich, um unter begeisterten und wunderfreudigen Menschen, bei aller Wahrhaftigkeit, mancherlei Vergrößerung, Vergröberung und Ausmalung ins wunderbare herbeizuführen. Leider hört der wertvolle Auferstehungsbericht dieses Evangeliums recht plötzlich auf mit Kap. 16 Vers 9; was nachfolgt, gehörte, wie die Handschriften zeigen und die Kirchenväter ausdrücklich bezeugen, ursprünglich dem Evangelium nicht an und ist ihm erst beigefügt, weil man den plötzlichen Abbruch schmerzlich empfand, oder weil man den ursprünglichen Schluß glaubte abtrennen und durch einen passenderen ersetzen zu sollen.

Mark. 16, 1–9: Und als der Sabbat vorüber war — also am Samstag Abend —, kauften Maria Magdalena und die Maria des Jakobus und Salome Gewürze, damit sie hingingen und ihn salbten. Und sehr früh am ersten Tag der Woche (am Sonntag) gehen sie zum Grabe, als (eben) die Sonne aufgegangen war. Und sie sprachen zu einander: Wer wird uns den Stein aus der Tür des Grabes weg-

Digitized by Google

wälzen? Und als sie aufblickten, da sahn sie, daß der Stein umgewälzt ist; er war nämlich sehr groß. Und als sie in das Grab hineingegangen waren, sahen sie einen Jüngling zur Rechten dasitzen, der ein weißes Gewand anhatte, und sie erschracken. Aber er sprach zu ihnen: Erschreckt nicht. Jesus sucht ihr, den Nazarener, den gekreuzigten? Er ist auferstanden, er ist nicht hier. Sieh da der Ort, wo man ihn hingelegt hatte. Aber geht hin, saget es seinen Jüngern und (besonders) dem Petrus: Er (Jesus) geht euch nach Galiläa voraus; dort werdet ihr ihn sehen, wie er euch gesagt hat. Und sie gingen hinaus und flohen fort vom Grabe, denn Furcht und Außersichsein lag auf ihnen, und niemanden sagten sie etwas; denn sie fürchteten sich.

Ob nun hier etwas fehlt oder ob der Evangelist hier wirklich aufgehört hat, jedenfalls weiß man, was nun folgen soll. Die Jünger sind noch in Jerusalem; bald werden sie, das ist als selbstverständlich vorausgesetzt, nach Galiläa heimkehren, jedenfalls wenn das Fest vorüber ist. Jesus aber ist schon vorausgegangen; so werden sie ihn dort antreffen, wie er ihnen das auch, nach Markus, schon in Gethsemane angekündigt hat. Da die Jünger doch nach Galiläa gehen — was haben sie denn in Jerusalem noch zu suchen? — und Jesus jedenfalls ihnen dort erscheinen wird, so macht es nichts für den Fortgang der Handlung aus, ob die Frauen die Botschaft ausrichten. Jedenfalls aber haben sie das nicht getan, denn die Angabe: „sie sagten niemand etwas", ist zu bestimmt, als daß er für Petrus und die Jünger eine Ausnahme zuließe. Oder soll jetzt, wie Matthäus fortfährt, Jesus selbst den Frauen erschienen sein, um sie zum Gehorsam zu mahnen? Aber Jesus ist ja schon auf dem Wege nach Galiläa, dort soll die erste und wohl einzige Erscheinung stattfinden. Nun trotzdem eine eigene Erscheinung vor den Frauen, bloß um die Botschaft herbeizuführen! Da hätte ja Jesus den Seinen gleich selbst erscheinen können. Nein, wenn man den Markus liest, ohne

Digitized by Google

die späteren Berichte auf sich einwirken zu lassen, wie ihn seine Leser verstehen mußten, die noch kein anderes Evangelium kannten, so muß man annehmen, die Erscheinung soll erst in Galiläa stattfinden und nicht in Jerusalem. Weshalb aber wird so stark betont, daß die Frauen nichts sagten? Um zu erklären, weshalb die Jünger sich nicht selbst durch den Augenschein von dem leeren Grab überzeugten. Spätere haben das so natürlich gefunden, daß sie in der Tat derartiges annahmen und demgemäß von einer Besichtigung des Grabes durch zwei Jünger erzählten; davon weiß Markus noch nichts, und deshalb muß er sich und anderen eine Erklärung dafür geben, daß die Jünger nach Galiläa gehen, ohne sich nach dem leeren Grab auch nur umzusehen.

Hatte das Evangelium noch eine Fortsetzung, so ist nicht schwer zu sagen, was sie enthielt: es mußte jetzt die eine Erscheinung Jesu in Galiläa berichtet werden. Man kann das auch noch auf andere Weise erschließen. Matthäus folgt in seiner Erzählung dem Markus in allem wesentlichen auf Schritt und Tritt, manchmal fast wörtlich: wenn irgendwo kann man an Matthäus kontrollieren, ob Markus nach 16, 8 noch etwas wesentlich neues, unerwartetes gehabt hat. Matthäus fährt nun da, wo unser Markus aufhört, richtig fort – die Wache kommt für Markus nicht in Betracht —: die elf Jünger zogen nach Galiläa auf den Berg, wohin sie Jesus gewiesen hatte. Dort erscheint Jesus und gibt den Auftrag, das Evangelium allen Völkern zu verkünden. Das wesentliche hiervon könnte noch bei Markus gestanden haben, der Befehl entspricht in vereinfachter Form der Verheißung Mark. 13, 10.

Man kann nun auch vermuten, warum dieser ursprüngliche Schluß abgeschnitten sein mag. Später, als man allgemein glaubte, die ersten Erscheinungen seien in Jerusalem, nicht erst in Galiläa geschehen, da stieß man sich an diesem Bericht und half sich mit einem andern, der das gewünschte bot, nämlich mit dem jetzigen V. 9–20, über dessen Herkunft

Digitized by Google

später zu reden ist. Indessen ist es auch möglich, daß der Evangelist seine Feder sinken ließ, nachdem er bis zur Auferstehung gekommen war und diese nach seiner Meinung genügend festgestellt hatte; denn in der Tat konnte Matthäus seinen Schluß aus dem, was Markus zuvor erzählt hat und aus den damals altbekannten Taufworten selbst komponieren. Dann müßte man fast annehmen, daß Markus von der Erscheinung selbst nichts bestimmtes zu sagen wußte, was für einen Dolmetscher des Petrus sehr seltsam erscheint. Vielleicht ist er auch irgendwie an der Vollendung des Werkes gehindert worden. Jedenfalls mit oder ohne den vorausgesetzten Schluß — Markus erzählt nichts davon, daß Jesus zum Anfassen aufgefordert oder zu essen gefordert habe. Fehlte ein weiterer Schluß, so mußte das leere Grab in Verbindung mit dem Worte des Engels und der Voraussage Jesu den Lesern genügen, wie es ja auch den Frauen vorderhand genügen sollte. Nicht das leere Grab allein, erst das Wort des Engels gibt des Rätsels Lösung. Nur ein Zeichen hat Markus seinen Lesern noch gegeben: den weggewälzten Stein. Die Vorstellung ist nämlich wohl die, daß der Auferstandene selbst des Grabes Tür gesprengt habe — ein prächtiger Gedanke; das Leben, das des Todes und der Hölle Pforten sprengt, kann nicht besser gemalt werden als mit diesem einen Zuge. Freilich der Zug bekommt auch wieder nur Kraft durch des Engels Wort; denn so groß auch der Stein ist: wenn ihn Menschen vorwälzten, konnten ihn auch Menschen weggewälzt haben. So fordert Markus im Grunde einen Glauben aufs Wort hin, oder vielmehr man meint, daß das Lebensbild Jesu, das er gezeichnet hat, von selbst den Eindruck des Unüberwindlichen macht, so daß man keines eigentlichen Zeichens mehr bedarf, um an seine Auferstehung zu glauben.

Den Eindruck des Unüberwindlichen wird nun wohl jeder gegenüber dem Jesus des Markus-Evangeliums gewinnen. Es fragt sich nur, ob dieser notwendig auf eine leibliche Auf-

Digitized by Google

erstehung aus dem Grabe führt. Doch ist das hier noch nicht zu untersuchen. Vorderhand wenden wir uns wieder den Berichten der Evangelien zu und achten darauf, wie sich die Darstellung der Ereignisse immer mehr ausgestaltet und vervollständigt.

Matthäus.

Sehr anschaulich wird uns das sogleich bei Matthäus, der ja im wesentlichen auf den Bericht des Markus angewiesen war: wenn er also etwas über Markus hinaus zu erzählen weiß, so liegt von vorneherein die Vermutung nahe, daß nicht neue Kunde, sondern nur Erweiterung und Umgestaltung des älteren Stoffes vorliegen. Wir dürfen nämlich als ausgemacht annehmen, daß unser erstes Evangelium nicht vom Apostel Matthäus herstammt, vielmehr ist es ein späteres Werk, das in die Erzählung des Markus noch eine Sammlung von Herrnworten, wie u. a. die Bergpredigt, an passenden Stellen eingefügt hat. Diese Sammlung von Herrnworten, die ursprünglich ein eigenes Büchlein bildete, kann in der Tat auf Aufzeichnungen eines Matthäus zurückgehen. Der Name wäre dann auch an dem Evangelium haften geblieben, das aus dem Stoff des Matthäus und Markus zusammengearbeitet war[1]. Die Entstehung des Evangeliums setzt man am besten gegen das Ende des ersten Jahrhunderts.

Matth. 27, 62–66. Die jüdischen Oberen versammeln sich am Sabbat und bitten Pilatus um eine Wache, damit nicht die Jünger den Leichnam Jesu stehlen. Mit dieser Wache verwahren sie das Grab und versiegeln den Stein.

28. Nach dem Sabbat, als es zum ersten Wochentag hell wurde, kam Maria Magdalena und die andre Maria das Grab zu beschauen. Und siehe, es entstand ein großes Erdbeben; denn ein Engel des Herrn kam vom Himmel herab und trat hinzu und wälzte den Stein ab und setzte sich auf ihn. Seine Gestalt war wie ein

Digitized by Google

Blitz und sein Gewand weiß wie Schnee. Aus Furcht vor ihm stürzten die Wachhaltenden hin und wurden wie tot.

Der Engel redete die Frauen an und sprach zu ihnen: Fürchtet euch nicht, denn ich weiß, daß ihr Jesum den Gekreuzigten sucht. Er ist nicht hier; denn er ward auferweckt, wie er gesagt hat; kommt her, seht den Ort, wo er lag. Und schnell geht hin und sagt seinen Jüngern: er ist auferweckt von den Toten, und sieh, er geht voraus vor euch nach Galiläa; dort werdet ihr ihn sehn. Siehe ich habe es euch gesagt. Und sie gingen schnell hinweg vom Grab, voll Furcht und großer Freude und liefen es seinen Jüngern zu verkündigen.

Und siehe Jesus begegnete ihnen und sprach zu ihnen: Seid gegrüßt. Sie gingen herzu, faßten seine Füße an und fielen vor ihm nieder. Da sprach Jesus zu ihnen. Fürchtet euch nicht. Gehet hin, sagt meinen Brüdern an, daß sie fortgehen nach Galiläa und dort werden sie mich sehen.

Während sie davongingen, siehe, da kamen einige von der Wache in die Stadt und verkündigten den Hohenpriestern alles was, geschehen war. Und sie versammelten sich mit den Aeltesten, pflogen Rat, nahmen reichlich Geld und gaben es den Soldaten und sprachen: Saget: seine Jünger kamen bei Nacht und stahlen ihn, während wir schliefen. Und wenn das beim Landpfleger bekannt wird, so wollen wir (ihm) zureden und euch vor Schaden hüten. Die nahmen das Geld und taten, wie sie angewiesen waren. Und es verbreitete sich diese Rede bei den Juden bis heute.

Digitized by Google

Die elf Jünger aber gingen nach Galiläa auf den Berg, den ihnen Jesus anbefohlen hatte, und als sie ihn sahen, fielen sie nieder; einige aber zweifelten (noch). Und Jesus trat (näher) herzu und sprach zu ihnen also: Gegeben ward mir alle Gewalt im Himmel und auf Erden. Geht hin, macht zu Jüngern alle Völker, indem ihr sie tauft auf den Namen des Vaters und des Sohnes und des heiligen Geistes und indem ihr sie lehrt zu halten, was ich euch befohlen habe. Und siehe, ich bin bei euch alle Tage bis an das Ende der Weltzeit.

Wir haben es oben als wahrscheinlich hingestellt, daß Matthäus, in der Leidens- und Auferstehungsgeschichte ganz abhängig von Markus, keine eigene neue Kunde hinzubringe. Mit dieser Möglichkeit muß um so mehr gerechnet werden, als gezeigt werden kann, wie die Zusätze des Matthäus ohne solche Kunde entstanden sein mögen. Dazu muß dann freilich, um den Beweis zu vollenden, an anderer Stelle untersucht werden, ob überhaupt der Bericht des Matthäus historisch möglich ist.

Das erste, was Matthäus hinzugefügt hat, ist die Wache. Der Zweck des Zusatzes ist klar genug angegeben. Zur Zeit, da er schreibt, geben die Juden schon zu, daß das Grab leer gewesen sein mag. Aber sie behaupten, die Jünger hätten selbst Jesu Leichnam gestohlen. Damit war dem leeren Grab jede Beweiskraft genommen. Die Christen mußten also zeigen, daß der jüdische Einwand geschichtlich unmöglich war. Unmöglich war ein Diebstahl von Seiten der Jünger nur dann, wenn das Grab gut bewacht, der Stein womöglich gut versiegelt war. Ob das geschehen war, ließ sich nach 60—70 Jahren nicht mehr feststellen. Jerusalem war zerstört und verödet und sein Volk in alle Winde zerstreut. Aber die Christen konnten sich nicht anders denken, als daß die Feinde Jesu einen etwaigen Anschlag der Jünger voraus bedacht und alle Vorsichtsmaßregeln getroffen hätten. Waren

Digitized by Google

doch Hüter beim Kreuz gewesen, warum nicht auch beim Grab! Was zunächst den Juden gegenüber als sichere Annahme angeführt wurde, mag dann später zur sicheren Geschichte geworden sein, wie das leicht zu geschehen pflegt. So fand sie Matthäus vor und nahm sie auf. Da nunmehr das Grab bewacht wird, so können die Frauen auch nicht mehr den Leichnam salben wollen, deshalb läßt sie Matthäus auch nur noch hingehen, das Grab zu besehen. Die Salbung ist der Wache zum Opfer gefallen.

Wenn nun trotz der Wache die Frauen ans Grab gelangen sollen, so muß die Wache vorher betäubt sein; das muß der Engel herbeiführen, den Matthäus von Markus übernahm. Darum wird er hier, während er bei Markus ruhig dasitzt, in seiner Furchtbarkeit und in seinem schreckhaften Herabfahren geschildert. Zugleich ist er es, der den Stein wegrollt, während Markus noch nicht angibt, wie der Stein zur Seite geschoben wurde; es lag bei ihm nahe anzunehmen, daß Christus selbst sich den Ausgang aus der Totengruft gebahnt hatte; hier bei Matthäus hat das Wegnehmen des Steins nur den Zweck, den Frauen das leere Grab zu zeigen. Dieser Engel setzt sich auch auf den Stein, offenbar um zu verhindern, daß man ihn wieder vorwälze: der Jüngling bei Markus sitzt im Grabe, da wo der Tote gelegen hat. So sagt auch der Engel statt „Jesus hat's euch zuvor gesagt": „ich habe es euch zuvor gesagt und ihr werdet sehen, daß ich recht habe." So ist alles bei Matthäus auffälliger und berechneter geworden.

Die wichtigste Aenderung, die wir bei Matthäus antreffen, besteht darin, daß er Jesum selbst den Frauen erscheinen läßt. Aber Jesus weiß den Frauen nichts anderes zu sagen, als was der Engel ihnen schon gesagt hat, wie die Nebeneinanderstellung zeigt, und dabei waren sie nach Matthäus vorher schon ganz willig, die Botschaft auszurichten. Denn Matthäus hat zwar die Furcht der Frauen von Markus auf-

Digitized by Google

genommen, gleich daran aber die Freude gehängt und so die Sache in ihr Gegenteil verkehrt, damit die Botschaft des Engels nicht zwecklos erschiene. Daß Jesus, obwohl er erst in Galiläa erscheinen will und obwohl er den Frauen nichts neues zu sagen hat, schon hier auftaucht, verrät, daß Matthäus zu einer Zeit schreibt, in der man schon anfing, die Erscheinungen Jesu nach Jerusalem zu verlegen: er fand in seinem Markus noch Galiläa angedeutet; so hat er denn diesen Ausweg gewählt, um beiden Anschauungen, die er vorfand und für richtig hielt, ihr Recht werden zu lassen. Für das Folgende können wir nur vermuten, was Matthäus im vielleicht verschwundenen Markusschluß etwa vorgefunden hat und was Neuschöpfung sein mag. Dazu bedarf es aber des Vergleichs mit anderen Quellen, so daß wir darauf besser erst nachher eingehen.

Lukas.

Können wir in Matthäus nur den zuweilen unbeholfenen Nacharbeiter sehen, so steht es anders mit Lukas, der freilich auch den Markus benutzt, allerdings viel gewandter als Matthäus, dabei aber noch eine eigene Erzählungsquelle[1] zur Verfügung hat, die wir heute nicht mehr haben. Diese ist vielleicht älter als unser Markus, wenigstens trägt sie altertümliches Gepräge, und so können wir hier vielleicht hoffen, den Ereignissen noch näher zu kommen, während wir in anderen Stücken, da wo Lukas dem Markus folgt, natürlich weiter davon abrücken; denn auch das Lukas-Werk (Evangelium und Apostelgeschichte) ist ums Ende des ersten, vielleicht gar an den Anfang des zweiten Jahrhunderts anzusetzen.

Luk. 24. (Nach Markus:) Der Stein ist schon abgewälzt. v. 4 Und siehe zwei Männer standen da vor ihnen im blitzenden Gewand. Und da sie voll Furcht wurden und ihr Gesicht zur Erde neigten, sprachen sie zu ihnen: Was sucht ihr den Lebendigen bei den Toten? Er ist nicht hier, sondern ward auferweckt. Denkt daran, wie er zu euch

Digitized by Google

redete, als er noch in Galiläa war, da er sagte: des Menschen Sohn muß überliefert werden . . 8. Und sie gedachten seiner Worte und kehrten um vom Grabe und verkündeten alles den elfen und all den übrigen . . 11. Und es erschienen ihnen wie leeres Geschwätz diese Worte, und sie glaubten ihnen nicht. [12. Petrus aber stand auf, lief zum Grabe und, da er sich niederbückt, sieht er nur die Leintücher und er ging weg nach Hause und wunderte sich über das Geschehne]. 13—32. (Nach der Sonderquelle frei erzählt:) Zwei Jünger, darunter Kleopas gehen nach Emmaus, 60 Stadien von Jerusalem. Jesus gesellt sich unerkannt zu ihnen. Sie erzählen ihm von Jesu Tod. (Vom Verfasser:) Al. . . . und über das alles ist heute (schon) der dritte Tag, seitdem das geschehen ist. Aber auch etliche Frauen aus unserem Kreis brachten uns in Verwirrung, die in der Frühe beim Grabe waren, und da sie den Leib nicht fanden, kamen sie und sagten, wie sie auch eine Erscheinung von Engeln gesehen hätten, welche sagten, er lebe. Und es gingen einige von denen, die zu uns gehören, zu dem Grabe und fanden es so, wie es auch die Frauen gesagt haben, ihn aber sahen sie nicht. Jesus legt ihnen die Schrift aus, daß der Messias alles das leiden mußte. Als sie ins Dorf kommen, bitten sie ihn einzutreten. Beim Zutischeliegen segnet Jesus das Brot und bricht es und gibt es ihnen, da wurden ihre Augen aufgetan, und sie erkannten ihn. Und er ward unsichtbar vor ihnen . . . Sofort kehren sie um nach Jerusalem und finden die elfe versammelt und die mit ihnen, die da sagten: Wahrhaftig ist der Herr auferstanden und dem Simon erschienen. . . .

(Spätere Bildungen, vielleicht mit Benutzung des verlorenen Markusschlusses:) 36. Da sie darüber (noch) redeten, trat er selbst in ihre Mitte [und spricht zu ihnen: Friede sei mit euch]. Erschrocken und voll Furcht geworden glaubten

Digitized by Google

sie, einen Geist zu schauen. Und er sprach zu ihnen: Was seid ihr verwirrt, und warum steigen Zweifel in eurem Herzen auf? Seht meine Hände und meine Füße, daß ich es selbst bin; befühlet mich und sehet, da ja ein Geist nicht Fleisch und Bein hat, wie ihr mich haben seht [und da er das gesagt hatte, zeigte er ihnen seine Hände und Füße]. Da sie aber (doch) noch ungläubig waren vor der Freude und sich wunderten, sprach er zu ihnen: Habt ihr etwas eßbares hier? Sie gaben ihm etwas gebratenen Fisch [und von Honig eine Wabe], und er nahm und aß vor ihren Augen. Dann verweist er sie auf seine und der Propheten Weissagung, daß der Messias leiden und auferstehen müsse und daß auf seinen Namen eine Buße zur Sündenvergebung an alle Völker gepredigt werden müsse, anhebend von Jerusalem. Ihr seid deß Zeugen. Und ich entsende die Verheißung meines Vaters auf euch; ihr aber sitzet in der Stadt, bis daß ihr Kraft aus der Höhe anzieht.

Er führte sie aber bis nach Bethanien und hob seine Hände auf und segnete sie. Und es geschah, als er sie segnete, verschwand er von ihnen [und ward aufgehoben zum Himmel]. Und sie kehrten um nach Jerusalem mit großer Freude und waren fortwährend im Tempel, Gott lobend.

Wir bewundern zunächst die Erzählungsgabe des Verfassers, der die Situation aufs anschaulichste ausmalen kann, der Stimmung jedes Augenblicks gerecht wird, und es namentlich versteht — besonders auch die Apostelgeschichte gibt davon Proben —, seinen Personen der Sachlage angemessenen Reden in den Mund zu legen, auch ein lebhaftes Gespräch mit Rede und Gegenrede in Gang bringen kann. Auf buchstäbliche Treue machen solche Worte und Gespräche natürlich keinen Anspruch; wie die Schriftsteller des Altertums überhaupt führt Lukas sie ein, um die Erzählung zu beleben, die Gedanken seiner Personen und vor allem die Absicht seines Werkes, die Gedanken, die

Digitized by Google

er zum Ausdruck bringen will, klar herauszustellen. Daß es sich um freie schriftstellerische Arbeit handelt, kann man ja schon daraus sehen, wie er die Worte des Engels im Grabe erweitert: Was suchet ihr den Lebendigen bei den Toten? Die Absicht ist hier ganz deutlich; immer wieder tritt sie hervor, er will zeigen, daß der Tod Jesum nicht überraschend getroffen hat und also kein Mißlingen seiner Sache war, sondern von Jesus längst und vorher von den Propheten so vorausgesagt war: der Messias muß durch Leiden vollendet werden, um zu seiner Herrlichkeit eingehen zu können; diese seine Auffassung, die auch im Hebräerbrief zum Ausdruck kommt, — nicht die kirchliche Versöhnungslehre — müssen die Engel und Jesus wiederholt bezeugen.

Im einzelnen fällt uns auf, daß Lukas vollen Ernst macht mit der Verlegung aller Erscheinungen nach Jerusalem. Erscheinungen in Galiläa schließt er vollständig aus; denn alles, was er erzählt, spielt sich in Jerusalem und der Umgegend von Jerusalem, in Emmaus und Bethanien ab und endet mit einer Scene, die deutlich als Abschiedsszene gedacht ist. Ja er sorgt ausdrücklich dafür, daß die Jünger nicht mehr von Jerusalem abwesend gedacht werden können, 24, 49: Ihr aber sitzet in dieser Stadt, bis ihr Kraft aus der Höhe angezogen habt, also bis Pfingsten. Zugleich sagt uns Lukas, warum er Jerusalem solche Bedeutung beilegt. Jerusalem soll der Ausgangsort des Christentums sein, ein Punkt, auf den noch zurückzukommen ist. Aller Beachtung wert ist nun die Weise, wie der Evangelist, der doch in seinem Markus den Hinweis auf die Erscheinung in Galiläa deutlich vorfand, sich dem gegenüber zu helfen wußte. Er las bei Markus: sagt den Jüngern,

daß er euch nach Galiläa vorausgeht, dort werdet ihr ihn sehen, wie er euch gesagt hat.

Dafür schrieb er:

Denkt daran, wie er zu euch redete, da er noch in Galiläa war, da er sagte: des Menschen Sohn . . .

Digitized by Google

So hat er die alten Worte gewahrt, so weit er sie mit seiner Anschauung vereinigen konnte; indem er diese für die richtige hielt, mußte er meinen, mit seiner Fassung den Sinn Jesu besser zu treffen als Markus. Aber man sieht, wie wenig Achtung man vor dem Wortlaut der älteren nötig zu haben glaubte. Ebenso hat man zu Zeiten des Lukas auch den Ort für die Abschiedsszene in der Nähe Jerusalems zu bestimmen gewußt, indem man die Andeutungen der älteren, galiläischen Ueberlieferung benutzte. Doch gab es hierüber zwei Ansichten, je nachdem man an einen Ort im Freien oder in einem Hause dachte. Aus Matthäus sehen wir, daß die Ueberlieferung den Abschied Jesu von den Seinen auf einen Berg in Galiläa verlegte. Mit diesem Berge wird es ähnliche Bewandtnis haben wie mit dem Verklärungsberg und dem Berge, darauf der Versucher Jesum bringt, von dem man alle Reiche der Welt sieht; geheimnisvolle Vorgänge, die zwischen Himmel und Erde vermitteln, legt man gern auf hohe Berge und die dem irdischen Treiben entrückt, dem Himmel um so näher sind. So soll ja auch der jüdische Messias auf dem Berge Dschermak in Galiläa erscheinen, wie der Messias der Christen auf einem Berge Galiläas entschwindet. Später konnte nur ein Berg bei Jerusalem in Betracht kommen, und da lag am nächsten der berühmteste und hervorragendste dort, der Oelberg. An den freien Oelberg mußte man natürlich da denken, wo man eine Himmelfahrt annahm; dachte man aber an ein bloßes Verschwinden, so konnte man das letzte Zusammensein am Sonntag abend auch in ein Haus verlegen, ähnlich wie das auch Joh. 20, 19. 26 geschieht, und dann lag der Ort Bethanien am südöstlichen Abhang des Oelberges, wo ein Jesu befreundetes Haus war, Mark. 14, 3; 11, 11–12, dem Gedankenkreis am nächsten. So wird auch das Emmaus bei Jerusalem auf einer ähnlichen Vertauschung beruhen.

Im übrigen war es ja ein leicht verständlicher Vorgang,

Digitized by Google

der uns später noch durchsichtiger werden wird wenn bei schwindender Erinnerung das Grab und die Erscheinungen zusammenrückten. Ebenso erschien es viel natürlicher, wenn die Jünger in der Nähe des Grabes blieben, als daß sie sich in die Heimat flüchteten, und daß sie, als das Grab von den Frauen leer befunden wurde, sich selbst von dem wundersamen Tatbestand überzeugten. Hatte doch schon Markus daran Anstoß genommen, daß die Jünger ohne diese selbstverständliche Kontrolle weggingen und deshalb ein Schweigen der Frauen angenommen, während Matthäus durch eine zweite Weisung, die von Jesus selbst ausgeht, die Jünger so stark bestimmt werden läßt, daß sie gar nicht auf diesen Gedanken kommen. Aber auf die Dauer mußte doch die Meinung aufkommen, daß die Jünger in der Tat nachgesehen hätten, und so wundern wir uns nicht, wenn die Jünger, die nach Emmaus gehen, ohne weiteres von mehreren erzählen, die nachgesehen und den Bericht der Frauen bestätigt hätten. Daß aber gerade Petrus gegangen sei und bloß die zurückgelassenen Leintücher gesehen hätte, hat wohl erst ein späterer (nach Joh. 20, 3–10?) hier an den Rand geschrieben; es fehlt in alten Handschriften des Abendlands, und man kann sich nicht denken, warum sie es weggelassen haben sollten. Jedenfalls sehen wir, wie man immer weniger sich bei dem Zeugnis der Frauen beruhigen wollte, sondern noch eine Bezeugung des leeren Grabes durch Männer und Apostel, am liebsten des Säulenapostels Petrus begehrte.

Aber man bedurfte zur Zeit des Lukas noch drastischerer Beweise. Wenn die Christen sich auf die Erscheinungen Jesu beriefen, so war es gar nicht anders möglich, als daß Juden und Heiden ihnen nach damaliger Anschauung entgegenhielten: das sei gar nichts wunderbares und beweise nichts; denn daß Tote als Geister umgehen und anderen erscheinen könnten, war damals allgemeiner Glaube. „Es war ein Phantasma, ein körperloser Geist ohne Fleisch und Bein, der nichts

Digitized by Google

für eine Auferstehung Jesu beweist", das mußten die Christen oft hören. Hier half nur, wenn man erzählen konnte, daß die Jünger Jesum angefaßt und sich von seiner Körperlichkeit überzeugt hätten; am besten war es, wenn man noch die Striemen und Wunden an Füßen und Händen nachweisen konnte. Daß das sehr sinnlich von einem himmlischen Leibe gedacht war, hat die Christen aus dem Volk wenig gestört. Aber woher nahm man nur eine solche Kunde? Man hat sie nicht erfunden und brauchte sie nicht zu erfinden; schon längst war ja erzählt worden, daß die Frauen dem erscheinenden Jesus im ersten Entzücken die Füße umklammert hätten (so z. B. Matth. 28, 9). Das war zuerst erzählt als einfacher Ausdruck der Verehrung nach bekannten Mustern: die Sunamitin z. B. umfaßt die Füße des Elisa, der ihr helfen soll, 2 Kön. 4, 27; man dachte dabei noch nicht an gegnerische Behauptungen, die jüdische Annahme von dem körperlichen Hervorgehen des Auferstandenen aus dem Grabe war die selbstverständliche Voraussetzung gewesen. Jetzt griff man auf solche Erzählungen zurück und benutzte sie als Beweis: es war doch natürlich anzunehmen, daß nicht allein die Füße, sondern auch die Hände von den Frauen, von den Jüngern ergriffen und geliebkost worden seien; es war ja auch erzählt, daß Jesus die Hände segnend erhoben hatte (Luk. 24, 50), mit den Händen das Brot gebrochen hatte (Luk. 24, 30): sollten da die Jünger nicht auf die Wundmale geachtet und ihnen dieser Beweis entgangen sein, so fragte man sich. So also konnten sich Handhaben genug finden, an die man beim Beweis anknüpfen konnte, und so werden sich mitten im Beweisen diese Erzählungen gebildet haben, die wir jetzt bei Lukas als fertige Geschichten vorfinden. Lukas läßt sich aber noch nicht an diesem Beweis genügen: um den Herrn als ganz körperlich darzustellen, läßt er ihn sogar gebackene Fische [und Honig] essen. Damit macht er freilich den neuen Leib Jesu ganz und gar zu einem irdischen, wenn das Essen nicht bloß Schein sein soll — aber mit der-

Digitized by Google

gleichen Sorgen quälte man sich da nicht, wo es auf den möglichst kräftigen Beweis ankam. Wie aber ist man zu solcher Erzählung gekommen? Das wird uns in einem andern Zusammenhange klar werden.

Werden wir durch diese handgreiflichen Beweise bei Lukas in eine ziemlich späte Zeit geführt, so hat uns anderseits derselbe Lukas in der Geschichte von den Jüngern zu Emmaus, freilich übermalt von seiner geschickten Hand, ein Stück aus jener ältesten Quelle aufbewahrt, auf die wir zu Anfang hinwiesen. Die Gespräche erkennen wir sofort als das Werk unseres Verfassers wieder. Aber indem er die Jünger sagen läßt: „der Herr ist dem Simon erschienen", verrät er, daß er eine ältere Quelle benutzt, die er aber nur zum Teil ausbeutet. Denn weder er noch ein anderes Evangelium erzählt von einer Erscheinung, die Simon allein (unser ältester Zeuge, wie wir oben sahen) und vor den andern Jüngern hatte, wohl aber weiß Paulus, daß Christus zuerst dem Petrus allein erschienen ist. Aus eben dieser Quelle werden nun auch die Namen Kleopas und Emmaus herstammen, auch das Erkennen beim Brotbrechen sowie die ganze Art der Erscheinung Christi.

Was aber wichtiger ist, die Gestalt Jesu trägt hier noch ganz die geheimnisvolle Art an sich, die man bei solch himmlischen Erscheinungen erwartet: man erkennt nicht gleich seine Gestalt, keine Male deuten auf seinen Tod, er entschwindet plötzlich und wird nur an seinem Tun erkannt. Dies Tun, das Segnen und Brechen des Brotes gibt uns eine wertvolle Andeutung über die Gelegenheiten, bei denen der auferstandene Herr gesehen wurde. Wir werden dieser Spur später nachzugehen haben, jetzt schon sehen wir aber, wie diese Züge später vergröbert worden sind und dann zu jenem Essen geführt haben, das nun nicht mehr Mahl der Gemeinschaft, sondern Beweis für die Fleischlichkeit des auferstandenen Leibes sein sollte.

Digitized by Google

Johannes.

Noch viel freier als der dritte Evangelist arbeitet der vierte, der Verfasser des Johannes-Evangeliums, mit seinem Stoff. Wir wissen nicht, wer diese Schrift geschrieben hat; die Schrift selbst nennt keinen Namen; am Schlusse steht zwar: dies ist der Jünger, der dies geschrieben hat, und wir wissen, daß sein Zeugnis wahr ist (21, 24). Wenn das nicht mit zur schriftstellerischen Einkleidung gehört, so kann diesen Vers doch nicht der Verfasser geschrieben haben, sondern nur ein Kreis von Männern, die damit das Evangelium dem Lieblingsjünger zuschreiben wollten; wie weit diese unterrichtet waren, kann man nicht sagen. Daß der Verfasser selbst zu ihnen gegangen sei und sich seine Wahrhaftigkeit habe bescheinigen lassen, darf man doch bei einem Augenzeugen und Liebling Jesu, der noch dazu der hochverehrte Apostel und Bischof Asiens gewesen sein soll, nicht annehmen. Wer ist denn aber der Lieblingsjünger? Wo sagt das Evangelium, daß dies Johannes sein soll? Kann er nicht einfach eine Idealfigur sein, dem der Verfasser um so sicherer seine tiefsinnigen Gedanken in den Mund legen konnte, je weniger man an eine bestimmte Person denken mußte? Daß der Verfasser dabei einige Züge des wirklichen Jüngers Johannes und des vielleicht legendarischen Apostels Johannes von Ephesus oder des uns nur von ferne bekannten Presbyters Johannes mit verwandt hat, ist sehr wahrscheinlich; an Gegebenes mußte er doch anknüpfen. Das sichere Zeugnis der Kirche, daß Johannes der Verfasser des Evangeliums sei, setzt erst um das Jahr 170 ein; damals glaubte man aber auch in weiten Kreisen, ein Evangelium und eine Offenbarung von Petrus, die hebräische Urschrift des Matthäus im Hebräerevangelium, eine schriftliche Lehre der Apostel und noch manch andre apostolische Schrift zu besitzen, die heute jeder für unecht erklären muß, und hielt noch manchen Brief für echt, über dessen Herkunft man heute mit Recht starke

Digitized by Google

Zweifel hegt. Dagegen wird die nachfolgende Zusammenstellung zeigen, wie der Verfasser beständig die älteren Evangelien ausnutzt und umarbeitet, und eine solche Vergleichung, durch das ganze Evangelium durchgeführt, würde noch deutlicher machen, wie wir es überall mit einem Schriftsteller zu tun haben, der einerseits aus zweiter Hand arbeitet, andrerseits seiner eignen Inspiration folgt, die ihm natürlich eine von Gott und dem Geiste Christi gegebene ist, und die er daher als absolute Wahrheit ansieht und anbieten kann. Das 4. Evangelium ist mehr noch als die andern Evangelien eine Streitschrift, die eine bestimmte Wahrheit verteidigen und anschaulich machen will, nämlich die: daß in Christus das ewige Wort Gottes, selbst ein göttliches Wesen, Fleisch geworden ist. Zu diesem Zweck wird auf der einen Seite Christi Allwissenheit und Allmacht aufs höchste erhoben, andrerseits wird die greifbare Wirklichkeit seiner Erscheinung um so bestimmter dargetan. Darum liebt er es, Zeit und Stunde, Ort und Person genau anzugeben. — Beides: irdische Wirklichkeit und göttliche Herkunft soll eben unauflöslich miteinander verknüpft werden. So führt der Evangelist auch den mystischen Gedanken eines geistdurchdrungenen Fleisches und Blutes Christi durch, das man im Abendmahl ißt und trinkt. Die wunderbare Speisung und der Leib Christi, der über den See gehen kann, sind ihm Hindeutungen auch für eine solche Fleischlichkeit Christi, die überall gegenwärtig sein kann, über den Stoff erhaben ist und alle nähren und beleben kann. Andeutungen, „Zeichen" sind ihm solche Wunder für die Wahrheit, die der Glaube wohl benützen kann, die er aber auch soll entbehren können.

Seinen Stoff, den er freilich, eben im Vertrauen auf die Wahrheit seiner Auffassung, mit großartiger Freiheit behandelt und verwandelt, muß er bei alledem aus der Ueberlieferung nehmen; er will beweisen aus dem, „was die Jünger gesehen und gehört haben, was ihre Hände betastet haben von dem Worte des Lebens". Da war er zu seiner Zeit zumeist schon

Digitized by Google

auf die schriftliche Ueberlieferung angewiesen, vor allem hatte auch er sich an unsre bekannten drei älteren Evangelien zu halten. Eine verklärte, vertiefte Wiedergabe dieser älteren soll sein Evangelium sein. Um auszudrücken, daß er nun die letzte, innigste Wahrheit von Jesus bringe, das eigentliche Herz Jesu, legte er seine Schrift einem ungenannten Jünger bei, den er sich am Herzen Jesu ruhend dachte. — Das mußte nicht notwendig Johannes sein, obwohl der am ehesten dazu paßt. Entstanden ist diese tiefsinnige Lehrdichtung, die sich von andern, wie Hiob oder Faust, dadurch unterscheidet, daß ihr Verfasser an ihre wesentliche geschichtliche Wahrheit geglaubt hat und geglaubt haben will, etwa im ersten Viertel des 2. Jahrhunderts. Ihr Verfasser ist unbekannt geblieben, weil er unbekannt bleiben wollte [1].

Die Auferstehungsgeschichte dieses Evangeliums ist nun gleichfalls unter diese Gesichtspunkte zu stellen. Dabei hat der Verfasser zumeist mit Lukas oder mit ähnlichen Traditionen gearbeitet, hier und da lagen ihm wohl noch Erzählungen vor, die das genauer berichten, was Lukas nur andeutet. Die folgende Vergleichung zeigt, daß der Evangelist den Wortlaut der andern Evangelien auch da im Kopfe hatte, wo er etwas andres sagen will. Selbstverständlich darf man nicht annehmen, der Verfasser habe alle diese Stücke aus den andern Evangelien mühsam zusammengeschweißt; vielmehr sind alle diese Wendungen und Motive lebhaft in seiner Erinnerung; aus ihnen gestaltet sich nach dem Faden des Lukas und gemäß der Absicht seines Werkes und seiner Gestaltungskraft eine eigne neue Erzählung:

Quellen des Johannesev.:	Johannes-Evangelium:
Luk. 24, 1 Am ersten Tag der Woche (Markus: früh) in tiefer Morgendämmerung kamen sie (Matth. 28, 1 Maria Magda-	Joh. 20 Am ersten Tag der Woche kommt Maria Magdalena früh, da es noch dunkel ist, zum Grab und erblickt den Stein

Digitized by Google

Quellen des Johannesev.:	Johannes-Evangelium:
lena und die andre Maria) zum Grabe u. fanden (Mark.: aufblickend) den Stein abgewälzt von dem Grab (Matth. 8 sie liefen (Mark. 7 gehet hin und saget es dem Petrus) und verkündigten alles das den elfen und allen andern.	weggenommen aus dem Grab. Sie läuft nun und kommt zu Simon Petrus und
	zu dem Jünger, den Jesus lieb hatte, und spricht zu ihnen: Sie haben den Herrn hinweggenommen aus dem Grabe, und wir wissen nicht, wo sie ihn hingetan haben.
Luk. (24, 12) 24, 24 Es gingen hin etliche von denen, die bei uns sind, und fanden es so, wie auch die Frauen gesagt haben; ihn aber fanden sie nicht.	Es ging nun heraus Petrus und der andre Jünger, und sie kamen zum Grabe, die zwei laufen miteinander; der andre kommt zuerst ans Grab, sieht die Leintücher, geht aber nicht hinein. Petrus kommt nach, geht hinein, sieht die Kleider am rechten Platz, das Schweißtuch richtig für sich am Kopfplatz. Der andre geht nun auch
Luk. 24, 11 sie glaubten nicht. Luk. 24. (7) 25. 44. 46 so steht geschrieben, daß der Messias leiden und am dritten Tag von den Toten auferstehen muß.	hinein und glaubt. Sie kannten noch nicht die Schrift, daß er mußte von den Toten auferstehen.
24, 3 Als sie hineingingen, fanden sie den Leib des Herrn Jesu nicht. Und es geschah, als sie darüber in Not waren, und siehe, zwei Männer standen bei ihnen in blitzendem Gewand (Matth.: weiß wie Schnee) (Mark.: zur Rechten).	Maria aber stand am Grab draußen und weinte. Als sie nun weinte, beugte sie sich ins Grab hinein und sieht zwei Engel in Weiß dasitzen, einen zu Häupten und den anderen zu Füßen, wo der Leib des Herrn lag.

Digitized by Google

Quellen des Johannesev.:	Johannes-Evangelium:
5 Da sie das Gesicht zur Erde beugten, sprachen sie zu ihnen: warum sucht ihr den Lebendigen bei den Toten?	Jene sprachen zu ihr: Weib, warum weinest du?
Mark. 6 Er ist nicht hier . . . wo sie ihn hingetan haben.	Sie sprach zu ihnen: sie haben meinen Herrn weggenommen, und ich weiß nicht, wo sie ihn hingetan haben.
Matth. 7 Und sie gingen schnell weg vom Grabe. — 9 Und siehe, Jesus begegnete ihnen und spricht: Seid gegrüßt.	Da sie das sagte, wandte sie sich rückwärts und sieht Jesus dastehn und wußte nicht, daß es Jesus war.
	Spricht Jesus zu ihr: Weib warum weinst du, wen suchst du? Sie redet ihn als den Gärtner an und fragt, ob er den Leichnam weggenommen, Jesus nennt sie bei Namen, sie ruft: Rabbuni.
Matth. 9 sie umfaßten seine Füße 10 Da spricht zu ihnen Jesus: Gehet hin, verkündet meinen Brüdern.	Jesus spricht: Rühre mich nicht an, denn ich bin noch nicht aufgefahren zu meinem Vater, gehe aber zu meinen Brüdern und sprich zu ihnen: ich fahre auf zu meinem Vater und zu eurem Vater, zu meinem Gott und zu eurem Gott.
Luk. 9 Und umkehrend vom Grab verkündeten sie alles den elfen. 10. Es waren aber Magdalena Maria . . .	Es kommt Maria Magdalena, und verkündet den Jüngern: ich habe den Herrn gesehen, und das hat er mir gesagt.
Luk. 33 und (die Jünger von Emmaus) standen auf zu derselben (Abend-)Stunde und kehrten zurück nach Jerusalem und fanden die elfe versammelt und die zu ihnen gehörten.	Da es nun Abend war an jenem ersten Wochentag und die Türen geschlossen waren, wo die Jünger waren, aus Furcht vor den Juden, kam Jesus und trat in die Mitte und spricht zu ihnen: Friede sei mit euch!

Digitized by Google

Quellen des Johannesev.:	Johannes-Evangelium:
Luk. 39 Sehet meine Hände und meine Füße, daß ich es bin. 41 Da sie noch nicht glaubten vor Freude	Und da er das gesagt hatte, zeigte er ihnen seine Hände und seine Seite. Da freuten sich die Jünger, daß sie den Herrn sahen.
44 Er sprach aber zu ihnen	Dann sprach er wiederum zu ihnen: Friede sei mit euch.
46 Siehe, ich entsende die Verheißung meines Vaters auf euch	Wie mich mein Vater gesandt hat, so sende ich euch.
49 Bis ihr anziehen werdet Kraft aus der Höhe (vgl. dazu Apostelgesch. 1, 5: ihr sollt mit heiligem Geiste getauft werden.	Und da er dies gesagt hatte, blies er sie an und sprach zu ihnen: Nehmet heiligen Geist.
Matth. (16, 19) 18, 13 Was ihr auf Erden binden werdet, das soll im Himmel gebunden sein; was ihr auf Erden lösen werdet, das soll im Himmel gelöst sein.	Wessen Sünden ihr erlasset, denen sollen sie erlassen sein; wem ihr sie behaltet, denen sind sie behalten.
Luk. 38 Warum steigen Zweifel in eurem Herzen auf? (Matth. 28, 17 da sie ihn sahen, beteten sie ihn an, einige aber zweifelten.)	21 24–29 Der ungläubige Thomas.
39 Rühret mich an und sehet, daß ein Geist nicht Fleisch und Bein hat, wie ihr mich haben seht. 41 Da sie aber noch nicht glaubten.	27 Jesus spricht zu Thomas: Tue deine Finger hierher und siehe meine Hände und bringe deine Hand her und lege sie in meine Seite und sei nicht ungläubig, sondern gläubig.
	Kap. 21 Offenbarung am galiläischen See.
[Petr. Ev. 14, 60 Ich aber, Si-	3 Es spricht zu ihnen Simon

Digitized by Google

Quelle des Johannesev.:	Johannes-Evangelium:
mon Petrus und Andreas, mein Bruder, nahmen unsre Netze und gingen ans Meer, und es war mit uns Levi . . .]	Petrus: ich gehe hin fischen. Sie sprachen zu ihm: so wollen auch wir mit dir gehen,
[Luk. 5, 1–11.	Der wunderbare Fischzug.
3 er trat in ein Schiff, das des Simon war.	3 sie traten in das Schiff.
5 wir haben die ganze Nacht gearbeitet und nichts gefangen]	und in jener Nacht fingen sie nichts. Jesus erscheint unerkannt am Ufer.
24, 42 sprach er zu ihm: habt ihr etwas zu essen hier?	5 Spricht zu ihnen Jesus: Kindlein, habt ihr nichts zu essen? sie antworteten: Nein.
[5, 4 er spricht zu Simon: fahre auf die Höhe und werfet eure Netze aus zum Fang.	Spricht er zu ihnen: Werfet euer Netz auf die rechte Seite des Schiffes, und ihr werdet finden.
6 und da sie das getan hatten, beschloßen sie eine große Menge von Fischen]	Da warfen sie aus und konnten es nicht hereinziehen vor der Menge der Fische.
[vergl. Matth. 14, 28 Spricht Petrus: Herr, bist du es, so laß mich zu dir über Wasser kommen. 29. . . und stieg aus dem Schiff und wandelte auf dem Wasser und kam zu Jesus]	Spricht der Jünger, den Jesus lieb hatte: es ist der Herr. Simon Petrus wirft sich ins Meer.
[Luk. 5, 11 und sie brachten ihre Schiffe an das Land]	Die andern Jünger kommen mit dem Schiff und dem Netz ans Land.
Luk. 24, 42 Sie gaben ihm ein Stück gebratenen Fisch 24. 30 Brot.	Als sie nun an das Land traten, sahn sie ein Kohlenfeuer gelegt und Zukost darauf und Brot. Jesus läßt auch von den Fischen bringen. Es sind 153 Fische. Und obwohl es so

Digitized by Google

[Luk. 5, 6: es zerrissen aber ihre Netze.)

viele waren, zerriß das Netz nicht.

Jesus: Kommt frühstückt! Niemand wagt ihn zu fragen: wer bist du; denn sie wußten, daß es der Herr sei. Es kommt Jesus und nimmt das Brot und gibt es ihnen und die Zukost zugleich.

Luk. 24, 31 sie erkannten ihn.
30 nahm er das Brot .. und gab es ihnen.
43 [und er nahm das übrige und gab ihnen.]

Luk.: 1) Simon, 2) Emmausjünger, 3) Elfe.

Dies die dritte Erscheinung vor den Jüngern.

Jesus fragt den Petrus: Simon Johanna, hast du mich lieb? und übergibt ihm das Hirtenamt. Das Wort über den Lieblingsjünger.

Auch in der Auferstehungsgeschichte beobachten wir die Art der Evangelisten, für wichtige Vorgänge und Worte bestimmte Personen zu bezeichnen, und können oft noch sehen, wie er jedesmal zu diesen Personen gekommen ist: Die Stelle der Frauen, die zum Grabe gehen und dann den Herrn sehn, vertritt bei ihm nur Maria Magdalena. Das läßt sich leicht erklären, sie wird von allen drei früheren Evangelien an erster Stelle, von späteren allein genannt. Daß sie dem Petrus Kunde bringt, war nahe gelegt durch den Ausdruck des Markus: saget es den Jüngern und Petrus. Aus den ‚etlichen Jüngern', die bei Lukas das Grab beschauen, werden bei Joh. Petrus und der Lieblingsjünger, die zwei, deren Zeugnis am meisten Bedeutung hat: Petrus der erste der Apostel, der Hirt der Kirche, und neben ihm der geheimnisvolle Träger der Gedanken des Evangelisten. Zugleich sieht man deutlich, wie Joh. zwar dem Petrus den äußern Vorrang wahrt — Petrus tritt zuerst ins Grab

Digitized by Google

und untersucht zuerst – aber der Lieblingsjünger war im Laufe zuerst da und er glaubt zuerst; ja, er war der erste, der an den Auferstandenen glaubte. Dasselbe wiederholt sich am Schluß des Evangeliums: Petrus soll die Herde weiden und den Märtyrertod sterben: aber mit dem Lieblingsjünger hat der Herr besonderes vor: er will ihn zwar nicht vor dem Tode bewahren, aber doch so lange, daß er dies Zeugnis ablegen, dies Evangelium schreiben kann. Petrus ist der Vertreter der offiziellen Kirche, der Lieblingsjünger ist der Zeuge für die geheimnisvolle johanneische Theologie. Warum aber ist Thomas der Zweifler? Um seines Namens willen; Joh. setzt ja die griechische Uebersetzung von Thomas „Didymus"="Zwilling" oder „Zwiespältiger" absichtlich hinzu [1]. In den Erlebnissen der Magdalena spiegeln sich die Erfahrungen der Frauen bei Matthäus wieder: das leere Grab, das Gesicht der Engel, die Erscheinung des Herrn, die Botschaft an die Jünger, die hier verdoppelt ist. Eigene Schöpfung ist das Gespräch mit dem vermeintlichen Gärtner, eine Perle des Evangeliums; außerdem hat unser Mystiker aus sorgsamer Erwägung heraus (s. u.) die Bemerkung des Matthäus: sie umfaßten seine Füße, ins Gegenteil verkehrt: Rühre mich nicht an! Die Untersuchung der Leintücher scheint etwas allzu peinlich; aber sie hat den Sinn, festzustellen, daß jedes Kleidungsstück da noch liegt, wo es am Körper lag, so daß also niemand den Leichnam berührt, verrückt und beraubt hat; vielmehr kann der Leib Christi dann nur wie ein Duft aus ihm entwichen sein. Die Verleihung des heiligen Geistes hat unser Evangelium nicht erst auf Pfingsten, sondern schon auf Ostern verlegt, es läßt ihn mit dem Anhauch aus Jesu Munde auf die Jünger übergehen; wie es von Messias heißt, daß er „mit dem Stab seines Mundes die Frevler schlägt", so soll diese Gabe des Richtens aus dem Munde Jesu mit seinem Atem auch den Jüngern verliehen werden. Die Szene am galiläischen Meer ist eine Erinnerung an die ältere Ueberlieferung, die

Digitized by Google

die Erscheinungen nach Galiläa verlegte; es scheint, als ob der Evangelist hier einer älteren Quelle folgte, für die diese Erscheinung vielleicht die erste war. Verwendet ist hier jedenfalls eine anderweitige Erzählung von einem wunderbaren Fischzug, die wohl selbständig existierte. Lukas hat sie mit der Berufung des Petrus und mit dem Wort Jesu von den Menschenfischern ganz passend verbunden (Luk. 5, 4—7); bei Johannes hat sie zunächst den Zweck, für das Mahl Fische zu beschaffen, wozu freilich eine solche Menge Fische nicht nötig war; doch soll sie zugleich auch auf die gesegnete Wirksamkeit des Petrus hindeuten, nur daß zum ‚Weiden der Schafe' das Symbol nicht so gut paßt wie zum ‚Menschenfischen'. Die Zahl 153 hat sicher irgend eine symbolische Bedeutung; im Altertum soll man gerade 153 Fischarten gezählt haben [1]. Auf das geheimnisvolle glimmende Kohlenfeuer ist der Verfasser offenbar durch den bei Lukas erwähnten gebackenen Fisch geführt worden. Im Unterschied von der Darstellung bei Lukas ißt hier Jesus nicht, läßt sich auch nichts geben, sondern gibt selbst. Er ist der Gastgeber, von dem alle gute Gabe stammt; er ist das Brot des Lebens und bedarf daher keines Brotes. So hat auch hier der Evangelist die überlieferte Erzählung nach seiner Anschauung umgebogen.

Diese Anschauung kennen wir schon: es handelt sich um das geisterfüllte Fleisch, den Geist, der in stofflicher Wirklichkeit auftritt, den Geist, den man sehen, hören, fühlen, angreifen, essen kann. Vor dem Tode und der Auferstehung Jesu war alles Wirken Jesu nur Zeichen davon, Hinweisung darauf, Reden darüber; heiliger Geist war da noch nicht auf Erden (Joh. 7, 39); jetzt ist die Erfüllung da, der heilige Geist kommt und zwar zunächst in des Auferstandenen Person und Gestalt. Zu diesem Zweck mußte aber Jesus erst zum Vater auffahren, um von dort den heiligen Geist, die volle verklärte Geistleiblichkeit herabzuholen: darum darf Magdalena ihn noch nicht anrühren, schon um ihn nicht aufzuhalten. Dann aber, da er

Digitized by Google

nun als vollendeter kommt, kann er durch geschlossene Türen gehn; da ißt er nicht mehr irdische Speise: er ist so voll Geistes, daß sein bloßer Atem schon Geisteshauch ist und Geist verleiht, und andrerseits ist es eben doch ein spürbarer Atem. Ebenso kann man seine Hände und Füße, ja seine Wundmale — Johannes, der den Lanzenstich eingeführt hat, fügt auch die Seitenwunde hinzu (nach Sacharja 12, 10: sie werden erkennen, in wen sie gestochen haben) — anfassen, wenn es auch niemand zu tun wagt — kurz, es ist des Evangelisten Freude, die volle Verkörperung des Geistes und die volle Begeistung des Körpers im Auferstandenen zu schildern.

Zugleich führt der Evangelist *mehrere Arten des Glaubens* vor, zuletzt auch den, den er von seinen Lesern verlangt, um dessentwillen er sein ganzes Buch geschrieben hat. Der Lieblingsjünger glaubt schon auf das bloße Sehn der Leintücher hin, die Jüngerin muß glauben, ohne anzurühren; ihr genügt die Stimme und der Ton, nach dem Worte: „meine Schafe hören meine Stimme, ich bin bekannt den Meinen". Die Jünger freuen sich, weil sie den Herrn *gesehn* haben; Thomas will erst glauben, wenn er *fühlt*, glaubt dann freilich auch aufs sehen hin; was aber der Evangelist verlangt, der selig machende Glaube ist: glauben, ohne zu sehn. Das ist für die zweifelnden Christen und die Gegner seiner Tage geschrieben, die dabei gewesen sein, die handgreifliche Beweise der Auferstehung haben wollten; von ihnen verlangt er, daß sie auf die einfache Kunde der Wahrheit, *um der Macht der Wahrheit willen, glauben*. Das zeigt aber zugleich, wie fern die Zeit des Evangelisten schon den Ereignissen steht. Wirkliche Nachweise sind, 100 Jahre nach den Ereignissen, schon nicht mehr zu erlangen; trotzdem begehrt man danach, sucht und findet auch äußere Wunderbeweise für die Auferstehung: der Evangelist weiß besseren Rat: mag es solche Beweise geben; er will sie nicht leugnen; aber ihm scheint es der Hoheit Jesu allein würdig, sich in seine Gestalt

Digitized by Google

voll Gnade und Wahrheit zu versenken und ihr auch ohne sichtbare Beweise zu trauen.

Die Apostelgeschichte.

Der Verfasser des nach Lukas genannten Evangeliums hat später noch ein zweites Werk verfaßt, das den Uebergang des Evangeliums von Jerusalem, der heiligen Stadt, nach Rom, der Welthauptstadt, erzählen und dabei den Römern die heilsamen Wirkungen des Christentums, jüdischen Verleumdungen gegenüber, dartun und u. a. auch zeigen sollte, daß der neue „Weg" nichts verbrecherisches, staatsgefährliches, überhaupt nichts politisches an sich habe – die sog. Apostelgeschichte (Taten der Apostel). Im zweiten Teile dieses Werkes konnte der Verfasser Memoiren eines Reisebegleiters des Paulus benutzen, der wohl eben Lukas gewesen sein wird und von dem daher das ganze Doppelwerk, freilich sehr ungenau, den Namen trägt. Für den ersten Teil, für die Geschichte der Gemeinde zu Jerusalem, hatte der Verfasser eine ältere judenchristliche Quelle zur Verfügung. Hierin waren die Ereignisse nach der Auferstehung erwähnt; indem er beim Beginn der Apostelgeschichte diesem Bericht folgt, kommt der Verfasser dazu, diese Dinge, die er doch im Evangelium bis zum Ende erzählt hat (das stellt er auch selbst ausdrücklich fest, Apg. 1, 2), nochmals zu berichten und nunmehr, dieser Quelle folgend, in einer andern Form. Auf diese Weise haben wir noch eine eigenartige Fortsetzung der Ostergeschichte bekommen, freilich wieder nur in der nirgends zu verkennenden Ueberarbeitung unseres Verfassers, des sog. Lukas:

Apostelgeschichte 1,3 (Den Aposteln, die er ausgewählt hatte) stellte er sich nach seinem Leiden als lebenden dar in vielen Wunderzeichen, indem er sich vierzig Tage lang ihnen sichtbarlich zeigte und die Dinge der Gottesherrschaft besprach; und bei seinem Verkehr gebot er ihnen, von Jerusalem nicht zu weichen, sondern die Verheißung des Vaters

Digitized by Google

(vergl. Luk. 24, 49) zu erwarten (nämlich den heiligen Geist v. 5)... Die (Jünger) kamen nun zusammen und frugen ihn also: Herr, richtest du in dieser Zeit die Herrschaft Israels wieder auf? Er sprach zu ihnen: Es ist nicht eure Sache, zu wissen Zeiten oder Fristen, die der Vater in seine freie Entscheidung gestellt hat; vielmehr werdet ihr empfangen Kraft des auf euch kommenden heiligen Geistes und ihr werdet meine Zeugen sein sowohl in Jerusalem als in ganz Judäa und Samaria und bis ans Ende der Erde.

Und da er das gesagt hatte, ward er vor ihren Blicken aufgehoben, und eine Wolke nahm ihn auf von ihren Augen hinweg. Und wie sie so im Schauen waren nach dem Himmel, während er von hinnen fuhr, siehe, da standen bei ihnen zwei Männer in weißen Kleidern, welche auch sprachen: Ihr Männer von Galiläa, was steht ihr und blickt gen Himmel? Dieser Jesus, der aufgenommen ist von euch in den Himmel, wird so kommen, wie ihr ihn geschaut habt in den Himmel fahren.

Im Evangelium hatte der Verfasser erzählt, daß Jesus noch am Abend des Ostersonntags die Jünger nach Bethanien herausgeführt, sie dort gesegnet und Abschied von ihnen genommen hatte. Eine Himmelfahrt war da nicht berichtet. Die Worte: er wurde „hinaufgetragen in den Himmel" stehen nicht in allen Handschriften und sind wohl ein späterer Zusatz aus der Apostelgeschichte. Ursprünglich war ja wohl an ein Haus in oder bei Bethanien gedacht; ohnehin ist ja auch eine Himmelfahrt fast um Mitternacht schwer anschaulich zu machen. Jetzt aber gibt der Verfasser auf Grund des ihm nun vorliegenden Berichtes dem Abschied diese neue Wendung. Er scheut sich nicht, seine frühere Darstellung zu verbessern; unfehlbar ist er ja nicht; vielmehr war er auf ältere Berichte angewiesen und hatte nur versprochen, allem genau nachzugehen (Luk. 1, 3) und demgemäß zu schreiben, weshalb er jetzt gerade diese nach seiner Meinung genauere Darstellung bringt.

Digitized by Google

Der viel feierlichere Abschied, den die Himmelfahrt bedeutet, hängt zusammen mit der Vorstellung, die diese neue oder vielmehr alte Quelle ganz allein hat, daß Jesus noch vierzig Tage mit den Seinen sichtbar zusammen gewesen sei oder doch sich in dieser Zeit den Seinen immer wieder gezeigt habe, so daß nun von einem beständigen Verkehr die Rede sein kann; später läßt der Verfasser die Apostel dementsprechend einmal sagen, daß sie mit dem Herrn nach seiner Auferstehung zusammen gegessen und getrunken hätten (10, 41). Spätere behaupten sogar, Jesus habe 18 Monate auf Erden geweilt und da die Jünger eben jene geheimnisvollen Dinge gelehrt, an denen die sog. Gnostiker ihre Freude hatten[1]. Da ist die Absicht ganz klar; es soll Zeit und Platz gewonnen werden, Jesus noch anderes sagen zu lassen, als was man aus seinen Erdentagen wußte. Auch hier in der Apostelgeschichte redet Jesus über das Reich Gottes. Aber unser Verfasser bringt davon nur eine einzige Probe und in der Hauptsache kann er nicht der Meinung gewesen sein, als habe Jesus in den 40 Tagen den Seinen neue Offenbarungen gegeben über das hinaus, was im Evangelium erzählt war. Die Zahl 40 erklärt sich ja leicht: es ist die runde Zahl der jüdischen heiligen Geschichte. Moses und Elias, nach späteren auch Esra, waren 40 Tage in der Einsamkeit, dasselbe erzählen die Evangelien von Jesus (Matth. 4, 2), Israel war 40 Jahre in der Wüste: diese für einen geheimnisvollen Verkehr mit der höheren Welt abgegrenzte Zeit bot sich von selbst auch als Frist für die fortgesetzten Erscheinungen Jesu und seinen Verkehr mit den Jüngern dar. Abgesehen davon aber werden wir mit dieser Angabe einer längeren Zeit wieder zu der älteren Anschauung zurückgeführt, wonach Jesus, wie 1. Kor. 15 erzählt, des öfteren, zuerst dem Petrus, dann den zwölfen, dann 500 Brüdern, dann dem Jakobus, dann allen Aposteln erschien. Dafür bedurfte es einer längeren Zeit, die Paulus ja bis zu seiner Bekehrung hin ausdehnt. Wir können noch

Digitized by Google

einen Schritt weiter gehen und eine älteste Anschauung uns vergegenwärtigen, wie sie die ersten Gläubigen in der Tat gehabt haben müssen. Für sie war mit der Auferstehung Christi die Auferstehungszeit, das Reich Gottes auf Erden angebrochen; da entsprach es ihrer Erwartung, daß Christus nicht etwa zum Himmel auffuhr, sondern als König im Reiche Gottes bei ihnen blieb; wenn sie ihn also auch nicht immer sahen, so glaubten sie, daß er unsichtbar unter ihnen sei alle Tage bis an das Welt Ende; man denke an das Wort, das uns Matthäus in anderem Sinne noch aufbewahrt hat (Matth. 28,20). Dahinter konnte dann nur noch das ewige Leben, die andre Welt kommen. Bis dahin rechneten Juden für das Reich Gottes auf Erden 1000, wohl auch 400 Jahre, und die 40 Tage sehen aus wie ein bescheidener Rest dieser Rechnung, wie sie sich auch die ersten Jünger zunächst wohl in so weitausschauender Weise gemacht haben.

Erst als die Erscheinungen allmählich ausblieben, mußte man sich mehr und mehr fragen, wo denn der dauernde Aufenthalt Jesu sei, warum er nicht beständig sichtbar bei den Seinen bleibe. Auch für diese Frage und Klage fand man Auskunft und Trost in der Schrift. In Psalm 110 las man, wie der Herr zum König Israels spricht: Setze dich zu meiner Rechten, bis daß ich lege deine Feinde zum Schemel deiner Füße[1]. Man bezog das auf Jesum als den Messias und wußte ihn daher erhoben zum Thron Gottes. Von da sollte er dann als der Menschensohn nach Daniel 7,13 kommen aus den Wolken des Himmels. Aber blieb denn Christus nicht bei den Seinen? Auch hiefür gab es eine Antwort: Als Messias hatte ja Jesus den Messiasgeist (Jes. 11, 2); in diesem Geist konnte er beständig zu den Seinen kommen, oder, so oft man das Wehen des Geistes in Begeisterung, Enthusiasmus, Verzückung, prophetischen Reden, in wunderbaren Ereignissen oder auch nur im stillen Frieden des Herzens, in der Lust zu allem guten, in der Liebe zu Gott, zu Jesus, zu den Brü-

Digitized by Google

dern spürte, wußte man Jesus selbst nahe. Da sah man das andre Psalmwort erfüllt: Er ist aufgefahren und hat Gaben empfangen für die Abtrünnigen (Ps. 68, 19 vergl. Eph. 4, 8 bis 10)[1]. So entstand der Glaube an eine Himmelfahrt, die man sich ganz örtlich und sichtbar vorstellte. Damals glaubte man ja noch den Himmel oben über der Erde, nicht allzu weit von ihr und die Unterwelt unter ihr, so nahe, daß die warmen Quellen von dort ihre Hitze bekommen können.

Der Verfasser der Apostelgeschichte sagt uns auch ganz deutlich, woher man die Farben nahm, um sich die Himmelfahrt anschaulich auszumalen. Die beiden Engel sagen V. 11: Wie die Himmelfahrt so die Wiederkunft! Nun steht aber das Bild der Messiasankunft schon früher fest; also hat man das Bild der Himmelfahrt nach dem Bilde der Ankunft gezeichnet. Das Kommen Gottes im Gewitter zum Gericht, dann die Ankunft des himmlischen Messias — diese Vorgänge werden so dargestellt, daß Gott, der Messias in einer Wolke erscheint. Ferner sind die beiden Trabanten des Königs, die vor ihm erscheinen, stehende Figuren: sie werden mit Henoch und Elias oder Moses und Elias (so bei der Verklärung Jesu Mark. 9, 4), mit Josua und Serubabel (König und Priester Sach. 4, 3. 11—14), mit Sonne und Mond oder mit zwei Engeln gleichgesetzt[2]. So sind sie denn auch bei der Himmelfahrt, dem Spiegelbild der Messiasankunft, zugegen — und zwar diesmal um Aufklärung zu geben, wie bei der Ostergeschichte.

Damit hatte man denn auch einen Trost in der Zeit, als das lange Ausbleiben des Menschensohnes, der mit den Wolken des Himmels kommen sollte, Sorge machte: man hatte im Glauben an den Vorgang der Himmelfahrt nun doch schon eine Erfüllung der Weissagung von dem Erscheinen des Herrn in den Wolken des Himmels, wenigstens ein Vorzeichen und ein Ebenbild. Einem gleichen Bedürfnis hat auch die Geschichte der Verklärung auf dem Berge ihre Entsteh-

Digitized by Google

ung zu verdanken! War Jesus, wie Mark. 9 erzählt wird, schon einmal in lichter Herrlichkeit mit den beiden Zeugen erschienen, so hatte man, wie der zweite Petrusbrief (1, 17—19) eben von dieser Verklärung auf dem Berge sagt, um so fester das prophetische Wort: es war diese vorläufige Erscheinung wie ein Licht in dunkler Nacht, das so lange seinen Dienst tut, „bis der Morgenstern aufgeht" und es helle wird, bis der Menschensohn endgültig erschien in den Wolken des Himmels in nie vergehender Klarheit.

Neben dieser prächtigen Schilderung der Himmelfahrt, die als Abschluß eines längeren Weilens auf Erden ein feierliches Gepräge hat, geht eine andere Auffassung einher, nach der Jesus gleich mit der Auferstehung gen Himmel gefahren ist. Diese Vorstellung sieht schlichter und darum älter aus, sie ist aber eigentlich die jüngere: sie konnte sich erst bilden, als der Gedanke an das Dableiben Jesu auf Erden, an das Dasein des Gottesreichs auf Erden, verblaßt war. Das ist freilich früh geschehen, eben als die Erscheinungen Jesu aufhörten oder eine Ausnahme wurden, wie sie Paulus widerfuhr. Schon für Paulus fällt daher Auferstehung und Himmelfahrt zusammen, wie unter anderem seine Redeweise 1. Kor. 15,20—25 (das Auferstehen wird unmittelbar mit dem Sitzen und Herrschen verbunden), Kol. 3, 1 (‚auferstanden sein' ist gleich ‚droben sein bei Gott') Röm. 8, 34 (‚der da auferstanden ist, der da ist zur Rechten Gottes') deutlich zeigt. Sichtlich ist dies auch die Anschauung des Johannes-Evangeliums; Magdalena darf Jesum nicht anfassen, weil er noch nicht aufgefahren ist, hernach soll ihn Thomas anfassen; da muß er also am selben Tage noch droben gewesen sein und den geistigen Leib angelegt haben. Hier war denn eine eigne Himmelfahrt so wenig zu schildern wie die Auferstehung selbst.

Eine Mittelstellung zwischen beiden Auffassungen findet sich da, wo Jesus nur noch kurz, am Ostertag, auf Erden verweilt, um gerade noch den Jüngern seine Aufersteh

stehung mitzuteilen, und alsdann verschwindet. So ist das Verschwinden beim Abschied in Bethanien zu fassen, wovon das Lukasevangelium berichtet; denn, wie oben bemerkt (s. S. 54), ist es unwahrscheinlich, daß an dieser Stelle das Wort von der Auffahrt ursprünglich dastand. Wirklich berichtet wird eine solche Auffahrt gleich am Ostertag in jenem unechten Markusschluß, von dem schon mehrfach die Rede war und den wir nun genauer kennen lernen und auf seine Herkunft prüfen müssen.

Der unechte Markusschluß.

Mark. 16, 9—19. Nachdem er aber früh am ersten Wochentag auferstanden war, erschien er zuerst der Maria Magdalena (vergl. Joh. 20, 11—18), von welcher er sieben Teufel ausgetrieben hatte (vergl. Luk. 8, 2: von welcher sieben Teufel ausgegangen waren). Jene ging hin und verkündete es denen, die bei ihr gewesen, die da trauerten und weinten. Und da jene hörten, daß er lebe und von ihr geschaut sei, *glaubten sie nicht*.

Danach offenbarte er sich in anderer Gestalt auf dem Wege zweien von ihnen, die aufs Land gingen; und jene gingen hin und verkündeten es den übrigen: und auch jenen *glaubten sie nicht* (vergl. Luk. 24, 13—35, besonders v. 13: zwei von ihnen, die auf ein Dorf gingen).

Später, da sie zu Tische lagen, erschien er den elfen und schalt ihren *Unglauben* und ihre Herzenshärtigkeit, daß sie denen, die ihn als auferstandenen geschaut hatten, nicht geglaubt hatten (vergl. Luk. 24, 36—49). [Und jene leisteten Abbitte und sagten: Diese Welt der Ungerechtigkeit und des *Unglaubens* ist dem Satan untertan — oder: Diese Welt ist das Gebiet der Ungerechtigkeit und des *Unglaubens* —, der durch die unreinen Geister nicht zuläßt, daß Gottes wahre Kraft erfaßt werde; deshalb offenbare nunmehr deine Gerechtigkeit]. Und er sprach zu ihnen: Geht hin in alle Welt und verkündet das Evangelium aller Krea-

Digitized by Google

tur. Wer gläubig ward und getauft wurde, wird gerettet, wer aber nicht gläubig ward, wird verurteilt werden (vergl. Matth. 28, 18—20).

Zeichen aber werden die Gläubigen folgende begleiten: In meinem Namen werden sie Teufel austreiben, mit neuen Zungen reden, Schlangen werden sie aufheben, und wenn sie etwas tötliches trinken, so soll es ihnen nichts schaden. Auf die Kranken werden sie die Hände auflegen, und sie werden gesund werden.

Der Herr Jesus ward dann, nachdem er mit ihnen geredet hatte, in den Himmel aufgenommen und setzte sich zur Rechten Gottes. Jene aber gingen hinaus und predigten überall, indem der Herr mitwirkte und das Wort bekräftigte durch die mitfolgenden Zeichen.

Diesen Schluß mußten wir oben als unecht bezeichnen, und zwar nicht auf Grund einer Kritik des Inhalts, sondern auf Grund der Zeugnisse von alten Handschriften und Kirchenväter. So sagt uns Eusebius († 339) ausdrücklich[1]: Man kann darauf verweisen, daß (dieser Abschnitt) sich nicht in allen Handschriften des Markusevangeliums findet. Die sorgfältigen unter den Handschriften machen den Schluß der Markuserzählung mit den Worten des den Frauen erschienenen Jünglings und setzen nur noch hinzu: „Und nachdem sie das gehört, flohen sie und sagten niemand etwas, denn sie fürchteten sich." Damit wird nämlich fast in allen Handschriften des Markusevangeliums der Schluß gemacht. Da das folgende sich nur in einzelnen Handschriften, aber nicht in allen findet, so dürfte es als überschießend erscheinen. — In der Tat hören z. B. die beiden großen Prachthandschriften, die wir aus der Zeit des Eusebius haben, mit V. 8 auf und bringen dann die Unterschrift: (Evangelium) nach Markus; doch hat die eine dieser Handschriften dann einen freien Platz gelassen, als wüßte der Abschreiber, daß andre hier noch weiter fortfahren. Jüngere Handschriften sagen geradezu: „Hier hört in einigen Hand-

Digitized by Google

schriften das Evangelium auf, andre fahren folgendermaßen fort". Die auf dem Sinai neuerdings gefundene uralte syrische Uebersetzung läßt einfach auf V. 8 die Ueberschrift des Lukas-Evangeliums folgen.

Wir können aber auch noch feststellen, daß, ehe unsere Schlußworte dem Markus angehängt wurden, hie und da versucht worden ist, dem plötzlichen Aufhören des Evangeliums durch einen viel kürzeren anderen Schluß abzuhelfen, der folgendermaßen lautete:

[Die Frauen sagten niemand etwas; denn sie fürchteten sich]. Alles aber was verkündet war, teilten sie denen, die um Petrus waren, in Kürze mit. Danach [erschien] auch Jesus selbst [und] vom Aufgang bis zum Niedergang entsandte er durch sie die heilige und unvergängliche Predigt des ewigen Heils.

Man sieht sehr leicht, daß dies ein Notdach ist für den abgebrochenen Turm. Es soll nicht dabei bleiben, daß die Frauen nichts gesagt haben; so fügte man einfach, dem Text zum Trotz hinzu, daß sie, wenn auch nur kurz, doch den Petrusleuten alles gesagt hätten. Dann hat man hie und da noch die angekündigte Erscheinung Jesu als geschehen erwähnen wollen; in den letzten Worten klingt die Anweisung zur Predigt, wie sie Matthäus und Lukas mitteilen, wieder. So unbeholfen die ersten Worte, so schwülstig sind die letzten; es ist der Kirchenstil, in dem man am Ende des ersten Jahrhunderts zwischen Rom und Korinth verkehrte. Die Handschriften setzen z. T. diesen kürzeren Schluß, wo sie ihn haben, vor den längeren, womit sie andeuten, daß er eher zum Text gehört hat als der zweite, und fahren dann etwa fort: auch das wird nach den Worten: „sie fürchteten sich" überliefert, worauf dann der uns bekannte Schluß 16, 9–20 folgt[1].

Dieser längere Schluß kam etwas später, aber doch wohl vor 150 nach Chr. auf, vielleicht in Kleinasien, jedenfalls in einer Gegend, wo man den kürzeren Schluß nicht kannte.

Digitized by Google

Allmählich hat er sich durch die Kirche verbreitet, und wo er mit dem kürzeren Schluß zusammentraf, da hat man eine Zeit lang zwischen beiden geschwankt; aber auf die Dauer hat natürlich die viel inhaltreichere Form die dürftige verdrängt. Ebenso natürlich war, daß man im Lauf der Jahrhunderte im glücklichen Besitz dieses Schlusses ganz vergaß, daß einst Markus so plötzlich und seltsam geschlossen hatte, wie auch heute in der Gemeinde die wenigsten darauf aufmerksam gemacht sind. Ebenso schwand jedes Gefühl für die Eigenart dieses Stücks und vor allem jede Kunde über seine Herkunft.

Ist man aber einmal aufmerksam gemacht, so fällt einem alsbald auf, daß unser Abschnitt nicht nur eine andre Sprache führt als Markus, sondern auch, daß er ursprünglich einem anderen Zusammenhang angehört, etwas ganz anderes gewollt hat, als etwa den Lückenbüßer an dieser Stelle zu bilden. Er hebt an: Nachdem er auferstanden war – da doch der Name Jesus gar nicht vorhergeht; er nennt Maria Magdalena, die bei Markus eben mit andern genannt war, allein und zwar als eine neue, bisher unbekannte Person, die er den Lesern erst vorstellt.

Ferner kann man dem Verfasser leicht nachweisen, daß er nicht viel selbständiges zu erzählen wußte, daß er vielmehr nur einen kurzen Auszug aus anderen Berichten zusammengestellt hat. Das von den zwei Jüngern, von der Erscheinung an die elf und von ihrem Unglauben lehnt sich ja deutlich an Lukas an, daher stammen auch die sieben Teufel der Magdalena. Die Erscheinung vor ihr stammt entweder aus Johannes oder aus einer Erzählung, die auch Johannes kannte und benutzte. Im folgenden hat vielleicht der echte Markusschluß fortgewirkt, jedenfalls die Tradition, der auch Matthäus und Lukas folgten. Die Zeichen, die Jesus verheißt, sind geschöpft aus Geschichten, die damals als schon wirklich geschehen umgingen: so berichtet die Apostelgeschichte ja von Paulus, daß er auf Malta eine Schlange ohne

Digitized by Google

Schaden aufgehoben habe (28,3–5). Ebenso wurde, wie Papias um 150 aufgezeichnet hat[1], erzählt, daß Justus Barsabbas (Apostelgesch. 1,23) Gift getrunken habe, ohne daß er zu Schaden gekommen sei. Das Teufelaustreiben übten damals noch viele, das Reden in überschwänglicher Sprache, das sog. Zungenreden war seit dem Pfingstfest in den Gemeinden ein häufiger Vorgang; ebenso war es allgemeiner Brauch, daß die Presbyter Kranken die Hände betend auflegten, und gewiß hat es da an Heilungen nicht gefehlt (Jakob. 5,14). Endlich hat der Verfasser nicht nach besonderer Kunde, sondern nach allgemein christlichem Glauben mit Anlehnung an Worte des Alten Testaments hinzugefügt, daß Jesus in den Himmel aufgenommen ward (2 Könige 2,11: und aufgenommen ward Elias in den Himmel) und daß er sich zur Rechten Gottes setzte (Ps. 110,1: Setze dich zu meiner Rechten); das letzte ist jedenfalls ein Vorgang, den doch niemand gesehen und berichtet haben kann. Der Verfasser hat also anderwärts übernommenes zusammengetragen, und dabei war es ihm, wie wir nun weiter sehen, gar nicht so sehr um einen Bericht zu tun, sondern um die Nutzanwendung seiner Angaben. Immer wieder hebt er den Unglauben der Jünger hervor, den Jesus heftig tadelt, immer wieder verlangt er Glauben, Glauben vor allem an die, die gesehen haben. Da das aber schwer fällt in dieser ungläubigen Welt – so drückt der eingeklammerte (spätere?) Zusatz[2] den Gedankenfortschritt richtig aus –, so gibt Gott dem Gläubigen zum Lohn Zeichen, die ihn und andere von der Wundermacht Gottes, mit der er selbst Tote aufzuerwecken vermag, überzeugen können. Hieran sollen sich die, die dem einfachen Wort nicht glauben mögen, halten.

Die Zusammenstellung will also sagen: „Hütet euch vor dem Unglauben an die Auferstehung. Auf dem Glauben an die Gottesmacht in der Auferstehung, die Welt und Tod überwindet, beruht alles Heil, er allein bewirkt im Bunde mit der

Digitized by Google

geheimnisvoll wirkenden Kraft der Taufe die Befreiung von der Welt der Dämonen und von dem Verderben, das dieser ganzen Welt bevorsteht. Der Unglaube ist schon von Jesus hart gescholten, und wird dereinst auch von Gott als entscheidendes Majestätsverbrechen angesehen werden. Daß aber wirklich Gott und der Glaube solche Macht hat, das könnt ihr ja an den Zeichen sehen, die in der apostolischen Kirche fort und fort geschahen und noch heute fortwirken". Also eine Verteidigung des Glaubens an die Auferstehung durch Hinweis auf die Wunder der Kirche!

Woher stammt nun diese Zusammenstellung, diese Mahnung: hier ist ein Wunder, glaubet nur! Das läßt sich vielleicht noch feststellen. In einer armenischen Handschrift vom Jahre 986 entdeckte der englische Forscher Conybeare[1] i. J. 1891 vor den letzten zwölf Versen, die auch hier vom Evangelium getrennt erscheinen, die Worte: der Presbyter Ariston. Das kann kaum ein anderer sein, als jener Aristion, den Papias um 150 als einen zu seinen Zeiten noch lebenden Gewährsmann für Worte Jesu anführt und vielfach benutzt[2]. Anderwärts wird gerade die Mitteilung, daß Justus Barsabbas ohne Schaden Gift getrunken habe, freilich von sehr später Hand, diesem Aristion zugeschrieben[3]. Wir wissen zwar sonst nicht, ob dieser Aristion das, was er von Jesu Worten mitzuteilen wußte, jemals aufgezeichnet hat; immerhin ist das nicht unmöglich, und vielleicht haben wir in unserem Stück eine Probe seiner Arbeit vor uns. Daraus würde sich freilich ergeben, daß Aristion die Worte Jesu nicht gerade aus erster Hand schöpfte, sondern mehr ein fleißiger Sammler und erbaulicher Ausleger war.

Das Hebräerevangelium.

Der Bericht des Apostels Paulus hatte uns zwei Kreise genannt, innerhalb deren Erscheinungen des Auferstandenen statthatten: im Mittelpunkt des einen stand die Erscheinung

Digitized by Google

an Petrus, den vornehmſten der Zwölfjünger, daran ſchloſſen ſich die an die Zwölfjünger, dann die an die fünfhundert; daneben ſtand wieder eine Erſcheinung an einen einzelnen, an Jakobus, den Bruder des Herrn; die ſämtlichen Apoſtel, die dann genannt werden, werden nun wohl Apoſtel im weiteren Sinne ſein, alle die, die ihr Leben der Verkündigung von Chriſtus widmen; gerade dieſe Erſcheinung hat ſie zu ſolcher Verkündigung berufen.

Die Sondererſcheinung an Petrus iſt früh vergeſſen worden; nur in der alten Quelle, die Lukas benutzen konnte, war ſie erwähnt (Luk. 24, 34). Aber der Kreis um Petrus ward noch öfter genannt (z. B. Mark. 16, 7); in dieſem Kreiſe ſpielen ſich die Erſcheinungen ab, von denen die bisher beſprochenen Berichte reden. Von einer Sondererſcheinung an Jakobus war da nicht die Rede. Es handelt ſich eben um eine Ueberlieferung, die aus dem Kreiſe des Petrus herſtammt; ſoll doch Markus, der älteſte Erzähler ſolcher Geſchichten, Dolmetſcher des Petrus geweſen ſein. Um ſo mehr wird man die Erinnerung an die Jakobuserſcheinung in den Kreiſen gepflegt haben, wo man den Herrnbruder Jakobus als die eigentliche Säule des Chriſtentums anſah, bei den Verteidigern der ſtrengen jüdiſchen Obſervanz im Urchriſtentum, bei den Leuten, die Paulus ‚die um Jakobus' nannte, und die ſein freies Evangelium argwöhniſch beobachteten. Aus dieſem Kreiſe, der bald in eine Sonderſtellung hineingedrängt wurde, entwickelte ſich das eigentliche neben der großen Heidenkirche ſtehende Judenchriſtentum, das ſchließlich zur Sekte der Ebioniten oder Nazaräer führte. Hier nahm man auch die in der großen Kirche entſtehenden Evangelien nicht ohne weiteres an, man half ſich ſchließlich mit einer judenchriſtlichen Bearbeitung des Matthäusevangeliums in aramäiſcher Sprache, die man für das wahre Matthäusevangelium und für das einzige Evangelium hielt. In kirchlichen Kreiſen nannte man dies Buch, das man mit einer gewiſſen Scheu und Ehrfurcht betrachtete

Digitized by Google

— war es doch in der Sprache der Apostel geschrieben, während man selbst sich mit einem griechischen, jedenfalls nicht originalen Matthäusevangelium behelfen mußte —, das Evangelium nach den Hebräern[1]. Die Kirche hatte natürlich wenig Grund, das fremdsprachige und fremdartige Evangelium fortzupflanzen. Es wäre mit der judenchristlichen Gemeinde ganz zu Grunde gegangen, wenn nicht der gelehrte Kirchenvater Hieronymus, dem es wohltat, sich als Kenner des aramäischen, ja vielleicht als Kenner des originalen Matthäus zeigen zu können, und vor ihm schon aus bestimmten Anlässen die gelehrten griechischen Kirchenväter Origenes und Eusebius darauf verwiesen hätten. So kennen wir denn einige Bruchstücke daraus, namentlich auch zwei wichtige Stücke aus dem Auferstehungsbericht dieses Hebräer-Evangeliums.

Hebräerevangelium: a) Der Herr aber ging, nachdem er das Leintuch dem Diener des Priesters gegeben hatte, zu Jakobus und erschien ihm; denn Jakobus hatte geschworen, daß er kein Brot mehr essen würde von jener Stunde an, da er den Kelch des Herrn getrunken, bis daß er ihn von den Entschlafenen auferstanden sähe ... Bringet, sprach der Herr, Tisch und Brot. — Er nahm das Brot, dankte und brach es und gab es Jakobus dem Gerechten und sprach zu ihm: Mein Bruder, iß dein Brot, weil des Menschen Sohn von den Entschlafenen auferstanden ist.

b) und als er zu [Petrus und] den Genossen des Petrus kam, ... sprach er zu ihnen: Fasset, betastet mich und sehet, daß ich kein körperloser Dämon bin, und alsbald berührten sie ihn und wurden gläubig, da sie sein Fleisch und Blut angefaßt hatten.

a) nach Hieronymus; b) nach Ignatius (etwa zwischen 110 und 120) und Hieronymus[2].

Dreifach bezeugt hier Christus seine Auferstehung, zunächst seinen Feinden, dann seinen Brüdern, dann dem Kreis des

Digitized by Google

Petrus.

Eine Erscheinung des Auferstandenen vor seinen Feinden ist sonst nicht berichtet; vielmehr ist es ein sicherer Zug in der älteren Ueberlieferung, daß (abgesehen von Paulus) nur die Seinen ihn gesehen haben. Bei Matthäus bekamen die Wächter nur die furchtbare Gestalt des Engels zu sehen; von seiner Mitteilung über Christi Auferstehung sollen sie nichts vernommen haben; vor allem diese Auferstehung selbst ist als von ihnen unbemerkt gedacht. Immerhin ist diese Engelerscheinung vor den Wächtern, die Matthäus einführen mußte, wenn er trotz der Wächter den Stein bei Seite haben und die Frauen an das Grab heranlassen wollte, ein Schritt auf dem Wege gewesen, der zu einer Erscheinung Christi auch vor seinen Feinden führen mußte. Hier im Hebräerevangelium sind freilich immer noch nicht die Hohenpriester selbst um das Grab versammelt, sie sind aber vertreten durch einen oder mehrere Knechte; es lag ja nahe zu denken, daß sich die Hohenpriester nicht auf die römischen Soldaten allein verlassen würden. Christus erscheint nun diesen Knechten und gibt ihnen offenbar den Auftrag, ihren Herrn zu melden, daß er doch über sie triumphiert habe: damit sie ein Beweisstück in der Hand haben, gibt er die Leinwand, in die sein Leichnam eingewickelt war, einem der Knechte mit. Man kann auch hier sehen, wie ein Motiv der Auferstehungsgeschichte immer wieder, und immer neu benutzt wird. Erst diente die Leinwand dazu darzutun, daß Jesus begraben ward wie ein Reicher, dann war sie, unberührt und am rechten Platz, ein Beweis dafür, daß der Leichnam nicht gestohlen war, jetzt wird sie zum Beweisstück in der Hand des Auferstandenen selbst.

Die nämliche Beobachtung können wir bei der zweiten Bezeugung Christi anstellen. Hier wird das Brot und das Essen verwendet, das gleichfalls in der Ostergeschichte eine wichtige und wechselnde Rolle spielt. Diesmal handelt es sich um ein Gelübde des Jakobus, kein Brot zu essen, das Jesus selbst

Digitized by Google

durch sein Brotbrechen zu Ende bringt. Ebenso wichtig ist es, den Wechsel der Personen zu beobachten; zunächst gilt Petrus als der erste auferstehungsgläubige Jünger, für das Johannesevangelium ist es der Lieblingsjünger, für die Hebräer ist es Jakobus. Auch hören wir nichts von einem Zweifel des Jakobus; im Gegenteil, Jakobus erwartet geradezu die Auferstehung und legt eben in dieser Erwartung sein Gelübde ab. Damit hängt zusammen, daß er hier zu denen gerechnet wird, die den Kelch des Herrn getrunken, am letzten Mal teilgenommen haben, während das Johannes-Evangelium die Brüder des Herrn zu den Ungläubigen rechnet.

Erst nach Jakobus kommt der Petrus-Kreis an die Reihe, deutlich tritt der hier herrschende Zweifel im Gegensatz zu dem Glauben des Jakobus. Die Ueberwindung des Zweifels soll auch hier wieder durch Anfassen geschehen; dabei entspricht es der jüdisch-volkstümlichen Ausdrucksweise, wenn ein bloßer Geist ‚ein Dämon', der anfaßbare Körper ‚Fleisch und Blut' genannt wird.

Das Petrusevangelium.

Wieder zu Petrus und seinem Kreis, als dem ersten Ort der Erscheinungen und dem Mittelpunkt und Ausgangspunkt kirchlichen Glaubens, damit zugleich in die Bahn der älteren Evangelien lenkt eine Evangelienschrift, die ums Jahr 200 in Syrien, im Sprengel von Antiochien, zuerst auftaucht und in jenen Gegenden etwa ums Jahr 150 entstanden sein wird. Diese Schrift wird geradezu dem Petrus zugeschrieben, und Petrus ist darin derjenige, der die ganze Leidens- und Auferstehungsgeschichte – mehr ist nicht erhalten – erzählt. Auch dies Petrus-Evangelium[1] dient einer besondern Glaubensrichtung: man mag nicht mehr glauben, daß Christus im Ernst wie ein Mensch gelitten hat; seine „Kraft", der himmlische Christus, soll den leidenden Jesus am Kreuz verlassen haben. Damit geht Hand in Hand das Bestreben, die Wunder beim

Digitized by Google

Tode zu steigern und die Größe des Auferstandenen und die Großartigkeit der Auferstehung auch äußerlich darzustellen. Hier zuerst wird daran gedacht, was Jesus in den zwei Tagen im Jenseits getan habe; hier zuerst wird die Keuschheit verletzt, mit der man sich bisher gehütet hatte, den Vorgang der Auferstehung selbst abmalen zu wollen:

Petrus-Evangelium. v. 28 Es versammelten sich aber die Schriftgelehrten und Pharisäer und Aeltesten zu einander und, da sie gehört hatten: das ganze Volk murrt und schlägt an seine Brust und sagt: wenn durch seinen Tod diese größten Zeichen geschehen sind, seht, wie gerecht er ist! 29 fürchteten sie sich und kamen zu Pilatus, baten ihn und sprachen: 30 gib uns Soldaten, daß wir das Grab auf drei Tage bewachen, damit nicht seine Jünger kommen und ihn stehlen und das Volk vermute, daß er von Toten auferstanden ist, und uns böses antue. 31 Pilatus aber hat ihnen den Petronius den Hauptmann mit Soldaten gegeben, das Grab zu bewachen; und mit ihnen gingen Aelteste und Schriftgelehrte an das Grab. 32 Und sie wälzten einen großen Stein (herzu) mit dem Hauptmann und den Soldaten, und alle zugleich, die dort waren, legten ihn vor die Tür des Grabes 33 und fügten darauf sieben Siegel, errichteten dort ein Zelt und hielten Wache. 34 In der Frühe aber, da der Sabbat heraufdämmerte, kam Volk von Jerusalem und der Umgegend, damit sie sähen, wie das Grab versiegelt war.

35 In der Nacht aber, in der der Herrntag anbrach, da die Soldaten zu zwei und zwei Wache hielten, geschah eine lauter Schall am Himmel, 36 und sie sahen die Himmel geöffnet und zwei Männer mit hellem Schein von dort herabkommen und sich dem Grabe nähern. 37 Aber jener Stein, der vor die Türe gewälzt war, wälzte sich von selbst ab und wich zur Seite, und das Grab ward geöffnet, und beide Jünglinge gingen hinein.

Digitized by Google

38 Als das nun jene Soldaten sahen, weckten sie den Hauptmann und die Aeltesten, denn auch diese waren bei der Bewachung dabei — 39 und während sie noch berichten, was sie sahen, sehen sie aus dem Grab wieder drei Männer herauskommen, und zwar halten zwei davon den einen aufrecht und ein Kreuz folgt ihnen, 40 und das Haupt der beiden reicht bis an den Himmel, das aber von dem, der geführt wird, geht über die Himmel hinaus 41 Und eine Stimme hörten sie vom Himmel, die da sprach: Hast du den Entschlafenen gepredigt? 42 und als gehorsame Antwort wurde vom Kreuz gehört: Ja.

43 Jene erwogen nun miteinander, fortzugehen und dies dem Pilatus anzuzeigen, 44 und da sie noch überlegen, erscheinen wieder die Himmel geöffnet, und ein Mensch kommt herab und geht ins Grab hinein. 45 Da das die Leute beim Hauptmann sahen, eilten sie noch in der Nacht zu Pilatus, das Grab, das sie bewachten, im Stich lassend, und erzählten alles, was sie gesehen hatten, in großer Erregung und sprachen: Wahrlich, ein Sohn war er von Gott! 46 Pilatus antwortete und sprach: Ich bin rein vom Blut des Gottessohns; euch aber hat das so gut geschienen. 47 Darauf kamen sie alle herzu, baten und ermahnten ihn, dem Hauptmann und den Soldaten zu befehlen, niemand zu sagen, was sie gesehen hatten. 48 Denn es ist besser für uns, sagten sie, die größte Sünde vor Gott zu begehen, als in die Hände des jüdischen Volkes zu fallen und gesteinigt zu werden. 49 Da befahl Pilatus dem Hauptmann und den Soldaten, niemand etwas zu sagen.

50 In der Frühe des Herrentags ging Maria Magdalena, die Jüngerin des Herrn — aus Furcht vor den Juden, da sie vor Zorn brannten, hatte sie an dem Grabe des Herrn nicht getan, was die Weiber an den Sterbenden, die ihnen lieb sind, zu tun pflegen — 51 ging sie also, indem sie ihre Freundinnen mit sich nahm, zu

Digitized by Google

dem Grabe, wohin er gelegt war. 52 Und sie fürchteten, es möchten sie die Juden sehen, und sprachen: Wenn wir auch nicht in jener Stunde, da er gekreuzigt wurde, ihn beweinen und beklagen konnten, so wollen wir es wenigstens jetzt bei seinem Grabe tun. 53 Wer wird uns aber auch den Stein, der vor die Tür des Grabes gelegt ist, wegwälzen, damit wir hineingehen und uns neben ihn setzen und tun können, was sich gehört? 54 Denn groß war der Stein, und wir fürchten, es möchte uns jemand sehen. Aber wenn wir auch das nicht können, so wollen wir an der Türe, was wir bringen, zu seinen Ehren niederlegen und weinen und klagen, bis wir wieder nach Hause gehen.

55 Und da sie herzukamen, fanden sie das Grab geöffnet; und herangekommen bückten sie sich daselbst und sehen da einen Jüngling sitzen mitten im Grabe, schön und angetan mit dem leuchtendsten Gewande, der zu ihnen sprach: Wozu seid ihr gekommen? wen suchet ihr? 56 etwa jenen Gekreuzigten? Er ist auferstanden und fortgegangen; wenn ihr es aber nicht glaubt, beuget euch herzu und sehet den Ort, wo er lag, daß er nicht da ist; denn er ist auferstanden und dorthin gegangen, woher er gesandt war. 57 Da fürchteten sich die Weiber und flohen. 58 Es war aber der letzte Tag der süßen Brote, und viele reisten ab und kehrten nach Haus zurück, da das Fest zu Ende war. 59 Aber wir, die zwölf Jünger des Herrn weinten und waren betrübt, und jeder (für sich) zog betrübt über das Vorgefallene in sein Haus.

60 Ich aber, Simon Petrus und Andreas, mein Bruder, nahmen unsre Netze und gingen ans Meer, es war aber mit uns Levi des Alphäus Sohn, den der Herr (vom Zoll berufen hatte) .....

An diesem Bericht, dessen legendenhafte Art mit Händen zu greifen ist, kann man sich recht jene altchristliche Weise einer Schriftstellerei klar machen, die das Christentum vertei-

Digitized by Google

digen und verherrlichen will, dabei von der Wirklichkeit weit abgetrieben wird, und bei der doch von Unwahrhaftigkeit keine Rede sein kann, sondern beste Absicht und Ueberzeugung vorliegt.

Klar ist zunächst die Absicht der Verteidigung. Nicht allein Pilatus, sondern auch das Volk der Juden traten dafür ein, daß Jesus unschuldig war; nur die Bosheit der Aeltesten war an seinem Untergang schuld, und diese müssen sich selbst das Zeugnis ausstellen, daß sie, um sich zu schonen, die größte Schuld gegen Gott auf sich geladen haben, indem sie die Auferstehung nicht anerkennen wollten. Nicht allein der Hauptmann, auch die Soldaten und Pilatus bezeugen, daß er Gottes Sohn war. Ferner soll noch mehr als durch Matthäus sicher gestellt werden, daß die Jünger den Leichnam nicht gestohlen haben können. Nicht nur Soldaten und ein eigener Hauptmann, der mit Namen genannt wird, nicht ein Diener des Hohenpriesters wie im Hebräerevangelium, sondern die Aeltesten selbst wachen beim Grabe. Der Stein ist so schwer, daß alle zusammen, Aelteste und Soldaten daran zu wälzen haben (Ein späterer Abschreiber des Lukas-Evangeliums sagt noch bestimmter: Joseph legte einen Stein vors Grab, den zwanzig kaum bewegen konnten[1]). Mit sieben Siegeln, wie bei einem Testament, versichert man den Verschluß; je zwei Soldaten lösen sich beständig ab, ein Zelt ist da für den Hauptmann und die Aeltesten, damit man sie beständig herbeirufen kann. Die Beschwichtigung der Soldaten geschieht hier, geschickter als bei Matthäus, durch Vermittlung des Pilatus selbst.

Ebenso hat unser Verfasser, was Matthäus versäumt hatte, die Sorge wegen dieser Wache mit in die Gedanken der Frauen aufgenommen; damit wird zugleich ausgesprochen, daß damaligen Anhängern Christi der Gedanke, den Leichnam etwa stehlen zu können, gar nicht kommen konnte. Endlich sind die Soldaten auch Zeugen dafür, daß der Mann, den die Frauen sahen, in der Tat vom Himmel ins Grab kam und also

Digitized by Google

wirklich ein Engel und nicht etwa ein gewöhnlicher Mensch war. Gut wird auch begründet, warum die Wächter nicht mehr da sind, als die Frauen kamen: sie sind eben hingegangen, dem Pilatus Meldung zu machen, und außerdem ist ihnen das Grab unheimlich geworden, so daß keiner dort zurückbleiben mag. Vortrefflich ist die liebende Fürsorge der Frauen dargestellt, die auch da noch lieben und ehren wollen, wo kein Zugang mehr möglich erscheint; damit ist aber auch erst verständlich gemacht, weshalb die Frauen, die von dem schweren Stein wissen, doch hinausgehen. Man bemerkt überall die Fürsorge, die einen tadellosen Bericht liefern will, nachdem die älteren Berichte Anfechtung erfahren haben.

Damit aber gar kein Zweifel darüber aufkommen kann, wie der Stein trotzdem weggewälzt, wie Jesus aus dem Grab herauskam, wird der Vorgang genau beschrieben. Zwei Engel, die zwei bekannten Trabanten des Herrschers, kommen vom Himmel und holen ihren Herrn ab; da nach der Anschauung des Evangeliums seine Kraft ihn zuvor verlassen hat, so ist jetzt nur noch ein kraftloser, aber göttlich großer und nicht lebloser Körper im Grab, der erst im Himmel mit neuer Kraft bekleidet wird. Wenn das Kreuz gleichsam mit aufersteht und mit zum Himmel fährt, so hören wir dasselbe in einem der in Hexametern verfaßten Weissagungsbücher, die die Christen ebenso, wie vorher Juden und Heiden, in großer Zahl auf den Namen alter Prophetinnen, der Sibyllen, anfertigten (6, 26–28):

O du gesegnetes Holz, auf dem Gott ausgebreitet wurde,
Nicht wird dich die Erde noch festhalten, vielmehr den Himmel
wirst du als Wohnhaus erschauen,
Wenn aufleuchten wird dein Feuerauge, Gott! [1]

Kräftiger konnte nicht die Schmach des Kreuzes verleugnet oder ins Gegenteil verkehrt werden, als wenn man das Kreuz selbst in den Himmel versetzte und es himmlischen Lohnes teilhaftig werden ließ. Das Kreuz scheint auch mit

Digitized by Google

in der Unterwelt gewesen zu sein und kann also bezeugen, daß Christus dort gepredigt hat, wenn es nicht gar selbst dort gepredigt haben soll. Jedenfalls ist dann das Kreuz auf Erden, im Totenreich und Himmel gewesen und hat damit seine weltumfassende Bedeutung dargetan. Die Neigung, das wunderbare zu steigern und ins phantastische zu verkehren, die zugleich das Gefühl für den einfachen Ernst der Situation verloren hat, braucht nicht weiter nachgewiesen zu werden, sie drängt sich auf Schritt und Tritt auf. Dabei hat der Verfasser aber nicht willkürlich seine Einbildungskraft spielen lassen, sondern wie seine Vorgänger hat er nur das Gegebene nach bestem Ermessen weiter ausgesponnen. So hat Matthäus den Stein, den er bei Markus weggewälzt vorfand, durch einen Engel wegwälzen lassen; unser Verfasser läßt ihn sich selber wegwälzen, womit er wahrscheinlich der ursprünglichen Auffassung näher gekommen ist. Die Erscheinungen vom Himmel her und die Gestalten, die ins Grab und aus dem Grab schreiten, sind ja einfach errechnet aus dem Tatbestand, den schon die Vorgänger berichten, und aus der Vorstellung, die der Verfasser vom Wesen Christi hatte. Wo er aber ganz Phantast zu sein scheint, wie bei der Erzählung vom Kreuz, da folgt er vielleicht uralten, vorchristlichen Erzählungen aus der heidnischen Mythologie und Astronomie: das Kreuz, das zur Unterwelt herabsteigt und zum Himmel heraufsteigt, wird ursprünglich ein Sternbild, etwa der Jakobsstab im Orion gewesen sein, dessen Niedergang und Aufgang bei diesem wie bei andern Gestirnen die Phantasie der alten Völker in Anspruch genommen und solche Erzählungen erzeugt haben kann.

Wichtig ist auch, wie in diesem spätern Evangelium *älteste Züge* zähe festgehalten sind und also hier eine Bestätigung ihrer weiten Verbreitung und Anerkennung finden. Eine besondere Himmelfahrt kennt auch unser Evangelium nicht, vielmehr wird der Ausdruck, den der unechte Markusschluß für die ‚Himmelfahrt' am Ostertag braucht: ‚er wurde

Digitized by Google

aufgenommen' gar schon auf den Augenblick des Todes angewandt. Schon da stieg die göttliche Kraft in Christus zum Himmel auf, so daß nur noch der Körper in der Osternacht nachgeholt zu werden braucht.

Noch wichtiger ist aber, daß auch dies Evangelium dabei beharrt, daß die Weiber nichts sagten, obwohl sie die Engelbotschaft empfangen haben. Ohne Trost lassen sie die Jünger – vielleicht sogar Tage lang – in Jerusalem sitzen und trauern und dann in völliger Hoffnungslosigkeit nach Galiläa zurückkehren. So wird sich auch Markus die Sache vorgestellt haben, und auch darin stimmt unser spätestes Evangelium mit dem ältesten überein, daß es die Erscheinung Jesu erst in Galiläa stattfinden läßt. Die Rückkehr der Jünger nach Galiläa wird dabei aufs allernatürlichste erklärt; das Fest war eben zu Ende: das ist so einfach und selbstverständlich, daß man an eine besondere Weisung, wie sie Markus und Matthäus beibringen, kaum zu denken braucht. Infolge dessen wird der Zeitpunkt der Abreise einfach auf den Schluß des Festes verlegt, das wäre — wenn der Verfasser den Festbrauch wirklich kennt – der 21. Nisan. Da er Charfreitag, wie Johannes, auf den 14. Nisan zu legen scheint, so wäre das der Freitag nach Ostern; jedenfalls hätte darnach die erste Erscheinung nicht vor dem Sonntag nach Ostern stattgefunden und sicher nicht am Ostersonntag. Diese erste Erscheinung hat nun in der Tat, wie Paulus das verlangt, Simon Petrus, allerdings hier mit andern Jüngern zusammen und zwar am galiläischen See, bei seinem Fischergewerbe, mitten unter so vielen Erinnerungen an sein Zusammensein mit Jesus. Das ist einerseits die natürlichste Umgebung für ein solches Ereignis, anderseits trifft es zusammen mit der Ueberlieferung, die das Johannes-Evangelium in seinem Anhang verarbeitet hat. Es scheint also fast, als träfen wir, so weit von den Ereignissen entfernt, doch auf einmal auf eine Spur, die uns mitten in die geschichtliche Wirklichkeit

Digitized by Google

hineinführen könnte.

Die Didaskalia.

Daß aber die Ausmalungen, wie sie uns im Petrus-Evangelium begegnen, nicht allein dastehen oder den Liebhabereien eines einzelnen oder einer Sonderrichtung entspringen, sehen wir aus ähnlichen Angaben, wie sie da und dort in der christlichen Literatur gelegentlich auftauchen. So hat der Verfasser der Didaskalia[1], einer kirchlichen Reformschrift, die vor dem Jahr 300 in Syrien entstand, eine eigenartige, dem Petrus-Evangelium, aber auch dem Matthäus verwandte Evangeliumschrift benutzt, aus der er folgendes anführt:

Während der Nacht, bevor der erste Wochentag anbrach, erschien Jesus der Maria Magdalena und Maria, der Tochter des Jakobus, und am Morgen des ersten Wochentags trat er in das Haus des Levi, und dann erschien er auch uns (oder: den Jüngern), des weiteren sagte er zu uns (oder: zu ihnen), indem er uns Anweisung erteilte: Warum fastet ihr meinethalb in diesen Tagen, und was habe ich nötig, daß ihr euch kasteit?

Hier haben wir wie bei Matthäus zwei Marien, die andere ist wie bei Markus und Lukas „Maria des Jakobus", und zwar wird sie von diesem Evangelium eines Syrers Tochter des Jakobus genannt, wie dies auch die älteste syrische Uebersetzung (die vom Sinai) tut. Wie bei Matthäus erscheint Jesus diesen beiden Frauen noch am Ostersonntag früh; dann aber geht er nun nicht zu Jakobus noch zu Petrus, sondern zu Levi. Das ist also eine dritte Ueberlieferung über den Jünger, dem der Herr zuerst erschienen sein soll; die Nennung Levis, der ja früh mit Matthäus in eins gesetzt wurde (so schon Matth. 9, 9 gegenüber Mark. 2, 14), führt auf den Gedanken, daß es sich um eine Art Matthäus-Evangelium handelt, in dem Matthäus, der erste Evangelist, auch der erste Zeuge der Auferstehung sein soll. Freilich werden dann die Jünger

Digitized by Google

überhaupt genannt, die sich mit ‚wir' einführen, wie Petrus im Petrus-Evangelium tut, und Petrus und die andern Jünger sind sicher gemeint; aber dies ‚wir' kann auch vom Verfasser der Didaskalia stammen, der ja überhaupt die Jünger redend einführt. Das Fasten wird auch im Petrus-Evangelium erwähnt, der Tadel darüber entspricht dem Tadel, den bei Lukas (24, 38: warum seid ihr verwirrt, und warum steigen Zweifel in euch auf?) und im unechten Markusschluß (16, 14: er schalt ihren Unglauben und ihre Herzenshärtigkeit) die Jünger wegen ihres Unglaubens erfahren. Ferner haben wir ein wichtiges Gegenstück zu der Ansprache Jesu an seinen Bruder Jakobus: Komm (laß dein Fasten) und iß Brot. Wie bei Lukas geht Jesus erst in ein Haus, zu einzelnen, dann zu den Jüngern überhaupt. Das Haus des Levi wäre übrigens, wenn Verlaß auf Ordnung und Nachdenken in diesem Evangelium ist, in Galiläa zu suchen, doch will das mit den andern Angaben nicht recht stimmen. Andrerseits wird Levi auch vom Petrus-Evangelium unter denen erwähnt, die der ersten Erscheinung am See gewürdigt werden sollten. Sein Haus lag nach Mark. 2, 15 nicht weit vom See, wohl in Kapernaum. Hier scheint also eine gewisse entfernte Verwandtschaft in der Tradition vorzuliegen, die jedenfalls wieder nach Galiläa, als dem ersten Ort der Erscheinungen führt. Nach Kapernaum hat übrigens auch der Syrer Tatian, der die vier Evangelien für die Syrer in eins zusammengearbeitet hat, die galiläische Erscheinung verlegt[1].

Andere alte Ueberlieferungen von Himmel- und Höllenfahrten Christi.

Auch der Gedanke, daß Jesus von Engeln aus dem Grabe abgeholt worden sei, ist nicht nur im Petrus-Evangelium zu finden. Daß Engel die Frommen im Tode abholen und zu Gott geleiteten, war vielverbreiteter Glaube, nicht allein bei Juden, sondern auch sonst im Altertum (vergl. Luk.

Digitized by Google

16: Lazarus ward getragen von Engeln in Abrahams Schoß). So hat eine altlateinische Uebersetzung des Markus-Evangeliums (aus dem Kloster Bobbio)[1] vor 16, 4 die Worte:

Plötzlich aber um die dritte Stunde entstand eine Verfinsterung des Tages über den ganzen Erdkreis und Engel kamen herab vom Himmel, und da (er) auferst(and) in der Klarheit des lebendigen Gottes, stiegen sie zugleich mit ihm auf, und sofort ward es wieder licht.

Die Zeitangabe ist nicht ganz klar. Neun Uhr (jüdisch gerechnet) ist etwas spät und drei Uhr (römisch gerechnet) ist etwas früh[2]; auch hat die Finsternis keinen andern Zweck als den der dunklen Folie für die leuchtende Auferstehung; ferner sind in der Mitte die Worte nicht genau überliefert; jedenfalls aber haben wir auch hier die Engelbegleitung. Diesmal sind es ihrer eine ganze Schar; sie brauchen Jesum nicht zu tragen, sondern verherrlichen nur seinen Triumphzug, wie die Engel auf den Bildern von Mariä Himmelfahrt — und ebenso deutlich ist die hier prächtiger ausgemalte Himmelfahrt mit der Auferstehung zusammengelegt.

Aber auch das Tragen des Körpers Jesu wird noch an anderer Stelle als im Petrusevangelium, und da noch ausführlicher geschildert. Etwa im 2. Jahrhundert hat ein christlicher Prophet Christi Leiden und Auferstehung beschrieben, und zwar unter der Maske des alttestamentlichen Jesajas, also in Weissagungsform[3]. Da soll denn auch Jesajas bei seiner Himmelfahrt geschaut und geoffenbart haben,

(Himmelfahrt Jesaiä 3, 13) daß er in einem Grabe begraben würde 14 und daß die zwölf, die bei ihm waren, an ihm Anstoß nehmen würden, und die Bewachung durch die Wächter des Grabes 15 und das Herabsteigen des Engels der Kirche, die in den Himmeln ist (d. h. diese Kirche selbst als Engel) . . . 16 und daß der Engel des heiligen Geistes (der h. Geist als Engel) und Michael, der Oberste der heiligen

Digitized by Google

Engel, am dritten Tage sein Grab öffnen werden, 17 und daß der Geliebte auf ihren Schultern sitzend hervortreten wird und seine zwölf Jünger aussenden wird, 18 und daß sie alle Völker und alle Zungen die Auferstehung des Herrn lehren werden, und daß die, die an sein Kreuz glauben, gerettet werden, und an seine Auffahrt in den siebenten Himmel, woher er gekommen ist, und daß viele, die an ihn glauben, im hl. Geiste reden werden.

Hier kommen drei Engel herab, doch öffnen wie im Petrusevangelium nur zwei das Grab, die himmlische Kirche schwebt gleichsam über dem Ganzen, und die beiden Engel sind wie ihre Diener. Sie ist also ähnlich wie eine Göttin gemalt, die vom Himmel herabkommt, um einen ihrer Lieblinge zu befreien. Das eigentlich neue aber ist das Erscheinen Jesu vor seinen Jüngern auf den Schultern der beiden Engel. Hier fällt also der Eindruck des Kraftlosen, den das Getragenwerden durch Engel im Petrusevangelium macht, fort: Christus erscheint nun auch seinerseits wie ein Gott, den seine oder Gottes Boten, etwa die Winde, tragen: das bekannte Motiv der beiden Königstrabanten tritt hier in besonders deutlicher Weise hervor. Im übrigen ist hier einmal Auferstehung und Himmelfahrt deutlich getrennt, auch Pfingsten wird angedeutet, freilich nur das Reden im Geist (1. Kor. 14, 14 ff.), nicht das in fremden Sprachen.

Ganz vereinzelt steht die im Petrusevangelium erwähnte Fahrt des Kreuzes in die Unterwelt und seine dortige Predigt vor den Toten da. Sehr verbreitet war aber schon früh die Lehre von der Predigt Christi an die Geister. Im s. g. ersten Petrusbrief ist an einer Stelle (die wohl späterer Einschub ist) von dieser Unterweltspredigt Christi die Rede:

1. Petr. 3, 19 (im Geiste) ist Christus auch hingegangen und hat den Geistern im Gefängnis gepredigt, die einst ungehorsam waren ... der (jetzt) zur Rechten Gottes ist, nachdem er zum Himmel gegangen ist, da ihm untertan sind

Digitized by Google

Engel und (Himmels-)Mächte und Gewalten.

Die Niederfahrt allein wird erwähnt im Epheserbriefe 4, 10: Der herabgefahren ist (in die unteren Teile der Erde), der ist auch hinaufgefahren über alle Himmel, damit er das All erfülle.

Und in einem weiteren Stück der christlichen Jesajasweissagung[1], in dem die Niederfahrt Christi zur Erde und dann seine Rückkehr in den Himmel beschrieben wird (10, 7), gebietet Gott seinen Sohn:

Geh und steige hinab durch alle Himmel bis zur Feste und zu dieser (Erden-)Welt, bis zum Engel im Totenreich . . . 14 und dann wirst du von den Engeln des Todes zu deinem Platz aufsteigen . . . in Herrlichkeit wirst du aufsteigen und zu meiner Rechten sitzen.

Wie man sieht, wird überall wie auch beim Kreuz im Petrus-Evangelium, Niederfahrt und Auffahrt in Zusammenhang gebracht, und zwar ist bei der Niederfahrt gleich an ein Herabkommen des himmlischen Christus auf die Erde gedacht. Der ausgesprochene Grundgedanke ist dabei der, daß Christus alles in allem erfüllen, der alles umfassende Herr sein soll, der den Ungehorsamen drunten und den bösen oder hochmütigen Himmelsmächten Gehorsam aufzwingen soll. Zugrunde liegt dieser ganzen Vorstellung aber wohl die Nachwirkung eines uralten Mythus, wonach ein höchster Gottessohn, wie der Marduk der Babylonier, vom Himmel herabsteigt, um die widerspenstigen Geister der Luft, der Erde und der Unterwelt dem Himmelsgott untertan zu machen, oder wie der Hermes-Thot der Aegypter als Weltordner den Elementen ihren Platz anweist. Es ist der Segen der heiligen Ordnung in Zeit und Maß, der hier dankbar verehrt wird. Im Grunde ist es wohl die Frühlings- und Morgensonne, die zu solchen Gedanken Anlaß gegeben hat. Für die Christen ist aber Christus, die Sonne der Gerechtigkeit, an die Stelle der sichtbaren Sonne getreten, ein Triumph der Geistesreligion über die

Digitized by Google

Naturreligion! An babylonische Naturreligion erinnert dabei noch der siebente Himmel, in den Christus in der Jesajas-Weissagung steigt: Es stammt ja diese Vorstellung von den sieben Himmeln deutlich aus dem Glauben der Babylonier an die sieben Planetengötter und ihre Sphären, und eben diese Irrsterne sind es, die der ordnende Lichtgott zu bezwingen hat.

Koptisches Evangelium.

Den Schluß mag ein zusammenfassender Auferstehungsbericht bilden, der aus einem ägyptischen Evangelienbuch des 2. Jahrhunderts stammt. Es ist nur noch in koptischer Sprache und nur teilweise erhalten[1]:

(Maria, Martha und Maria Magdalena gehen zum Grabe, um den Leichnam zu salben. Da sie das Grab leer finden, sind sie betrübt und weinen. Der Herr erscheint ihnen und spricht:)

Was weinet ihr? Hört auf zu weinen; ich bin der, den ihr suchet. Aber möge eine von euch zu den Brüdern gehen und sagen: Kommt, der Meister ist von den Toten auferstanden. Martha ging und sagte es uns. Wir sprachen zu ihr: Was hast du mit uns zu schaffen, o Weib? Der, welcher starb, ist begraben, und nicht ist die Möglichkeit, daß er lebe. Nicht glaubten wir ihr, daß der Erlöser von den Toten auferstanden wäre.

Da ging sie zum Herrn und sprach zu ihm: Niemand unter ihnen hat mir geglaubt, daß du lebst. Er sprach: Möge eine andre von euch zu ihnen gehen und es ihnen wiederum sagen. Maria ging und sagte es uns wiederum, und nicht haben wir ihr geglaubt. Sie kehrte zurück zum Herrn, und auch sie sagte es ihm. Da sprach der Herr zu Maria und ihren [andern] Schwestern: Lasset uns zu ihnen gehen. Und er ging und fand uns drinnen und rief uns heraus. Wir aber dachten, daß es ein Gespenst sei, und glaubten

Digitized by Google

nicht, daß er der Herr sei. Da sprach er zu uns: Kommt und ... und du Petrus, der du ihn dreimal verleugnet hast, und auch jetzt leugnest du? Wir traten zu ihm heran, indem wir im Herzen zweifelten, daß er es vielleicht nicht wäre. Da sprach er zu uns: Warum zweifelt ihr noch und seid ungläubig? Ich bin der, welcher euch gesagt hat wegen meines Fleisches und wegen meines Todes und wegen meiner Auferstehung, damit ihr es wisset, daß ich es bin. Petrus, lege deine Finger in die Nägelmale meiner Hände, und du Thomas, lege deine Finger in die Lanzenstiche meiner Seite, du aber Andreas, berühre meine Füße, so siehst du, daß sie (nicht solche von Geistern aus dem Totenreiche sind, sondern gleichen) denen der Erde. Denn es steht im Propheten geschrieben (Weish. Salomonis 18, 17): Phantasien von Träumen (setzten die Gottlosen in Schrecken. Von dem Wort Gottes aber heißt es dort 18, 16: den Himmel berührte er und schritt einher) auf Erden. Wir antworteten ihm: Wir haben in Wahrheit erkannt, daß ... im Fleisch. Und wir stürzten uns auf unser Gesicht und bekannten unsere Sünden, daß wir ungläubig gewesen waren.

Man sieht leicht, daß hier Angaben und Wendungen aus ältern Evangelien verwendet und in sehr äußerlicher Weise zu einem eignen Bericht verarbeitet sind, ohne daß eigne Kunde oder eine andersartige Ueberlieferung vorläge. Zu den drei Frauen, die ein Teil der Ueberlieferung festhält, sind hier die beiden aus Lukas und Johannes bekannten Schwestern Maria und Martha gerechnet, wie ja überhaupt über die verschiedenen Marien und ihre Beziehungen zu einander früher wie später große Unklarheit herrschte. Die Botschaft der Frauen ist verdoppelt, dann folgt die Erscheinung des Herrn selbst, der aber die Frauen mitnimmt. Auf diese dreifache Anzeige von der Auferstehung folgt eine dreifache Aufforderung zum Betasten des Herrn, das sich in äußerlicher Weise

Digitized by Google

auf Hände, Seite und Füße und auf die drei Jünger, auf Petrus, den Hauptapostel, der aber hier treffend auch als der Hauptverleugner getadelt wird, auf seinen Bruder Andreas, den auch das Petrusevangelium zur Offenbarung am See mitgehn läßt, und auf Thomas, der einfach aus Johannes übernommen wird, verteilt. Der beherrschende Gedanke ist hier wie im unechten Markusschluß die Bekämpfung eines hartnäckigen Unglaubens, der hier noch mehr hervorgehoben wird als dort, und des bekannten Einwurfs, die Erscheinung sei die eines Gespenstes gewesen, mit dem u. A. auch Lukas, Johannes und das Petrusevangelium zu ringen hat. Man sieht, mit wie viel Zweifel und Unglauben die Predigt von der Auferstehung zu kämpfen hatte und wie oft der Einwand, es könne sich höchstens um eine Gespenstererscheinung handeln, erhoben wurde. Hier liegt indessen wohl auch noch ein anderer Gegensatz vor. Die ägyptische Evangelienschrift, mit der wir es hier zu tun haben, steht auch auf dem Standpunkt, wie ihn z. B. die christlichen Jesaiasweissagungen vertreten, Christus sei durch die sieben Himmel herab- und dann wieder hinaufgefahren, sieht ihn also als einen — man muß sagen — überhimmlischen Gottesboten, als einen Gast aus dem höchsten Gotteshimmel an. Da lag denn der Gedanke nahe, Christus könne auf Erden auch nur in himmlischer Geistigkeit gewandelt haben, auch die Auferstehung könne nur eine geistige sein, die körperliche Erscheinung sei nur Schein; also die Gefahr des Glaubens an die Scheinmenschwerdung (Doketismus), eine Gefahr, der z. B. das Petrusevangelium erlegen ist. Dieser Gedanke soll aber hier aufs kräftigste abgewiesen werden; die drei Apostel müssen sich selbst und genau vom Gegenteil überzeugen. Dabei sieht man wieder: sobald ein solcher Einwurf, eine solche Gefahr vorhanden ist, findet sich auch sofort die Widerlegung in Anführung von Tatsachen, die doch erst aus der früheren Ueberlieferung heraus errechnet oder in sie hineingetragen werden müssen.

Digitized by Google

Der Glaube: es kann nicht anders gewesen sein, erscheint den damaligen Verteidigern der Rechtgläubigkeit als genügender Grund, bisher noch nicht mitgeteiltes als wirkliche Tatsache zu erzählen. Wo die poetische Gestaltungskraft, die Situation in dem notwendig gewordenen und als richtig geglaubten Sinn auszumalen, fehlt, da muß wie hier rein äußerliches Rechnen helfen. Dabei scheint der Aegypter noch einen Weissagungsbeweis aus der Weisheit Salomonis angetreten zu haben: Phantasien werden nur Gottlosen zu teil, wo es sich um die wirkliche Erscheinung des ‚Wortes' handelt, da wandelt es wie ein richtiger Mensch auf Erden. In der Weisheit Salomonis, die als ägyptisches Buch dem Verfasser besonders nahe lag, war freilich diese Beschreibung vom Auftreten des ‚Worts' nur ein Bild, aber der Verfasser sieht eben das ‚Wort' wie das ‚Bild' in Christus und seinem Leben erfüllt. Der Verfasser ist dabei so überzeugt von der Richtigkeit und durchschlagenden Kraft seiner Berechnung und Beweisführung, daß er erwartet, die Leser werden handeln wie die ungläubigen Apostel in seiner Schrift: sie werden niederfallen und ihren Unglauben bereuen und ablegen.

Digitized by Google

Lassen sich die Erzählungen in Einklang bringen?

Die Widersprüche.

Wie man sieht, ist es ein ganzer Kranz von sinnigen, oft auch seltsamen Erzählungen, mit denen die Liebe das Grab Christi geschmückt, die Schmach seines frühen und schimpflichen Todes zugedeckt und der Glaube seinen Sieg gefeiert hat. Bei einem Blick aufs Ganze sehen wir denn auch die reiche Fülle von Gestaltungen, die auftauchen, sich wandeln und verschwinden; kein Wunder, daß dabei die einzelnen Berichte in Widerspruch mit einander geraten; wollen sie sich doch mitunter geradezu berichtigen und verbessern. So ist kaum ein Punkt in all den Nebenumständen, die die Auferstehung Jesu begleitet haben sollen, wo die Berichte ganz übereinstimmten. Auch wenn man sich nur an die Darstellung im Neuen Testament halten wollte, so sind auch da der Widersprüche so viele, daß sich ein einheitliches Bild der Vorgänge ohne verzweifelte Künste nun einmal nicht herstellen läßt.

Also nach dem Begräbnis zieht eine Wache vor dem Grabe auf, die nach Mt. nur aus römischen Soldaten besteht; Hebr.-Ev. und Petr.-Ev. fügen Diener des Hohenpriesters, ja jüdische Aelteste hinzu. Aber Mk. und Lk. wissen nichts von dieser Wache, da die Frauen nur wegen des großen Steins in Besorgnis sind; auch die andern Berichte schweigen darüber vollständig. Was nun in der Nacht geschehen ist, wie eigentlich Jesus aus dem Grabe hervorkam, weiß uns nur ein Bericht zu sagen, dieser aber ganz genau: das Petrus-Evangelium sieht Engel aus- und eingehen und weiß, wie Jesus aus dem Grabe herausgeführt wird, weiß auch, was dabei geredet ist. Den Ausgang der Frauen wollen alle Berichte offenbar so früh als möglich ansetzen; sie überbieten sich aber dabei: Mk.

Digitized by Google

sagt: während Sonnenaufgang, Lk.: in tiefer Dämmerung, Joh.: da es noch finster war, die syrische Didaskalia: in der Nacht, und Mt. führt uns mit dem seltsamen Ausdruck: spät am Sabbat, da der Sonntag begann, jedenfalls so nahe als möglich an das Ende des Samstags heran. Die Frauen sind nach Mk. Maria Magdalena, Maria Mutter des Jakobus und Salome, Mt. läßt Salome fort (er hat eine Vorliebe für je zweie), Lk. nennt statt ihrer dafür eine Johanna, das koptische Bruchstück rät auf die Schwestern Maria und Martha, Petr.-Ev. sagt allgemein Maria Magdalena und ihre Gefährtinnen; wichtiger als dies Schwanken ist, daß Joh. und der unechte Markusschluß Maria Magdalena allein nennen, und die Darstellung bei Joh. zeigt deutlich, daß an eine Begleitung durch andre Frauen überhaupt nicht gedacht ist. Der Zweck ihres Besuchs ist nach Mk. und dem Aegypter, den schon eingewickelten und begrabenen Leichnam nachträglich zu salben oder wenigstens (nach Lk.) die Gewürze ans Grab zu bringen (da doch der Stein vor der Türe liegt); nach dem Petr.-Ev. wollen sie auch nur dort klagen und weinen „nach der Weiber Weise". Nach Mt. wollen sie überhaupt nur nach dem Grabe sehen, und nach Joh. hat Maria, die Schwester der Martha, schon 6 Tage vor Passah die Salbung zum Begräbnis vorweggenommen (12, 7), und Joseph von Arimathia und Nikodemus haben schon am Freitag Abend über hundert Pfund Myrrhen und Aloe in sein Leintuch gewickelt, sodaß weitere Gewürze wohl unnötig waren. Den Einkauf der Gewürze, die die Frauen trotzdem nach Mk. und Lk. noch bringen, haben sie nach dem einen am Samstag Abend, als der Sabbat vorbei war, nach dem andern gleich nach dem Begräbnis am Freitag Abend besorgt. Als die Frauen nun zum Grabe kommen, ist nach Mk. und den meisten Nachfolgern der Stein schon weggewälzt; das Petrus-Evangelium weiß auch bestimmt, daß er sich in der Nacht selbst weggewälzt hat; doch Mt. beschreibt uns, wie ein Engel ihn erst in Gegenwart der Frauen wegwälzt und sich daraufsetzt.

Digitized by Google

Nach Mk. und dem Petr.-Ev. freilich war dieser Engel nicht vor, sondern im Grabe zu sehen, und Lk. und Joh. wissen statt von einem von zwei Engeln zu reden, die Joh. gleichfalls ins Grab versetzt. Im Grabe war sonst nichts zu sehen, nur Joh. stellt fest, daß hier die Leintücher ordnungsmäßig und unberührt an ihrer Stelle lagen, obwohl doch nach dem älteren Bericht des Hebräerev. Jesus selbst das Leintuch dem Diener des Hohenpriesters als Dokument überreicht hatte. Diese Leintücher hatten nach Joh. Petrus und der Lieblingsjünger im Grabe angesehen. Damit tauchen nun auch Jünger am Grabe auf, die freilich auch bei Luk. nebenbei angedeutet werden; sonst wissen die Berichte nur von Frauen am Grabe, abgesehen von den Wächtern, die indessen nach Mt. offenbar von dem Auferstehen Jesu nichts gemerkt haben und auch vor dem Engel alsbald die Besinnung verlieren, sodaß sie, zumal als bestochene Betrüger, für glaubhafte Zeugenschaft nicht in Betracht kommen. Eine bessere Rolle spielen die Soldaten im Petr.-Ev.: hier schweigen sie nur auf Befehl des Landpflegers; so kann der Evangelist sie denn auch als Zeugen der Auferstehungsvorgänge benutzen und braucht sie nur wegtreten zu lassen, um den Frauen freien Zugang zum Grab zu verschaffen. Die Frauen erhalten nun von dem Engel nach Mk. und Mt. Aufklärung über das leere Grab: „Jesus ist auferstanden" — und den Auftrag, dies den Jüngern zu melden und sie nach Galiläa zu weisen, wohin Jesus vorangegangen sei. Nach Mt. erinnert der Engel auch an Jesu Vorausſage, Lk. bringt hierbei das ‚in Galiläa' an, das er als Stätte der Erscheinung nicht brauchen kann. Joh., der nur von Maria Magdalena weiß, läßt diese vorher die Jünger benachrichtigen und dann erst die zwei Engel sehen, die ihr freilich nichts sagen, sondern nur fragen: Was weinst du? Sie sieht dann Jesum selbst, der sie bei Namen ruft und ihr verwehrt, sie anzurühren; bei Mt. sehen ihn beide Marien und umfassen unverwehrt seine Füße; eine Erscheinung an Maria Magdalena kennt auch der Markusschluß, eine vor

Digitized by Google

den beiden Marien der Syrer und eine an drei Frauen der Aegypter; hingegen wissen Paulus, Mk., Lk. und Petrus-Ev. nichts von einer Erscheinung an die Frauen und Mk. und Petrus-Ev. überhaupt von keiner in Jerusalem. So sind hier alle Möglichkeiten: Keine Erscheinung, Erscheinung an eine, an zwei, an drei Frauen in Jerusalem, Erscheinung auch an Jünger in Jerusalem vertreten. Uebrigens hat bei Mt. der erscheinende Jesus den Frauen nichts anderes zu sagen als der Engel, so daß der Aegypter überhaupt die Engelsbotschaft wegläßt, wofür nun aber Jesus zweimal eine der Frauen entsendet. Nach Joh. soll Maria Magdalena den Jüngern nicht etwas vom Zusammentreffen in Galiläa, sondern von der Auffahrt Jesu zum gemeinsamen Gott und Vater sagen.

Ihren Auftrag richten aber nach Mk. die Frauen nicht aus, aus Furcht. Auch das Petrus-Ev. kennt diese Furcht, aber es weiß von keinem Auftrag noch von einer Botschaft der Frauen. Bei Mt. gesellen sich zur Furcht die Freude und der neue Auftrag Jesu, sodaß sie nun zu den Jüngern laufen und in der Tat die Botschaft bestellen; bei Lk. bringen die Frauen Meldung ohne Auftrag; bei Joh. hat Maria Magdalena zuerst von selbst die Meldung vom leeren Grab an die Jünger gebracht; hernach darf sie dann auch noch die Freudenbotschaft von ihrem Gespräch mit Jesus an die Jünger bestellen.

Auf die Botschaft der Frauen hin ziehen nun bei Mt. die Jünger in der Tat nach Galiläa; bei Lk., im Markusschluß und im ägyptischen Bruchstück setzen sie der Botschaft hartnäckigen Unglauben entgegen. So erscheint Jesus bei Mt. den ihn erwartenden auf dem Berg in Galiläa, bei Mk. ist ähnliches vorauszusetzen, im Petrus-Evangelium und im Anhang des Johannes-Evangeliums ist der Schauplatz der See Genezareth; der Berg kehrt in der Apostelgeschichte als Oelberg wieder, dem im Lukas-Ev. der Ort Bethanien, am Abhang des Oelbergs gelegen, entspricht. Wie in der Angabe des Orts, so schwanken die Berichte in der Aufzählung der Personen, denen

Digitized by Google

Erscheinungen zuteil wurden. Nach Paulus war Simon Petrus der erste, der einer solchen gewürdigt wurde; davon ist aber in den Evangelien nur andeutungsweise die Rede. Im Petrus-Ev. war wenigstens eine Erscheinung erzählt, bei der Petrus eine Hauptrolle spielte; dasselbe kann man von der dritten Erscheinung sagen, die das Joh.-Ev. schildert. Ebenso war Petrus hervorgehoben in dem Abschnitt des Hebr.-Ev., den uns Ignatius erhalten hat; doch ist im Hebr.-Ev. die erste Erscheinung dem Jakobus vorbehalten. Der Syrer nennt anstatt dessen Levi, und ein noch späterer, in georgischer Sprache erhaltener Bericht bringt dafür Joseph von Arimathia. Genau genommen sind übrigens im Hebr.-Evangelium der Diener des Hohenpriesters und im Petrus-Evangelium die Wächterschar die ersten gewesen, die den Auferstandenen gesehen haben. Lukas, der die Erscheinung an Simon wenigstens gelegentlich erwähnt, erzählt an erster Stelle genauer von einem länger währenden Zusammensein zweier Jünger mit dem Herrn auf dem Wege und in Emmaus; der Markusschluß gibt von dieser Erzählung eine kurze Zusammenfassung. Nach Paulus ist der Herr an zweiter Stelle den zwölfen erschienen; Mt. und vor ihm wohl Mk. haben dementsprechend die versprochene Zusammenkunft mit den elfen in Galiläa. Ebenso hat Lk. ein Zusammensein der elfe „mit andern" im Hause, zu Jerusalem; dieser Angabe folgt auch der Markusschluß; Joh. kennt die gleiche Versammlung, nur scheidet er den Thomas ausdrücklich aus und läßt ihn erst 8 Tage später mit den andern Jüngern zusammen den Herrn sehen. Im Hebräer- und Petrusevangelium muß wieder die schon genannte Erscheinung an Petrus und seine Genossen, beim Syrer und Aegypter die allgemeine Erwähnung der Jünger als Ersatz dienen. Mt. und Lk. wissen hier von Zweifeln der Jünger zu reden. Joh. beschränkt diese Zweifel auf Thomas. Bei Lk. im hebräischen und ägyptischen Evangelium läßt sich Jesus anrühren; nach Joh. zeigt Jesus nur seine Wunden; doch Thomas begehrt ein

Digitized by Google

Anrühren, das ihm später auch bewilligt wird, ohne daß er Gebrauch davon macht. Nach Mt., Lk. und dem Markusschluß gibt Jesus den versammelten elfen einen Missionsbefehl an alle Völker, den auch Joh. andeutet. Bei Mt. verspricht er alle Zeit bei den Seinen zu bleiben, bei Lk. verspricht er den hl. Geist, bei Joh. gibt er ihn.

Paulus weiß dann von einer Erscheinung, die fünfhundert Brüder auf einmal hatten; von dieser großen Versammlung findet sich in den Evangelien keine Spur; man kann höchstens den Bericht der Apostelgeschichte über das Zusammensein der (120?) Brüder beim Pfingstfest als Erinnerung daran anführen, wo freilich Jesus nicht sichtbar wird, sondern nur der Geist herabkommt. Jetzt erst bringt Paulus die Sondererscheinung an Jakobus, die das Hebr.-Ev. an die erste Stelle setzt und die aus der übrigen Literatur verschwunden ist. Mit der Erscheinung an alle Apostel, die Paulus dann noch ansetzt, kann man, wenn man will, die zweite Erscheinung bei Joh., bei der Thomas zugegen war, gleichsetzen, oder die an sieben Jünger, die beim wunderbaren Fischzug den Herrn gesehen haben. Wenn hier Jesus den Jüngern Brot und Fisch gibt und im Hebr.-Ev. den Jakobus, der infolge eines Gelübdes gefastet hat, essen läßt, wenn er im älteren Lukasbericht den Emmausjüngern das Brot bricht, so sehen wir ihn später bei Lukas selbst essen, ja in der Apostelgeschichte sogar mit den Jüngern essen und trinken, um seine Fleischlichkeit zu bezeugen.

Die Himmelfahrt endlich legt die eine Anschauung mit der Auferstehung zusammen, so Paulus und der Barnabasbrief, Johannes nimmt sie für den Ostermorgen, nach der Erscheinung an Maria Magdalena, an, das Petrus-Evangelium läßt Jesum geistig beim Tode, leiblich bei der Auferstehung zum Himmel aufgenommen werden, das Lukas-Ev. verlegt den Abschied auf den ersten Abend, ebenso wohl auch der Markusschluß, die Apostelgeschichte 40 Tage, gnostische Schriften 40 Tage, 18 Monate oder 11 Jahre später.

Digitized by Google

Die Widersprüche allein in den biblischen Berichten.

Breitet man diese verwirrenden Fälle von Widersprüchen vor denen aus, die an der Geschichtlichkeit des leeren Grabes und der leiblichen Auferstehung festhalten, so werden sie zunächst sich auf die biblischen Berichte allein zurückziehen und nur diese verteidigen und miteinander ausgleichen wollen. Aber wir sahen ja schon, daß diese Auswahl willkürlich ist, daß vielmehr das ganze Zeugnis des Urchristentums über das grundlegende Ereignis, davon es ausgegangen ist, zu Worte kommen muß. Außerdem enthalten auch die sieben Darstellungen, die in die Bibel gekommen sind: Paulus, Markus, Matthäus, Lukas, Apostelgeschichte, Johannes, Markusschluß — Widersprüche genug. Nicht alle sind unlösbar. Man sagt auch mit Recht — schon Lessing[1] hat dies betont — solche unerhört wunderbare Ereignisse mußten auch bei den Augenzeugen Verwirrung hervorrufen, solche Erscheinungen aus einer andern Welt die Leute in eine Stimmung versetzen, in der sie auf Einzelheiten nicht achteten; da hatte jeder etwas, aber nicht alles beobachtet oder in seiner Erinnerung festgehalten, die verschiedensten Erzählungen kreuzten sich, Verwechslungen, Verkürzungen und Ausmalungen fanden von Anfang an statt; darum werden doch die Hauptereignisse, die durch alle oder die meisten oder die glaubhaften Berichte hindurchscheinen, geschichtlich sein. Damit gibt man schon das Einzelne preis, und es ist nun erst noch zu suchen, was feststehende Tatsache sein soll; daß irgend etwas wichtiges geschehen ist, daran ist ja gar kein Zweifel. Die Erscheinungen, die Paulus aufzählt, stehen ja ohnehin fest; aber wie steht es nun mit dem übrigen? Hier finden sich nun doch Widersprüche über Dinge, über die die Urgemeinde eigentlich hätte klar sein müssen, wenn die Erzählungen vom leeren Grab irgendwie auf Wirklichkeit zurückgehen: War Maria Magdalena allein am Grabe, und ruht die ganze Kunde da-

Digitized by Google

von auf ihrem Zeugnis? Der Heide Celsus[1] spottet: die ganze Kunde von der Auferstehung beruht auf dem Zeugnis eines „nervös erregten Weibes". Der Herr hatte sieben Teufel von ihr ausgetrieben, heißt es, d. h. sie war in mannigfacher Weise besessen, die heutigen Aerzte würden sagen, maniakalisch belastet gewesen, jetzt freilich ist sie durch Jesus gesund geworden — war nun wirklich sie allein, die man so schmähen und verdächtig machen wollte, am Grabe gewesen oder noch eine oder zwei Frauen bei ihr? War der Stein fort gewesen, oder sahen sie, wie der Stein fortgewälzt wurde? Das war doch ungemein wichtig für die Entscheidung der Frage, ob der Leib gestohlen sein konnte oder nicht. Und groß genug war der Stein, daß das die Frauen unterscheiden und behalten konnten. War eine Wache am Grabe oder nicht? Wie wichtig das war, sagt uns ja Matthäus selbst, und die Frauen mußten doch wissen, ob sie damit gerechnet hatten oder nicht. Ob ein oder zwei Engel beim Grabe waren, ob sie drinnen oder draußen erschienen, diese Unsicherheit mag man mit der Natur solcher Erscheinungen erklären[2]; aber es war doch ein großer Unterschied, ob der Engel sagte, sie sollten nach Galiläa gehen oder sie sollten sich an das in Galiläa gesagte erinnern. Und ganz und gar nicht durften die Jüngerinnen darüber im Zweifel sein, ob sie nur Engel oder hernach auch Jesum selbst gesehen hatten; und Maria Magdalena mußte doch wissen, ob sie dem Herrn wirklich die Füße umfaßt, oder ob der Herr ihr geradezu das Anfassen untersagt hatte. Haben auch Jünger das Grab untersucht oder nur die Frauen? Darüber mußte mindestens Petrus ganz bestimmt Auskunft geben können. Wem war der Herr zuerst erschienen, dem Petrus oder dem Jakobus oder dem Levi? Und wenn da Sonderneigungen einzelner Kreise miteinander rangen, warum sind die gutbezeugten Sondererscheinungen an Petrus und Jakobus in den Evangelien fast verschwunden, warum taucht Levis Namen auf einmal in Syrien auf? Wo ist die Erscheinung an die fünfhundert ge-

Digitized by Google

blieben, die doch als Augenzeugen selbst einen genügend großen Kreis darstellen und einen noch größeren mit ihrer Kunde erfüllen mußten? Daß die Evangelien davon nichts wissen, genügt allein, ihre Erzählung für lückenhaft und ihre Verfasser für nicht genügend unterrichtet zu erklären. Um die zehn, elf, zwölf dürfen wir nicht rechten, aber die Sondererscheinung an Thomas ist zu eigenartig, als daß alle außer Johannes sie übergehen konnten. Noch wichtiger ist die Frage, ob die Jünger Jesum angerührt haben oder nicht, ob Jesus ihnen zu essen gegeben hat, und ob er selbst Brot und Fisch gegessen hat; denn hiervon hängt die ganze Auffassung von der neuen Leiblichkeit des Auferstandenen ab; ein Irrtum oder ein Vergessen ist da nicht möglich. Ganz unmöglich konnten die Jünger darüber im Zweifel sein, ob sie Jesum zuerst in Galiläa oder zuerst in Jerusalem, ob sie ihn nur da oder nur dort oder an beiden Stellen hintereinander gesehen hatten, und auch das mußten sie wissen, ob sie vierzig Tage, ja noch länger mit Jesus „verkehrt" hatten, oder ob er am Abend des ersten Tages oder nach wenigen Tagen endgültig von ihnen geschieden war. Das heißt also: *Ueber wichtigste Einzelzüge, von denen die richtige Auffassung der Ereignisse durchaus abhängt*, über die Klarheit vorhanden sein müßte, wenn überhaupt Verlaß auf den ganzen Erzählungszusammenhang sein soll, herrscht in der urchristlichen, auch in der biblischen Berichterstattung *keine Uebereinstimmung*. Dadurch wird bestätigt, daß wir es hier nicht mit einer Reihe von mehr oder minder glaubwürdigen Berichten über wirkliche Ereignisse zu tun haben, sondern mit Erzählungen, die sich von sehr einfachen Anfängen aus allmählich auseinander und aneinander entwickelt haben, wie es eben die Christenheit nötig hatte und wie es ihrer fortschreitenden Glaubensentwicklung entsprach.

Digitized by Google

Ausgleichungsversuche.

Manche Leute meinen nun, der Bibel eine Ehre anzutun, wenn sie dennoch jedes Wort oder wenigstens jeden Zug retten wollen und nun allerhand Kunststücke machen, das Widersprechende zusammenzubringen, die bei der Würde und dem Ernst des Gegenstandes nur einen bedrückenden und kleinlichen Eindruck machen können, so gut auch die Absicht ist[1]. Da muß, diesen Leuten zu Gefallen, Maria Magdalena mit den andern Frauen zum Grabe gehen, obwohl Johannes nur von ihrem Hingehen und ihrer Entdeckung des abgewälzten Steins redet. Dann soll sie, stürmisch wie sie ist — und damit die Evangelien stimmen, schleunig von den andern weggelaufen sein, um das gemeldete zu erzählen, hingegen die andern Frauen müssen dableiben, um den Engel oder die Engel und dann Jesum zu sehen; damit nicht genug, muß Maria Magdalena nochmals für sich allein zwei Engel und dann Jesus sehen, während doch Johannes sie allein alles erleben läßt und Markus, Matthäus und Lukas beim Hingang und der Engelserscheinung und Matthäus auch bei der Jesuserscheinung alle die Frauen zusammen nennen[2]. Wie künstlich ist jene Verdoppelung der Erscheinung, einmal vor den Frauen und dann nochmal besonders vor Magdalena, wie seltsam, daß die zwei Frauen ihn anrühren, Magdalena ihn aber nicht anrühren darf[3], wie seltsam, daß Jesus einmal diese, einmal jene Botschaft bestellen läßt! Um die erste Erscheinung an Petrus mit der Emmausgeschichte zusammenbringen, soll[4] der andere, ungenannte Emmausjünger eben Simon Petrus sein, den Lukas doch sicher gekannt und genannt haben würde. Daß Paulus diese beiden Erscheinungen, die an die Frauen und an die Emmausjünger nicht erwähnt, weiß man auch recht schön zu erklären[5]: es komme ihm hauptsächlich auf apostolische Verbürgung an, und doch nennt Paulus auch die 500 Brüder auf einmal, die doch nicht alle Apostel waren. Den Frauen geht es ganz besonders

Digitized by Google

schlecht: Paulus kann sie ganz weglassen, heißt es, weil eben das Zeugnis von Frauen im Altertum nichts galt, obwohl alle Evangelisten gerade mit dem Zeugnis der Frauen einsetzen, der Engel und Jesus sie gerade als Boten erwählen. Nach Markus hat der Engel den Frauen die Weisung gegeben, die Jünger nach Galiläa zu entbieten: diese Weisung richten die Frauen nach Markus nicht aus, denn sie fürchten sich. Man sollte denken, diese Weisung sei von Seiten des Markus und von Seiten des Engels ernst gemeint gewesen; aber nein, Markus setzt sichtlich voraus, wie einer seiner Verteidiger[1] entdeckt hat, „daß bald genug Ereignisse eintraten, welche jene Weisung unnötig machten; und das sind eben die jerusalemischen Erscheinungen". Warum nun eigentlich Jesus vor der Auferstehung und der Engel nachher den Jüngern gesagt hat, der Herr werde ihnen nach Galiläa vorausgehen und dort würden sie ihn wieder sehen, begreift man nicht. Hat Jesus etwa sein Programm nicht eingehalten?

Gab es ein Galiläa auf dem Oelberg?

Dieser Widerspruch, daß die älteren Berichte nach Galiläa die späteren nach Jerusalem weisen, hat den Verteidigern am meisten zu schaffen gemacht. In seiner Not hat man auf das Auskunftsmittel oder die bequeme Nachlässigkeit etlicher Abschreiber im 4. oder 5. Jahrhundert zurückgegriffen und außerdem die Gutgläubigkeit mittelalterlicher Pilger, die gern mit Jerusalem alles, auch das Galiläa der Himmelfahrt gesehen und besucht haben wollten, ausgenutzt und so eine geradezu verblüffend einfache Lösung gefunden: Galiläa liegt auf dem Oelberg[2]. Wenn der Prophet nicht zum Berge kommen will, muß eben der Berg zum Propheten gehen. Durch etliche geographische Experimente und etliche Handgriffe am alttestamentlichen Text hat man dieser so gewonnenen Ortsbestimmung auch eine solide wissenschaftliche Grundlage geben wollen. In den sog. Pilatusakten[3], die in der Mitte des 4. Jahrhunderts,

Digitized by Google

vielleicht nur auf Grund von Annahmen oder Angaben der Kirchenväter Justin und Tertullian, gefälscht wurden, wird der ganze Verkehr Jesu mit seinen Jüngern von Ostern bis zur Himmelfahrt nach Galiläa verlegt, und zwar wird als Ort der Zusammenkunft in den meisten Handschriften ein Berg in Galiläa namens Man(b)re, Mabrech, Malech, Momphe, Mamilch genannt. Bei der Unklarheit des Verfassers über die ganze Situation und bei der Unsicherheit über die Namensform des Berges ist es vergebliche Mühe, diesen Berg näher bestimmen zu wollen. Natürlich wurden die späteren Abschreiber stutzig, als sie lasen, daß all das, auch die Himmelfahrt, in Galiläa geschehen sein sollte: man las doch in der Bibel, daß Jesus vom Oelberg aufgefahren sei. Also schrieb man zunächst den Oelberg auch in die Pilatusakten hinein; dann aber versetzte ein Abschreiber mit einem gewaltigen Ruck das ganze Galiläa auf den Oelberg und ahnte nicht, wie die gläubige Wissenschaft von heute ihm dafür danken würde.

Aber man braucht diese Abschreiber garnicht und kann das Galiläa auf dem Oelberg noch sicherer wiederfinden; es liegt heute noch da, und man braucht nur hinzureisen, so sieht mans: Die Araber nennen heute noch die nördliche Kuppe auf dem Oelberg Galiläa, und noch zur Zeit der Reformation haben auch die christlichen Pilger diese Stelle so genannt. Das ganze Mittelalter hindurch haben die Wallfahrer dort das Galiläa der Ostergeschichte gesucht und gefunden. Dieser Platz hat natürlich ebensoviel Wert, wie der heilige Rock Jesu, der jetzt zu Trier ist, und das Haus der Maria, das von Nazareth nach Loreto in Italien geflogen ist. Es war für die Jerusalempilger viel bequemer, das Galiläa auf dem Oelberg zu haben, als nach dem wahren Galiläa zu reisen.

So rechnet man denn auch von seiten der Verteidiger mit der Möglichkeit, daß die Mönche diese ganze Tradition zur „Nasführung der Pilger" erfunden hätten, legt aber um so mehr Wert auf den Nachweis, daß schon in vorchristlicher Zeit

Digitized by Google

ein Galiläa auf dem Oelberg existiert habe.

Richtig ist allerdings, daß in der griechischen Uebersetzung des Alten Testaments Galiläa für hebräisches *galil* und für *gilgal* steht; beides bedeutet Kreis, im besonderen einen Steinkreis (*cromlech*), wie man solche auf der ganzen Erde als Einkreisungen heiliger Stätten der Urvölker findet. Solche hat es auch an vielen Orten Palästinas gegeben, im Ostjordanland und in Galiläa finden sich ihre Reste heute noch; in Judäa sind sie wohl den Reformen, die jede Kultstätte außer Jerusalem zerstörten, zum Opfer gefallen. Aber lag ein solches Gilgal-Galiläa auf dem Oelberg? Im Buche Josua wird zweimal (Kap. 15. 18) die Grenze zwischen den Stämmen Benjamin und Juda angegeben, die vom Oelberg heruntersteigend dicht bei Jerusalem vorüberläuft; als einer der Grenzpunkte wird nun auch ein Gilgal 15, 7 oder Geliloth 18, 17 erwähnt, und die syrische Uebersetzung, die Tochterübersetzung der griechischen, gibt dafür beidemal *galila*. Da hätten wir also das Galiläa auf dem Oelberg schon Jahrhunderte vor Christus bezeugt.

Aber wir müssen sorgen, daß wir auch hier nicht in die Irre geführt werden, und also einen etwas mühsamen Ausflug in die öden Schluchten zwischen Jerusalem und dem Jordan unternehmen. Der nächste sichere Punkt ist die Stiege von Adummim *(ma'ale adummim)*. Der Name hat sich durch die Geschichte hindurch behauptet; *Maledomim*, Aufstieg der Rötlinge, hören wir die Stätte nennen, wo es über den roten Boden steil aufwärts geht und wo dann eine mittelalterliche Burg den Namen *ḳal'at ed dām* (Blutburg) oder *tal'at ed damm* trägt. Heute noch heißt das Tal daselbst *Wadi* (= Tal) von *tal'at ed damm*. Diese Stiege liegt auf dem Wege nach Jerusalem, etwa 20 Kilometer östlich von Jerusalem entfernt. Hierdurch ist nun die Lage des Galil ziemlich genau bestimmt. Die Grenze berührt das Tal Achor, wahrscheinlich jenes Wadi des Bluthügels, in der Nähe eines Ortes Debir, vielleicht *toghret ed'*

Digitized by Google

debr, etwa 16 Kilometer östlich von Jerusalem, und wendet sich nordwärts (dies „nordwärts" läßt der Grieche fort) nach dem Gilgal *(Galil)*, welches der Stiege von Adummim gegenüberliegt, welches südlich vom Bache liegt. (Diese letzte Angabe hinkt etwas nach und ist vielleicht, wie das „nordwärts" vorhin, Zusatz von Ortskundigen, die dies Gilgal interessierte und die es noch genauer bestimmten). Der Bach, der nördlich von jener Gegend fließt, kann das wasserreiche Wadi Fara sein, das sich als Wadi Kelt zur Jericho-Aue hinabzieht. Hier oben also, etwa 10 Kilom. von Jerusalem nordöstlich, eine starke Meile vom Oelberg in der Luftlinie, haben wir den Ort zu suchen, wo der Steinkreis lag, der südlich auf den roten Aufstieg, nördlich zum Fara- und Kelttal herabsah. Von hier aus beherrschte man die Straße von Jericho nach Jerusalem, namentlich jenen steilen Aufstieg, von hier aus all die Täler ringsum, das Tal der Blutburg, das wasserreiche Fara-Tal und den Abstieg nach Jericho, das Wadi en-Nachele und das Wadi-es-Sidr: kein Wunder, daß man hier den Gott der Gegend verehrte.

Nahe dem Ring mag eine Ansiedlung gelegen haben, Beth-ha-Gilgal, Ringhausen geheißen. Ein solcher Ort wird Nehemia 12, 29 genannt, wo unser ‚Galil' gemeint sein könnte[1].

Jedenfalls aber ist es mit dem Galiläa auf dem Oelberg nichts. Und selbst wenn es dort eines gegeben hätte, so müßte erst gezeigt werden, daß noch zu Jesu Zeit ein solcher Ort vorhanden gewesen, daß der Name Galil = Ring (und nicht etwa Beth-Galil) noch im Schwange war.

Vor allem aber ist doch ganz offenbar, daß keiner der Evangelisten an diese Möglichkeit auch nur gedacht hat und keiner von ihnen von einem Galiläa auf dem Oelberg etwas gewußt hat. Markus spricht 15,41 von den Frauen, die Jesus in Galiläa nachfolgten und ihm dienten: das ist doch offenbar die Landschaft Galiläa am See Genezareth, und wenn er nun 16,7 gleich darauf den Engel

Digitized by Google

zu denselben Frauen sagen läßt: sagt dem Petrus, daß Jesus euch vorangeht nach Galiläa, dort werdet ihr ihn sehen — so meint er doch dasselbe Galiläa — sonst müßte er den Unterschied für seine Leser deutlich hervorheben, die bisher immer durchs ganze Evangelium unter Galiläa die Landschaft verstanden haben. Den direkten Beweis, daß Markus auch damals schon so verstanden worden ist, liefert Lukas; denn er schreibt genau an der obigen Stelle statt: „Saget seinen Jüngern, daß er euch nach Galiläa vorangeht": „Gedenket daran, was er euch gesagt hat in Galiläa" und erinnert dabei an die Ankündigung seines Todes und seiner Auferstehung, die Jesus nach Luk. 9,22 im Lande Galiläa gegeben hat. Nun ist doch deutlich die Wendung bei Lukas eine Ummodelung der Worte bei Markus, bei denen Lukas also an die Landschaft Galiläa gedacht hat. Merkwürdig klingt fürs erste nur die Wendung bei Matthäus 28,16: die Jünger reisten nach Galiläa, auf den Berg, den ihnen Jesus gewiesen hatte. Aber ebenso redet Matthäus 5,1 von „dem Berge", ohne ihn zu nennen. Hier kann man noch sehen, wie er dazu gekommen ist. Er folgt dem Markus, der 3,13 auch sagt: Jesus stieg auf den Berg; Markus meint aber damit das Gebirge von Galiläa (ebenso wie Jos. 11,2). Jesus zog sich in die Berge zurück, um seine Vertrauen dort um sich und für sich allein zu haben. Matthäus hat daraus den Berg der Bergpredigt gemacht, zu dem nun die Massen folgen und der ihm als Kanzel dient. So macht das Hebräerevangelium aus dem sehr hohen Berg Mt. 4,8 ohne weiteres den Tabor, und denselben Berg versteht die Tradition unter dem Berg der Verklärung 17,1. Vielleicht meint Matthäus hier denselben Berg wie bei der Bergpredigt; was Jesus damals seine Jünger gelehrt hat, heißt er sie jetzt alle Völker lehren. Möglich ist auch, daß ein uns verlorener Markusschluß wieder wie Mark. 3, 13 vom Gebirge sprach; wenn Matthäus daraus wieder einen Berg machte, mußte er freilich diesmal, damit man weiß, wie

Digitized by Google

die Jünger ihn ohne Jesus finden konnten, nachträglich andeuten, daß Jesus ihnen einen bestimmten Berg genannt habe. Im übrigen aber liegt die Sache bei Matthäus nicht anders als bei Markus.

Endlich erzählt ja Johannes geradezu eine Offenbarung in Galiläa; er hat also auch bei dem Galiläa in der Engelweisung, die er in den älteren Evangelien las, an die Landschaft am See Genezareth gedacht. Ganz ebenso hat das Petrusevangelium seine Vorgänger verstanden; überhaupt ist in den ersten zwei Jahrhunderten der Christenheit kein Mensch und nachher Jahrhunderte lang keiner der führenden Schriftforscher auf diese Idee gekommen; denn ungenaue und sorglose Ausdrucksweisen wie sie hie und da vorkommen, darf man hier nicht verwerten wollen, und Augustin [1] hätte seine halsbrecherische allegorische Erklärung nicht anzuwenden gebraucht, wenn er von dieser Lösung eine Ahnung gehabt hätte.

Es bleibt also in Sachen des Ortes der schroffe Widerspruch unlösbar bestehen, und somit tritt ein, was einer der Verteidiger der biblischen Auferstehungsberichte für diesen Fall, den er freilich eben verhüten wollte, ankündigt: es wird dann „kaum etwas anderes übrig bleiben, als entweder mit Lukas überhaupt keine Erscheinung in Galiläa oder mit Matthäus, abgesehen von dem Erlebnis der Frauen, überhaupt keine Erscheinungen in Jerusalem anzunehmen; das heißt aber nichts anderes als die Hälfte der Berichte für unglaubwürdig zu erklären. Und bei dieser Alternative handelt es sich nicht um guten oder bösen Willen, um Glauben oder Unglauben, sondern es handelt sich um die einfachsten Gesetze der Logik, die der Mensch nicht opfern kann, es sei denn daß er auf jedes Denken verzichtet" [2].

Dann tritt Lessings vernichtendes Urteil über die Verteidiger seiner Zeit in sein Recht auch gegenüber den Rettern von heute: solche Lösungsversuche, bei denen der Wortlaut und der Zusammenhang in gleicher Weise verdreht und verkehrt

Digitized by Google

werden, „sind Mißhandlungen, tätige Vergehungen, die sie an einem bloß menschlichen Schriftsteller auszuüben sich selbst schämen würden".

Kann man den Bericht des Johannes den andern gegenüber als den echten festhalten?

Die meisten wissenschaftlich arbeitenden Theologen haben es ja übrigens längst aufgegeben, alle Widersprüche ausgleichen zu wollen: man gibt zu, daß nicht alle Berichterstatter gleich gut unterrichtet waren; man appelliert von den minder gut berichteten an die besser berichteten, an die Augenzeugen. Augenzeugen unter den Schriftstellern könnten ja nur Matthäus und Johannes sein, für das leere Grab kommt jedoch nur Johannes in Betracht, für die Engelerscheinung ist überhaupt kein Augenzeuge zu beschaffen. Andrerseits soll doch Markus den Petrus als Gewährsmann hinter sich haben. Darnach ist nun die Verwirrung groß, wie man zur Entscheidung und Sicherheit kommen soll; dazu sollten doch gerade bei den Fällen, wo Matthäus, Johannes und Petrus beteiligt waren, Widersprüche, wie die wegen des Orts eigentlich nicht vorkommen. Am liebsten hält man sich an Johannes[1], der doch unter dem Kreuz stand, der auch die Mutter Jesu im Hause hatte und also wohl auch von den Frauen die beste Kunde haben konnte; sein Bericht soll allein ganz zuverlässig sein, denn Markus soll doch nur im allgemeinen den Petrus zum Führer gehabt haben; daß aber unser Matthäus von Markus irgendwie abhängig ist, zeigt sich immer deutlicher, je mehr man die beiden Evangelisten und ihr Verhältnis studiert.

Da aber die meisten, die die Echtheit des Johannesevangeliums noch verteidigen, hierzu nicht bloß durch Gründe, sondern durch ihr Autoritätsgefühl für das Neue Testament und die kirchliche Anschauung bestimmt sind, so will man gerade auf dieser Seite die Darstellung der älteren Evangelien doch nicht ganz verwerfen und nicht die Hälfte der Berichte für

Digitized by Google

unglaubwürdig erklären. Man muß sich doch auch sagen, daß, wenn die Ereignisse sich wirklich so abgespielt haben, wie Johannes sie darstellt, das ums Jahr 70 entstandene Markusevangelium nicht so ganz ohne Kenntnis der Vorgänge gewesen sein kann. So beginnen denn auch hier wieder die geschilderten Ausgleichungen; die älteren Evangelien werden je nach Befund oder Bedürfnis korrigiert oder zur Ergänzung herangezogen; ja Johannes soll geradezu sein Evangelium zur Ergänzung und Richtigstellung der andern Evangelien, die er im übrigen als bekannt voraussetzt, abgefaßt haben [1]. Damit ist ja nun die Absicht dieser erbaulichen Schrift schwer verkannt, die Seelen und nicht die geschichtliche Wirklichkeit retten will; aber freilich muß der Verfasser auf die vorhandenen Erzählungen Rücksicht nehmen. Da Lukas nur von Jerusalem weiß und Markus und Matthäus nur von Galiläa, so gibt er — falls Kap. 21 kein fremder Nachtrag ist — zuerst jerusalemische Erscheinungen, dann eine am See Genezareth und so wird er jedem in etwa gerecht. Damit ist für uns aber die Schwierigkeit ganz und gar nicht gelöst, wie Markus und Matthäus die Erscheinungen in Jerusalem völlig vergessen oder übergehen konnten, wenn sie wirklich stattgefunden haben. Auch davon sagt Johannes nichts, wie denn die zwei andern Frauen von der Magdalena wegkamen, so daß er nur von dieser einen und ihrer Erscheinung zu erzählen weiß; warum sie, da der Leichnam nun doch schon aufs köstlichste gesalbt, ordentlich eingehüllt und begraben ist, ihn doch noch einmal hat salben wollen, wie es mit der Wache war, die das Grab doch verwahrte, wie der Verkehr der 40 Tage zustande kam nach dem Abschied in Bethanien, und wie nach der Himmelfahrt, die gleich nach der Auferstehung geschah, noch einmal eine vom Oelberg stattfinden konnte, warum der Geist zu Pfingsten nochmals kam, da Jesus ihn schon auf seine Jünger gehaucht hatte, warum endlich die Jünger, da ihnen doch nach Lukas Jesus aufs bestimmteste geboten hatte, in Jerusalem zu bleiben und nicht von dort

Digitized by Google

wegzugehen, doch nach Galiläa gezogen waren und wieder zu fischen angefangen hatten. Vor allem, was uns ein Paulus berichtet, was Lukas andeutet, die Erscheinung an Petrus, die erste unter allen, dann die Erscheinung an Jakobus und die an die 500 Brüder hätte doch ein „Ergänzer", der von alledem Bescheid haben mußte, wie Johannes, sicher berichtet, wenn er eben der war, für den man ihn hält. Aber er bringt nichts, was man nicht als eine Ausmalung der älteren Darstellung ansehen kann, wie sich eine solche durch das ganze Evangelium hinzieht. Was die Worte Jesu im 4. Evangelium anbetrifft, so gibt man ja fast allgemein zu, daß sie so Jesus nicht geredet haben kann, dazu passen sie zu wenig in eine wirklich geschichtliche Situation und sind zu fremdartig gegenüber den unerfindbar echten Worten wie der Bergpredigt, den Gleichnissen und schlagenden Antworten in den älteren Evangelien. Diese Erkenntnis muß man dann aber auch auf die Auferstehungsgeschichte ausdehnen, und damit wird diese wesentlich in ihrer geschichtlichen Bedeutung entleert; denn Worte und Taten passen hier aufs engste zusammen. Unglücklicherweise müssen außerdem manche Verteidiger der Echtheit, die ihre ganze Anschauung von der Auferstehung auf Johannes aufbauen wollen, auch an dem Tatbericht des Evangeliums Abstriche machen, so sehr sie dies umschleiern: sie glauben nämlich nicht an die ganze Wunderwelt, in der sich das Evangelium so sicher bewegt, an die Verwandlung des Wassers in Wein, an die Brotvermehrung, an den Gang übers Wasser, an die Erweckung des verwesten Lazarus: nur bei der Auferstehung Jesu machen sie Halt; dann wollen sie aber doch die Engel nicht in den Kauf nehmen, und so lesen wir denn in einem modernen „Leben Jesu" von Magdalena, daß sie zwar ins Grab schaut; aber sie schaut nur „lichte Gestalten" darinnen und vernimmt nur eine „Himmelsstimme". Damit ist der Engel gänzlich in Licht und Stimme aufgelöst, und es wird offenbar, daß die Verteidiger der Echtheit des Evangeliums dem Lieblingsjünger selbst nicht

Digitized by Google

recht glauben [1].

Bisher steht aber noch der Beweis aus, daß das Evangelium wirklich von einem Augenzeugen herstammt, ja auch nur von ihm geschrieben sein will, und der oben angedeutete Gegenbeweis (s. S. 43 ff.) ist noch nicht widerlegt.

Ist der Bericht des Markus oder der Lukasquelle als historisch festzuhalten?

So werden wir von Johannes auf die älteren Evangelien und zwar zuletzt auf ihre Quellen, auf Markus und die Vorlage des Lukasevangeliums zurückgewiesen, wie sie z. B. in der Emmausgeschichte verwendet ist. Vielleicht läßt sich von hier aus mit teilweiser Benutzung der anderen Berichte eine haltbare Anschauung vom wirklichen Tatbestand gewinnen. In der Tat ist man auf kritischer Seite sonst gern bereit, mindestens dem Markus zu glauben, und meint ihm mit einigen Abzügen ziemlich auf Schritt und Tritt durchs Leben Jesu folgen zu können; freilich biegen gerade bei der Auferstehungsgeschichte manche der Markusfreunde von ihm ab. Um hier konsequent zu sein, müssen wir einmal die ganze Art des Markus etwas näher ansehen und an das denken, was wir oben über die altchristliche Weltanschauung und Erzählungsart überhaupt festzustellen hatten (s. S. 4—19).

Man würde doch sehr irren, wenn man etwa bei Markus eine objektiv-historische Berichterstattung suchen wollte. Schon Markus ist Verteidiger des Christentums und natürlich des Heidenchristentums in einer bestimmten Zeitlage und Form. Er will erreichen, daß die Heiden von Jesus reden und denken wie der heidnische Hauptmann: Dieser ist ein frommer Mensch und Gottes Sohn gewesen. Dieser Gottes Sohn ist ihm mehr als der jüdische Messias; es ist der Menschensohn, der einst mit den Wolken des Himmels kommen soll, der seinen Tod vorausgewußt und gewollt hat. So zeichnet er denn einen Menschensohn besonderer Art, der von Haus aus zwar ein Mensch ist,

Digitized by Google

aber in der Taufe mit dem Geist Gottes gesalbt wird, welcher sichtbarlich in Taubengestalt auf ihn herabkommt; dadurch wird Jesus zum Sohn Gottes. Dieser Geist treibt ihn in die Wüste, er kämpft mit dem Satan, wilde Tiere umgeben ihn, Engel dienen ihm. Dann treibt er die Teufel bei den Menschen aus, er heilt Kranke, erweckt einen Toten, er kann übers Wasser gehen, dem Meere und dem Wind gebieten, er kann Brot vermehren, einen Feigenbaum verdorren lassen; auf einem geheimnisvollen Berg erhält er Besuch von Himmelsgästen, weiß seine Auferstehung vorher. Das ist keine Menschengeschichte, das ist eine Geistesgeschichte und ein Geisterkampf auf Erden, zu dem die Kämpfe mit den Geistern am Himmel, wovon die Offenbarung Johannis redet, die richtige Ergänzung bilden. Es geht nicht an, daraus eine Geschichte in unserem Sinne, wo alles historisch und psychologisch verständlich gemacht werden kann, zu entnehmen[1] — so sicher eine solche Geschichte dahinter liegt. In diesen wunderbaren Zusammenhang gehört nun auch die Auferstehungsgeschichte und das leere Grab, und danach sind die entsprechenden Berichte bei Markus zu beurteilen und zu behandeln.

Die Lukasquelle haben wir leider nicht mehr im Wortlaut vor uns; was uns Lukas aus ihr mitgeteilt hat, werden wir freilich mit besonderer Sorgfalt beachten müssen.

Digitized by Google

Feststellung des Tatbestands.

Methode.

Können wir uns also weder dem Bericht des Johannes noch dem des Markus ohne weiteres anvertrauen, so haben wir einen festen Anhalt nur noch bei Paulus. Damit ist nun durchaus nicht gesagt, daß etwa alles unhistorisch sei, was die Evangelien erzählen. Doch muß hier unbedingt jeder Zug an dem Bericht des Paulus geprüft werden; auch für das übrige läßt sich vielleicht mögliches und unmögliches, wahrscheinliches und unwahrscheinliches von einander sondern. Wenn sich dann manches als geschichtlich unmöglich, als Legende erweist, so kann auch das damit verbundene mögliche Legende sein; umgekehrt kann manches, was uns heute nicht recht klar oder wahrscheinlich vorkommen will, doch stattgefunden und nur nachher sich verdunkelt haben. Jedenfalls wird man nicht gern den evangelischen Stoff so ohne weiteres fahren lassen; man möchte gern einen historischen Kern herausschälen. Freilich ist es ein undankbares Geschäft, jene sinnigen Geschichten mit peinlicher Kritik anzufassen und ihnen ihre Unmöglichkeit nachzuweisen, solch heilige Poesie läßt man am besten so stehen, wie sie ist, erfreut sich daran und läßt andre sich daran erfreuen und beruhigt sich bei dem Gedanken, ein geistiger Gehalt und ein sicherer historischer Kern werde immerhin darin stecken. Aber die Sache ist uns doch zu wichtig, um uns so leichthin zu beruhigen, zumal uns doch immer wieder zugemutet wird, alles als bare und wahre Geschichte zu nehmen: den rollenden Stein, die leuchtenden Engel, den greifbaren und den essenden Jesus. Wir sollen hier eine Ausnahme machen in unserem geordneten Denken, den Naturverlauf unterbrochen sein lassen und, was sonst allem geschicht-

Digitized by Google

lichen Denken widerspricht, als geschichtlich annehmen und zwar auf geschichtliche Forschung hin, als wissenschaftliches Ergebnis.

Da dürfen wir doch die Mühe nicht scheuen und müssen gewissenhaft prüfen, ehe wir auf solches Ansinnen eingehen, damit wir nicht unehrlich werden und unser Gewissen einschlafen lassen.

Wir prüfen zuerst die Nachrichten über das leere Grab und dann die über die Erscheinungen.

Das leere Grab.

Für das leere Grab könnten zunächst Zeugnis ablegen die römischen Wächter und etwaige jüdische Diener oder Aelteste, ferner die Jünger, die es in Augenschein nahmen. In der Ueberlieferung sollen die Wächter, bei Johannes auch die Jünger zugleich Bürgen dafür sein, daß das Grab nicht durch Leichenraub leer geworden ist. Man hat also damals auch bei den Feinden des Christentums zugegeben, daß das Grab leer war; das könnte ein günstiges Vorurteil für die Geschichtlichkeit dieser Nachricht erwecken. Andrerseits macht der Umstand, daß von der Wache erst bei Matthäus in Verbindung mit dem jüdischen Einwurf, die Jünger hätten den Leichnam gestohlen, die Rede ist, die Geschichte von der Wache als späteres christliches Verteidigungsmittel verdächtig; sie kann auf bloßer Reflexion der Christen beruhen. Und in der Tat, es ist nicht schwer zu zeigen, daß der ganze Sonderbericht des Matthäus unmöglich geschichtlich sein kann. Unmöglich sind zuerst diese Hohenpriester, die selbst an den Vorgang der Auferstehung geglaubt haben sollen. Diese hohen Herren glaubten ja überhaupt an keine Auferstehung, und sie würden den Wächtern sehr derb begegnet sein, wenn sie ihnen mit einer solchen Mär gekommen wären. Unwahrscheinlich ist, wie schon bemerkt und noch anderwärts besprochen werden wird, auch, daß Jesus etwaige Andeutungen über seinen Untergang und seine Wiederaufrichtung so offenkundig ausgesprochen haben

Digitized by Google

sollte, sodaß sich die Hohenpriester gegen etwaige Nachwirkungen bei den Jüngern hätten schützen müssen. Unmöglich sind auch diese Wächter, die so erschütterndes erleben und dann, als abergläubische Soldaten, die Sache so leicht abtun lassen, während der Hauptmann ausruft: dieser ist ein frommer Mensch und Gottes Sohn gewesen. Der Ausweg, der ihnen vorgeschlagen wird, ist auch recht unglücklich; denn ein römischer Soldat wird doch nicht selbst angeben, daß er geschlafen habe, ja er weiß, daß darauf die Todesstrafe steht, und die laue Fürsprache der Hohenpriester, die doch eigentlich ihren Tod wünschen mußten, würde ihnen da nicht viel genützt haben. Außerdem, wer würde ihnen glauben, da sie ja nach eigner Aussage geschlafen haben? woher wissen sie dann, daß die Jünger den Leichnam gestohlen haben? Unmöglich erscheint auch, daß die Frauen zum Grabe gehen und keine Besorgnis vor der Wache äußern, sondern nur von dem großen Stein reden sollten; ja daß sie nach Markus an Salbung denken, da doch nicht an den Leichnam zu gelangen war — hier gibt uns, wie gezeigt (S. 33), Matthäus selbst Recht, indem er seinerseits die Absicht der Salbung nicht mehr erwähnt. Unmöglich ist ferner, daß die Ausrede: die Jünger haben den Leichnam gestohlen, die öffentliche Meinung beruhigt haben sollte. Freund und Feind mußte ja nun durchaus auf eine Aufklärung dieses Punktes, auf ein Verhör und ein Eingeständnis der Jünger dringen. Wir hören aber auch sonst nirgends, daß den Jüngern dieser Vorwurf gemacht worden wäre oder daß sie sich dagegen verteidigt hätten. Geschichtlich richtig ist es allein, den Vorwurf etwas vor der Zeit anzusetzen, da man sich dagegen verteidigt, also gegen das Ende des 1. Jahrhunderts, nach der Verbreitung des Markus- und Lukasevangeliums, die vom leeren Grab zu erzählen wußten. Die jüdische Antwort war der Vorwurf vom Leichendiebstahl, die christliche Antwort darauf die Geschichte von der Grabeswache. Daß die römischen Wächter hier keine glückliche Rolle spielten, hat man wohl

Digitized by Google

gefühlt; das Hebräerevangelium bietet deshalb statt ihrer den Diener des Hohenpriesters; der war für die jüdische Obrigkeit schon glaubwürdiger; auch wird er als wach geschildert und hat die Leinwand vom Auferstandenen empfangen, die zugleich zur Bestätigung seiner Kunde dient. Aber dieser Diener wird nun wieder durch solchen nahen Verkehr mit dem auferstandenen Jesus, der nach ältester Ueberlieferung nur den Seinen erschienen ist, unmöglich; ebenso ferner die jüdischen Aeltesten, die nach dem Petrusevangelium die Auferstehung selbst mitbeobachtet haben sollen. Man sieht, wie der Zeugenbeweis immer sorgfältiger, aber auch immer gewaltsamer wird.

Diesem Bestreben, möglichst glaubwürdige Zeugen für das leere Grab außer den Frauen zu beschaffen, sind ja auch die zum Grab eilenden Jünger entsprungen. Markus weiß noch nichts von ihnen. Man kann nämlich nicht die das Grab aufsuchenden Jünger der verlorenen Fortsetzung des Markus aufbürden wollen, sonst würde Matthäus auch davon berichten. Diese Jünger tauchen nun freilich an verschiedenen Stellen auf; nebenbei sind sie angedeutet in der Emmausgeschichte; ein zweifelhafter Vers bei Lukas, den wichtige Handschriften nicht bieten, weiß nur von Petrus allein, das Johannesevangelium erzählt genaues von Petrus und dem Lieblingsjünger. Zuerst also eine allgemeine Andeutung, dann ein schüchterner Zusatz am Rande, der vielleicht erst durch Johannes veranlaßt ist, und bei Johannes eine ganze Geschichte. Die johanneische Geschichte trägt nun ganz den Stempel aller Schöpfungen des sinnig formenden Verfassers: dem Petrus, dem Kirchenhirten und Felsen wird höflich der Vorrang eingeräumt: er darf zuerst ins Grab eintreten; er führt auch die genaue, ins einzelne gehende Untersuchung; aber wer zuerst da ist, wer dann aufs bloße Sehen hin nicht nur zuerst, sondern allein glaubt, ist der Lieblingsjünger, d. h. der Verfasser läßt der offiziellen Kirche ihr Recht, aber er hält nicht eben sehr viel von dieser kirchlichen Untersuchung; bei seinem

Digitized by Google

Jünger genügt ein Blick, und noch besser wäre es, der Schrift zu glauben, wie er deutlich genug anmerkt. Jedenfalls aber: Eifer, Liebe, Glaube und Verständnis sind bei seiner Idealfigur, bei seiner Auffassung von Christus. Ferner ist festzustellen, daß die Untersuchung der Kleider erst von Johannes eingetragen und nicht ursprünglich ist. Zuerst sollte der Gang der Jünger nur das leere Grab sichern, erst nachträglich ist die Rücksicht auf einen etwaigen Raub hinzugekommen. Ernstlicher in Betracht käme vielleicht die Andeutung bei Lukas. Diese steht aber nicht in der Erzählung, sondern in den Reden der Jünger, und diese sind ja sicher Erzeugnis der schriftstellerischen Kunst des 3. Evangelisten. Es genügt da völlig die Annahme, daß der Verfasser sich so wenig wie wir denken konnte, daß die Jünger sich bei dem Zeugnis der Frauen beruhigten. Es ist bemerkenswert, daß die Jünger alsbald auftauchen, als es nicht mehr bei dem Satz bleibt: „die Frauen sagten niemand etwas". Sobald man die Frauen das Stillschweigen brechen ließ, mußte man auch glauben und erzählen, die Jünger seien zum Grabe hingegangen, um es zu besehen. Für uns sind diese Jünger, wenn sie überhaupt noch in Jerusalem waren, nicht zu viel, sondern zu wenig: man hätte denken sollen, daß sie sich von dieser überraschenden Wendung, bei ihrem zweifelnden Unglauben, alle bis auf den letzten Mann selbst überzeugt hätten. Aber davon wußte man nichts zu erzählen, man kam, als man auf diesen Punkt aufmerksam wurde, als man auch noch andere Zeugen als die Frauen haben wollte, nicht über die Annahme hinaus, es würden doch sicher „etliche" dagewesen sein; ein anderer begnügt sich mit dem Kirchenhaupt Petrus, Johannes mit den beiden ihm wichtigsten Jüngern.

Sind also auch die Jünger nicht sicher als Zeugen zu verwenden, so müssen wir uns mit dem Zeugnis der Frauen begnügen, auf denen nun die ganze Last der Beweisführung ruht. Zahl und Namen schwanken, nur Maria

Digitized by Google

Magdalena wird von allen genannt; die meisten geben als den Namen der zweiten eine andre Maria, die Mutter eines Jakobus (und eines Jesus) an; eine dritte heißt bei Markus Salome, bei Lukas Johanna. Vielleicht fand Lukas diesen Namen in seiner Quelle; dann hätten schon die ältesten Zeugen über den Namen geschwankt; sicher ständen nur die beiden Marien fest. Diese zwei Marien sind dieselben Frauen, die nach Markus auch nachsehen, wohin der Leichnam gelegt ist. Im Markusschluß und bei Johannes wird nur eine, Maria Magdalena, in Verbindung mit einer Erscheinung genannt; Maria Magdalena ist auch die einzige, die das Petrusevangelium bei Namen nennt. Wir vermuteten schon, daß die späteren Erzähler sich an diese eine halten, weil sie allein in der Tradition feststand. Uebrigens kann man hier merkwürdigerweise beobachten, wie die Zahl der Zeuginnen im ganzen abstatt zunimmt oder wenigsteus später nur noch ein Name bestimmt hervortritt. Woher kommt das? Die Frauen werden im Laufe der Entwicklung immer geringer als Zeugen eingeschätzt, man hat sie, da Apostel als Zeugen des leeren Grabes auftreten, nicht mehr so nötig. Johannes z. B. hat statt der drei Frauen nur noch eine Frau aber zwei Jünger, bei ihm haben ja auch Männer das Salbungswerk übernommen.

Nach Markus aber sind die Frauen herausgegangen, um den Leichnam zu salben, Lukas, das Petrusevangelium und der Aegypter folgen ihm darin. Aber wie ist das möglich, der Leichnam ist doch schon in Leinwand eingehüllt und begraben, und ein Stein ist vorgewälzt, so groß, daß ihn die Frauen nicht wegwälzen können, wie sie wissen. Freilich sie konnten Jesum nicht zur rechten Zeit salben, wegen des hereinbrechenden Sabbats. Zwar hatte Joseph von Arimathia Zeit, Leinwand zu kaufen und den Leichnam zu bestatten. Aber er konnte schneller handeln, sofort nachdem er die Erlaubnis bekommen hatte; die Frauen scheinen erst durch das Begräb-

Digitized by Google

nis aufmerksam geworden zu sein, daß man den Leichnam ausgeliefert hatte. Aber dadurch wird wohl der Wunsch der Frauen erklärlich, aber nicht, wie sie hoffen konnten, ihn auszuführen. Markus hat die Schwierigkeit natürlich gefühlt, er läßt die Frauen selbst davon sprechen; aber er gibt keine Lösung. Deshalb geht das Petrusevangelium mit Recht einen Schritt weiter und läßt die Frauen sagen, sie wollten dann wenigstens die kostbaren Salben vor dem Grabe niederlegen und draußen weinen und klagen. Das ist wohl konsequent gedacht, aber deutlich nur spätere Auskunft; dazu haben die Frauen die Salben gewiß nicht gekauft, und so denkt Markus auch nicht. Er weiß eben schon, daß die Frauen das Grab offen finden werden und daß er die Frauen keinen hoffnungslosen Weg machen läßt, das hilft ihm die Schwierigkeit überwinden. Andere wie Matthäus und Johannes haben die Schwierigkeit rasch dadurch beseitigt, daß sie die Absicht der Salbung hier auslassen. Johannes ist am konsequentesten, er verlegt sie auf den richtigen Zeitpunkt, den der Beisetzung, allerdings mehr um der Weissagung gerecht zu werden. Matthäus dagegen läßt die Salbung ganz fallen wegen der Wache, wie wir sahen Dabei ist es ungemein lehrreich, ihn hier in seiner Arbeitsweise zu beobachten. Die Wendung, womit er die von Markus gebotene Absicht zu salben beseitigt, hat er nämlich von niemand anderem entlehnt, als von Markus selbst. Denn freilich sagt dieser sein Vorgänger genau wie er selbst: die beiden Marien sahen nach dem Grabe (Mark. 15, 47) — aber Markus sagt das da, wo die Frauen am Freitagabend nachsehn, wohin der Leichnam gelegt ist. Matthäus nimmt nun die beiden Marien und dies Nachsehen vom Freitagabend und verlegt alles auf den Ostermorgen; so kommts auch, daß ihm die dritte Frau, Salome, die Markus am Ostermorgen noch ausgehen läßt, fehlt. Und da er das „Hinsehen" vom Freitagabend weggenommen hat, so können die Frauen bei ihm an diesem Abend nur noch „dasitzen" (27, 61).

Digitized by Google

Matthäus hat also das Hinsehen nach dem Grabe bei Markus umgedeutet und daraus ein Besehen der Auferstehungsstätte gemacht. Das könnte ein Fingerzeig sein, wie überhaupt die Erzählung von den Frauen entstanden sein mag. Nach Markus wußte man oder erzählte man: Die beiden Marien haben nach dem Grabe gesehen, als es geschlossen war. Als nun die Kunde vom leeren Grab aufkam und man nach Zeugen suchte, mußte es am natürlichsten erscheinen, diese beiden Marien dafür zu nehmen; sie hatten, so folgerte man, nicht nur das geschlossene, sondern auch das offene Grab gesehen. Gern vermutete man, daß noch andre Frauen dabei waren, über deren Namen man sich nicht einigen konnte. Johanna, Salome oder sogar Martha wurden vorgeschlagen. Indessen ist das nur ein Versuch, zu begreifen, wie die Erzählung von den Frauen entstanden ist. Es wird aber wohl richtiger sein, die Angabe des Markus, auf die sich jene Vermutung aufbaute: „Die beiden Marien sahen, wo er hingelegt war", nicht von der folgenden Geschichte zu trennen; sie wird einfach die Einleitung und Vorbereitung für den Gang der Frauen sein: wenn sie hingehen sollten, mußten sie doch wissen, wo sie ihn suchen mußten. Dann wäre diese Angabe ebenso gut aus Vermutung der Gemeinde entstanden, wie die ganze Erzählung von dem Gang der Frauen und ihrer Entdeckung.

Auf eine andre, und wie es scheint, zuverlässige Spur führt der Name der beiden Marien und ihre Absicht, den Leichnam Jesu zu salben. Denn Jesus ist wirklich von einer Frau gesalbt worden, und zwar soll Jesus nach Markus dabei gesagt haben (14, 8):

Sie hat vorweggenommen, meinen Leib zu salben zur (feierlichen) Bestattung.

Matthäus giebt das wieder (26, 12):

Indem sie diese Salbe auf meinen Leib schüttete, tat sie es, um mich (feierlich) zu bestatten.

Digitized by Google

und Johannes (12, 7):

Laß sie es zum Tage meiner Bestattung aufbewahren.

Ursprünglich bot also das Wort eine wehmütige Hinweisung auf seinen Tod, wo er wohl nicht feierlich würde einbalsamiert, sondern verächtlich beiseite geschafft werden. Dafür sei denn diese Salbung ein Trost. Aber schon bei Johannes sehen wir eine Verbindung hergestellt zwischen der wirklichen Bestattung und jener ahnungsvollen Einbalsamierung. Ferner hat Johannes diese Frau Maria genannt, allerdings meint er Maria, die Schwester der Martha. Eben diese geht ja auch nach dem Aegypter mit zur Salbung ans Grab. Vielleicht gab es schon vor Johannes eine Tradition, daß die salbende Frau Maria hieß. So ist es nicht unmöglich, daß man die Salbung des noch zu begrabenden in eine Salbung des begrabenen verwandelte.

Daß man aber zur Feststellung des offenen wie zuvor des geschlossenen Grabes überhaupt auf die Frauen verfiel, stammt einfach daher, daß man wegen der Flucht der Jünger eben nur noch an die Frauen, die ja auch die Kreuzigung angesehen haben sollten, denken konnte.

Sollten einmal die Frauen die Auferstehungsstätte gesehen, sie als solche erkannt und davon berichtet haben, so mußte ganz von selbst der Stein sich wegrollen; wie hätten sonst die Frauen ins Grab sehen können; ganz von selbst mußte sich auch der Engel einstellen, denn an und für sich bewies ja das leere Grab noch nichts für die Auferstehung. Ehe wir uns aber deshalb zum Glauben an Engel entschließen, bedenken wir, wie selbstverständlich in jener Zeit der Engelglaube war; noch dazu ist die Beschreibung des Engels durchaus die hierfür im Christentum und Judentum allgemein übliche. So sieht Henoch im jüdischen Henochbuche (s. o. S. 8) die Engel: ihre Kleider sind weiß und ihr Antlitz licht wie der Schnee. Und ebenso gewöhnlich ist das Auftreten von 2 Engeln, als der beiden Trabanten des aus und eingehenden Gottes

Digitized by Google

(s. o. S. 57). Und daß für jene Zeit aufspringende Gräber, berstende Felsen, von selbst rollende Steine keine Schwierigkeit bilden, die für unser Denken rechte Steine des Anstoßes sind, haben wir gleichfalls gesehen (s. o. S. 5). Da es also gar keine Schwierigkeit macht, hier eine Ausmalung durch die damalige Phantasie zu sehen, hingegen die Annahme der Wirklichkeit die allergrößte, so ist die Geschichtsforschung darauf angewiesen, das näherliegende anzunehmen.

Das heißt nun allerdings die ganze Darstellung des Markus anzweifeln. Aber sie ist ihm ja selbst nur unter einer Bedingung als möglich erschienen: wenn die Frauen nichts von allem sagten. Denn sonst mußte man ja freilich, wie uns schon aufgefallen war, erwarten, daß Freund und Feind herbeieilten, den Schauplatz des Wunders zu besehen. Nun hat ja freilich die spätere Darstellung die Jünger herbeigeführt, und die Mär, die Jünger hätten den Leichnam gestohlen, soll schon früh das leere Grab bedeutungslos gemacht haben. Aber wir sahen, daß die Wache mit ihrer Aussage und die herbeieilenden Jünger spätere Annahmen sind, die eben die von Markus geschaffene Schwierigkeit lösen sollen. Markus hat an solche Auswege noch nicht gedacht; das Schweigen der Frauen genügt ihm. Aber ist in Wirklichkeit das Schweigen der Frauen auf die Dauer wahrscheinlich? Es ist so unwahrscheinlich, daß alle folgenden Berichte hier geändert haben, daß man dem Markus selbst den Zusatz gemacht hat: Nachher aber sagten sie es. Daß man solchen Schluß künstlich schaffen mußte, zeigt auch, daß man wenigstens keinen echten Markusschluß kannte, der einen Ersatz bot.

Aber ob nun die Frauen schwiegen oder nicht, das leere Grab redete ja doch deutlich genug. Mußte nicht der Bestatter Joseph von Arimathia, mußten nicht seine Leute aufmerksam und aufs höchste erstaunt werden? Mußten sie nicht reden? Mußten nicht die jüdischen Oberen Nachforschungen

Digitized by Google

anstellen, mußte nicht auch so alles, was an Jesus Anteil nahm, herbeieilen? M. a. W., das leere Grab konnte nicht so unbemerkt bleiben, wie Markus meint. Allerdings würde man ja in Wirklichkeit nicht gleich an ein Wunder, sondern an irgend eine natürliche Ursache gedacht haben, die Juden an die Jünger, die Jünger an einen Raub von seiten der Feinde. Immerhin muß man bedenken, wie gern das Volk bei seinen Helden an ein Wunder glaubt. — Als an Savonarolas Leiche das Feuer nicht fangen wollte, seine Finger wie segnend sichtbar wurden, rief das Volk: ein Wunder![1] Dasselbe wäre auch hier bei den tausenden von galiläischen Festpilgern geschehen, deren Begeisterung für Jesus die Hohenpriester so fürchteten. Jedenfalls hatten die Oberen allen Grund, sich um das leere Grab zu bekümmern, und ebenso konnte auch den Galiläern eine Leichenschändung an ihrem Propheten nicht gleichgültig sein. Es mußte hier gerade geschehen, was die Hohenpriester befürchtet hatten, als sie warnten: Ja nicht auf das Fest, auf daß nicht ein Aufruhr werde im Volk (Mark. 14, 2)!

Das völlige Fehlen des Eindrucks, den das leere Grab doch hätte machen müssen, daß sogar nach dem ältesten Bericht die Frauen davon schweigen, die es gesehen haben, macht es unwahrscheinlich, daß das Grab Jesu wirklich leer war. Das würde auch nicht viel anders, wenn das Grab auf natürliche Weise leer geworden wäre. In dieser Richtung haben ja die „Ungläubigen" ebensoviel Unfug verübt wie die „Gläubigen", die die leibliche Auferstehung durchs leere Grab beweisen wollten; ja diese Versuche, das Grab auf natürliche Weise zu entleeren, sind z. T. noch viel leichter als die Rettungsversuche zu gunsten des Wunders.

Natürliche Erklärungen des leeren Grabes.

Die kläglichste Annahme ist die, daß der scheintote Jesus im kühlen Felsengrab sich erholt habe und dann aus dem

Digitized by Google

Grabe gekrochen, zu seinen Jüngern gelangt und von ihnen gepflegt, sehr wahrscheinlich zu Tode gepflegt worden sei. Wegen Fortschaffung des Steines benötigen diese Erklärer eines Erdbebens, das sich, ohne Wunder natürlich, zur rechten Zeit und mit der vorgeschriebenen Wirkung einstellte [1]. Solchen Fündlein gegenüber hat ein für allemal Strauß [2] es für unmöglich erklärt, daß ein solch totwunder, sich mühsam fortschleppender Krüppel, der nur von einem Tode zum andern wankte und bald an Entkräftung starb, den Eindruck des Siegers über Grab und Tod machen konnte, als dessen Herolde seine Jünger freudig in die Welt und in den Tod gingen. Auch ist der Haß seiner Feinde, wie Renan [3] betont, eine Gewähr dafür, daß sie ihn nicht lebend davonkommen ließen. Ebenso unmöglich ist der älteste Einwurf gegen die Wirklichkeit der Auferstehung: die Jünger hätten den Leichnam Jesu gestohlen, eine Annahme, die Sam. Reimarus, der Verfasser der Wolfenbüttler Fragmente [4] den Juden aus der Zeit des Matthäusevangeliums abgelauscht und geglaubt hat: Die Jünger hatten sich in der Nachfolge Jesu an ein bequemes, arbeitsloses Leben gewöhnt; das wollten sie fortsetzen und darum verübten sie den Betrug. Welch törichte Rede! Die Nachfolge Jesu war in jener Zeit mehr als jemals nachher ein Kreuz und eine Selbstverleugnung, und schon das Schicksal Jesu hätte den Jüngern sagen müssen, welch falsche Rechnung sie sich machten, wenn sie sich weiter Jesu Jünger nannten.

Den guten Glauben der Jünger, für den ihre ganze Geschichte eintritt, läßt eine andre Erklärung bestehen, nach der die Hohenpriester den Leichnam aus dem Grabe genommen haben [5], damit die Jünger nicht Reliquienkultus mit ihm trieben, oder weil ihm das vornehme Grab nicht gebührte. Von solcher Reliquienverehrung ist aber im Judentum nichts bekannt; dagegen spricht ganz entschieden die jüdische, auch von den Jüngern Jesu geteilte Scheu vor Verunreinigung durch einen Leichnam; es wird von den Pharisäern geradezu fest-

Digitized by Google

gestellt, daß die Knochen irgend eines alttestamentlichen Frommen auch zu ihrer Zeit noch verunreinigen würden. Vielmehr galt es für heilige Pflicht, jeden Leichnam eines Juden alsbald zur dauernden Ruhe in die Erde zu bringen, damit er in Frieden schlafe in seiner Kammer, wo keine Qual ihn anrührt. Also konnten die Feinde Jesu gewiß sein, daß seine Jünger den toten Leib in Ruhe ließen.

Hingegen wäre es an sich nicht unmöglich, daß die Gegner Jesus das vornehme Grab nicht gegönnt und den Leichnam gleich nach dem Sabbat, also etwa nach Einbruch der Dunkelheit am Samstagabend, aus dem Grabe geholt und verscharrt hätten. Doch kann man ihnen schon zutrauen, daß sie sich die Folgen davon, die Aufregung bei den Galiläern, vorher klar gemacht hätten. Auch war da noch mit dem Besitzer und einer etwaigen Beschwerde bei Pilatus zu rechnen, der den Leichnam herausgegeben hatte.

Endlich könnte man annehmen, daß Joseph von Arimathia selber sein Grab von dem zeitweiligen Gast befreit habe. Vielleicht wollte er ihm nur eine vorübergehende Stätte bis zum Sabbatende gewähren[1]. Man darf sich nämlich seine Beziehung zu den galiläischen Jüngern nicht zu eng vorstellen, ja man läßt sie am besten ganz fallen. Denn es heißt bei Markus nicht, daß er ein Jünger Jesu war, sondern daß er auf das Reich Gottes wartete, wie das damals viele fromme Juden taten, und auch das kann noch ein Rückschluß aus seinem Verhalten sein; dazu war er ein vornehmer Ratsherr, also für die galiläischen Fischer nicht ohne weiteres zugänglich: so wollte er nur einen jüdischen Mann nicht unbegraben und den Sabbat nicht entweihen lassen; deshalb erbat er den Leichnam und räumte ihm, im besten Falle, vorläufig eine Wandnische im Familiengrab ein. Am Abend nach Sabbat sorgte er dann für ein schlichtes Grab anderswo. Sein Wohnort Arimathia oder Ramathaim ist wohl das heutige er-Ram, zwei Stunden nördlich von Jerusalem; dorthin begab er sich heim, und so war

Digitized by Google

Aufklärung nicht gleich zu erlangen. So rasch, wie man meist annimmt, ist die Predigt vom Auferstandenen doch nicht nach Jerusalem gekommen; vorher kann der Mann, der Aufklärung hätte geben können, gestorben oder verzogen sein, so daß er, genau wie Markus (15, 43) sagt, ein Joseph wurde, „der aus Arimathia (stammt)“ [1].

So ganz neu ist diese Erklärung übrigens nicht; schon die Juden im 2. Jahrhundert brachten sie in der boshaften Form: Joseph habe seine Salatfelder und Krautgärten vor dem Andrang der Jünger, die ihres Herrn Grab aufsuchen wollten, schonen wollen und deshalb durch Entfernung des Leichnams dem Zulauf ein Ende gemacht [2].

Die wahre Wirkung wäre wohl die entgegengesetzte gewesen; diese Entfernung hätte erst recht Freund und Feind herzugebracht, es sei denn, daß jedermann sofort erfuhr, wie und wodurch der Leichnam verschwunden war. Wenn freilich allgemein bekannt wurde, wie harmlos alles verlaufen war, dann blieb freilich wenig zu staunen und zu erzählen — dann begreift man aber auch nicht die Rolle der Frauen. Sind sie, zuerst noch unwissend, hinausgegangen und also in der Tat überrascht, erschrocken und bereit gewesen, an allerhand Wunder zu glauben — sie mußten sehr bald aufgeklärt und ernüchtert werden. Ihr ganzes Erlebnis wäre dann recht kläglich verlaufen und dann wohl kaum Bestandteil der evangelischen Ruhmesgeschichte des Christentums geworden. Auch wird in dieser Geschichte Joseph doch zu bald nach Hause und dann aus dem Leben oder dem Lande geschafft: ohne das hätte er der neuen Botschaft doch sehr gefährlich werden können. Endlich wird sich noch ergeben, daß überhaupt die Meinung, Jesus habe in Josephs Grabe gelegen, völlig unhaltbar ist (s. u. S. 123).

Lassen wir also diese Spiele der Erfindungsgabe vor dem ernsten Grabe Jesu, auf dem noch der Schatten des Kreuzes ruht. Es kann uns ja doch das ganze Grab, wenn es auf natür-

Digitized by Google

liche Weise leer geworden ist, an sich völlig gleichgültig sein. Nicht unwichtig wäre freilich ein solches wie immer leer gewordenes Grab als Anlaß zu einer lebhaften Erregung bei den Jüngern, die sich dann in Visionen Luft gemacht hätte. Deshalb war es nötig festzustellen, daß ein solcher Anlaß, der einen recht äußerlichen und zufälligen Grund gehabt haben könnte, sich nicht sicher nachweisen läßt. Nicht die leere Höhle war es, die zu den Erscheinungsvorgängen, zu der Kunde von der Auferstehung, zur siegesfreudigen Verkündigung des Evangeliums, zur Begründung des Christentums geführt hat!

Das leere Grab eine Schöpfung des Auferstehungsglaubens.

Vielmehr umgekehrt hat der vorhandene Auferstehungsglaube, die freudige Ueberzeugung: Jesus lebt, wir haben ihn gesehen, den Glauben an das leere Grab erst hervorgebracht. Geschichtlich taucht ja auch die Auferstehungsbotschaft und die Kunde von den Erscheinungen früher auf als die Nachricht, daß das Grab leer befunden wurde, zuerst kommt Paulus, dann Markus. Daß Jesu Leib, so wie er ins Grab gelegt war, auch wieder daraus hervorgegangen, das war der notwendige Rückschluß für die meisten Auferstehungsgläubigen, und wohl auch für die, die zuerst zu diesem Glauben gekommen waren. Daß die Seele allein fortlebe und ein wirkliches Leben nach dem Tode führen könne, glaubten damals griechische Philosophen und geheime Sekten. Die volkstümliche Vorstellung im Judentum war aber die, daß nur Leib und Seele zusammen eine wahre Existenz ergäben, daß also zu einem neuen Leben die Auferstehung von Leib und Seele gehöre. Paulus hat in seiner mehr geistigen Denkweise die Auffassung hegen können, daß der Auferstandene wohl einen Lichtleib, aber nicht den alten Leib von Fleisch und Blut an sich trüge, daß er diesen vielmehr im Grab gelassen habe. Das Volk unterschied nicht so fein; vielmehr verlangte es auch für sich selbst die Fortexistenz der-

Digitized by Google

selben Glieder, mit denen man begraben wurde. So reckt einer der Makkabäer dem Tyrannen gegenüber seine Zunge aus, streckt seine Hände dar und spricht dann: Vom Himmel stammt mir der Besitz dieser Glieder, und von ihm hoffe ich sie wieder zu erlangen (2. Makk. 7, 11). Ein gewisser Razis riß seine Eingeweide heraus, schleuderte sie in die Menge und rief den, der über Geist und Leben Herr ist, an, er wolle ihm dies alles wieder geben (14, 46). Kein Wunder, daß in solchem Zusammenhang denn auch schon von den hehren Zähnen eines Märtyrers gesprochen wird (4. Makk. 7, 6). Diese Menschen also wollten dereinst im Reiche Gottes mit Gebeinen, Händen, Zungen, Zähnen und Eingeweiden erstehen, wie sie sie hier getragen hatten, und da sie nun Christus als ihren Erstling auferstanden glaubten, mußte dieser Bürge ihrer Auferstehung natürlich dieselbe Leiblichkeit an sich tragen, die sie für sich erwarteten. So konnten sie allerdings überzeugt sein, daß das Grab leer war, ohne es je gesehen zu haben.

Aber haben sie sich dann nicht überzeugt, ob das Wunder, wie sie es auffaßten, nicht wirklich geschehen war? Die Scheu vor vorübergehender Unreinheit, die sie sich durch die Berührung mit dem Toten, mit dem Grabe überhaupt zuzogen, kann sie nicht abgehalten haben; die mußte ja jeder, der mit einem Toten zu tun hatte, auf sich nehmen; sie konnte auch bald behoben werden. Aber daran hat man zu denken, daß die Jünger nicht in Jerusalem, sondern in Galiläa die Erscheinungen hatten und daß sie erst sehr viel später wieder nach Jerusalem kamen. Denn es steht nicht etwa fest, daß die Jünger am nächsten Pfingstfest, 50 Tage nach Ostern, wieder in Jerusalem waren; die Apostelgeschichte, die von dem Pfingstwunder erzählt, ist ja überhaupt der Meinung, daß die Jünger in Jerusalem blieben, und da sie hierin irrt, so dürfen wir überhaupt ihrer Schilderung nicht folgen, sondern müssen uns daran halten, was die Gemeinde selbst von ihrer Lebens- und

Digitized by Google

Missionsweise in den ersten Zeiten zu sagen hat [1]. Sie tut das in ihrer Missionsanweisung, die sie Jesus in den Mund legt, in der aber auch ihre eigenen Erfahrungen sich wiederspiegeln. Da ziehen die Jünger von Dorf zu Dorf (Matth. 10, 11), kehren in befreundeten oder willigen Häusern ein (13); öfters werden sie ausgewiesen und schütteln den Staub von ihren Füßen. Dabei sind sie wie Schafe zwischen Wölfen und müssen sehr vorsichtig sein (16); sie werden vor die Synagogengerichte gestellt und gegeißelt (17), ihr Weg gleicht einer Flucht von einer Stadt Judäas zur andern (23). Gewiß ist diese Bewegung dann auch nach Jerusalem gekommen; aber einen besonderen Zug dorthin, wo ihre Feinde lauerten, hatten die ersten Christen fürs erste nicht. Es war ja nicht unmöglich dorthin zu kommen, um etwa das Grab in Augenschein zu nehmen; aber war denn das nötig, angebracht und der begeisterten Stimmung, der heiligen Ueberzeugung der ersten Christen, welche der Herr einer Erscheinung gewürdigt, entsprechend? Das hieß ja für sie den Herrn selbst kontrollieren wollen. Man hat so wenig Verständnis für die stürmische Kraft des ersten Auferstehungsglaubens, weil man sich durch die Evangelien bestimmen läßt, die schon Zweifel zu bekämpfen haben; sonst würde man empfinden, daß es für alle die, welche den Herrn selbst gesehen, eine arge Entweihung ihrer erhebendsten Erfahrung war, wenn sie dann noch eine Untersuchung beim Grabe anstellen wollten; man hat ja oft beobachtet, wie Leute, die Wunder gesehen zu haben meinen, die einfachsten Gegenproben versäumen, weil sie ihrer Sache ganz gewiß sind. Als Einwürfe gemacht wurden, als man in Jerusalem Gelegenheit zur Untersuchung hatte, wie wollte man da noch feststellen, welche Leiche, seis auch im Familiengrab des Joseph, die Jesu war! Daß „noch nie jemand sonst darin gelegen war", ist doch wieder nur Ausschmückung bei Johannes (19, 41) und Lukas (23, 53) im Sinne des Wortes „neu" bei Matthäus (27, 60), das selbst wieder ein Zusatz über Markus hinaus ist. Ganz ähnliche Bedeutung hat

Digitized by Google

es, wenn Jesus beim Einzug in Jerusalem auf einem Esel geritten haben soll, auf dem „noch nie jemand gesessen hat" (Mk. 11, 2). Zugrunde liegen alttestamentliche Vorstellungen, wonach das Heilige und Göttliche nur mit einer von Menschen noch nicht entweihten Stätte oder mit einem noch ungebrauchten Tier in Berührung kommen soll (4. Mos. 19, 2; 5. Mos. 21, 3, bes. 2. Sam. 6, 3). Es geht aber aus dem Zusatz ‚neu' hervor, daß man in manchen christlichen Kreisen das Grab für ein Familiengrab hielt, das für mehrere berechnet war; denn nur dann hat es Sinn zu sagen, daß es bisher noch neu und unberührt, Jesus also der erste Tote darin war.

Aber wir müssen noch einen Schritt weiter gehen. Immer sind wir noch zu sehr gewöhnt, die älteste Ueberlieferung bei Markus nach den spätern Umarbeitungen zu verstehen. Wie man um derentwillen aus Joseph von Arimathia einen Christen macht und an ein neues, unbenutztes Grab glaubt, ohne daß Markus hievon etwas sagt, so liest man auch Matthäus (nicht Johannes) zulieb in den Markus hinein, daß Joseph den Leichnam in sein eigenes Grab gelegt habe. Es heißt bei ihm nur:

15, 46 Er legte ihn in ein Grab, welches aus Felsen gehauen war, und wälzte einen Stein vor die Oeffnung des Grabes (s. auch Luk. 23, 53).

Der Ausdruck deutet auf ein beliebiges Grab, das gerade in der Nähe war; das eigene Grab Josephs ist geradezu ausgeschlossen, weil das in der Tat, so wie wir es bei Matthäus finden, hätte ausgedrückt werden müssen. Sein eigenes Grab lag wohl in seiner Heimat zu Ramathaim, zwei Stunden weit entfernt. Da er kaum ein fremdes hätte so ohne weiteres benutzen dürfen, da ferner noch kein Stein darauf oder davor lag, sondern erst einer davorgewälzt werden mußte, so wird es sich um ein verlassenes Grab gehandelt haben, wie sie sich auch heute noch bei Jerusalem in den zu Höhlenbildungen neigenden Kalksteinfelsen zahlreich finden. Joseph von Arimathia, der jüdische

Digitized by Google

Ratsherr, wollte also wohl, wie oben angedeutet, nur seine religiöse Pflicht erfüllen, wie Tobias von sich sagen: Als die Sonne unterging, ging ich hin, grub ein Grab und begrub den Toten (2, 7), bei Jesus galt es außerdem noch das Gebot 5. Mos. 21, 22. 23 zu erfüllen: der Leichnam (eines Verbrechers) soll nicht über Nacht an dem Holz hängen, sondern du sollst ihn noch am gleichen Tag begraben.

Immerhin ist das Vorgehen Josephs aufgefallen, es freute die strengen Juden diese Beachtung der Gesetzesvorschriften und frommen Bräuche, namentlich dem heidnischen Statthalter gegenüber (vergl. Mark. 15, 43: ‚er wagte es'); die Jünger, die davon hörten, empfanden dankbar die Bestattung ihres Meisters durch einen so vornehmen Mann; die Ueberlieferung machte ihn daher zu einem der Ihren: so ist der Name aufbewahrt worden. Wie aber die Tat auffiel und beachtet wurde, so hätte die Bevölkerung eine frühzeitige Entleerung des Grabes auch wohl bemerkt, und so werden unsere früheren Argumente gegen das leere Grab durch die besser verstandene Situation wohl etwas geändert aber nicht hinfällig. Umgekehrt kann man freilich nunmehr sagen: die Jünger hätten sich nun um so leichter überzeugen können, ob das Grab leer war oder nicht, weil eine beliebige Felsenhöhle unter niemander Verschluß und für sie, wie für jeden zugänglich war, — wenn sie eben in Jerusalem waren. Aber sie waren in Galiläa, sie kannten das Grab gar nicht (s. S. 113); später war, bei so vielen Höhlen, an ein Wiederfinden und Untersuchen gar nicht zu denken.

Wollte man hinter dem Bericht des Markus einen geschichtlichen Kern suchen, so wäre es ja nicht schwer, sich vorzustellen, wie vielleicht nach einiger Zeit in der Morgenfrühe verhüllte Jüngerinnen ausgingen, das Grab und die Leiche zu suchen, voll Zagens und Grauens; daß sie sich etwa nach der Lage erkundigt hatten, daß sie bald ratlos vor einem schweren Steine standen und sprachen: Wenn uns nur jemand jenen Stein wegwälzte; dann wiederum zweifelnd vor einer leeren

Digitized by Google

Höhle, bei der sie nicht wußten, ob da der Herr gelegen, und ob man ihn geraubt habe; wie sie oft solches Suchen wiederholt haben mögen, bis sie zuletzt aus Galiläa die Kunde und Mahnung bekamen: Was sucht ihr den Lebendigen bei den Toten? Er ist nicht dort zu finden, laßt das Suchen; er ist längst auferstanden und dem Simon und den andern erschienen; geht hin und hört es von ihnen selbst.

Aber wer wollte es wagen, solchen Möglichkeiten nachzugehen und die Erzeugnisse seiner Phantasie an stelle der frommen Poesie der ältesten Gemeinde zu setzen. Diese bedurfte wahrlich solcher historischen Unterlage nicht: wir sehen ja bei den andern Evangelien, wie sie beständig aus eigener innerer Kraft arbeitet, und so wird sie es auch bei Markus und vor Markus getan haben, ohne daß wir ihr mit unseren Erfindungen zu Hilfe kommen.

Die Erscheinungen Jesu.

Auch bei Markus beweist das leere Grab allein nichts ohne den Hinweis auf die nachfolgende Erscheinung. Paulus begründet die Sicherheit der Auferstehung nur auf die Erscheinungen. Auf die Geschichtlichkeit und Art dieser Erscheinungen, nicht auf das leere Grab hat sich also unsere Forschung zu stützen.

Auch hier wollen wir nicht von vornherein entscheiden, was für Erscheinungen überhaupt möglich sind, was also allein geschichtlich sein kann; wir wollen zunächst nur feststellen, was uns zuverlässige Ueberlieferung berichtet. Erst dann wird es erlaubt sein, die so gewonnenen Ergebnisse in Beziehung mit andern ähnlichen Erscheinungen zu setzen; besonders wird die Erscheinung, die Paulus hatte, auch für unsre Auffassung der übrigen Vorgänge bestimmend sein müssen.

Bei dem Versuche einer Feststellung der tatsächlich vorgekommenen Erscheinungen haben wir den großen Vorteil, daß Paulus uns eine so frühzeitige, wohlbezeugte und aus-

Digitized by Google

führliche Aufzählung gibt; überhaupt haben wir hier durch Paulus das sichere Gefühl, festen historischen Boden zu betreten, da ja nach Paulus kein Zweifel besteht, daß Erscheinungen vor einzelnen und an mehrere wirklich stattgefunden haben.

Aus den Angaben des Apostels geht zunächst hervor, daß Erscheinungen nur Anhängern Jesu zuteil geworden sind, die einzige Ausnahme macht er selbst. Dem stimmt auch die evangelische Ueberlieferung in ihren meisten Vertretern zu. Matthäus läßt zwar eine Wache um das Grab her sein; aber er denkt nicht daran, die Wächter auch den Auferstandenen sehen zu lassen; so sicher ist in diesem Punkte die Ueberlieferung. Doch hat das Verlangen, auch die Feinde Jesu für seine Auferstehung zeugen zu lassen, schließlich auch diese gesunde Auffassung getrübt, und von diesem äußerlichen Standpunkt aus erzählt das Hebr. Ev., daß Jesus dem Diener des Hohenpriesters das Leintuch gegeben habe, und berichtet das Petrusevangelium, daß die Soldaten die beiden Männer ins Grab und die drei Männer aus dem Grab herausgehen sahen. Demgegenüber versichert noch die Apostelgeschichte, daß Gott Christum hat erscheinen lassen nicht allem Volk, sondern den Zeugen, die von Gott vorher dazu bestimmt waren, nämlich den Aposteln (10, 41).

Dann weiß Paulus auch nur von Erscheinungen vor Jüngern, eine Erscheinung vor den Frauen kennt er nicht. Frauen-Zeugnis, hörten wir nun, soll im Altertum überhaupt nicht viel und bei Paulus erst recht nichts gelten; verbiete er doch geradezu den Frauen das Reden in der Versammlung[1]. Nun handelt es sich hier aber gar nicht um das Reden in gottesdienstlicher Versammlung: sonst hat Paulus aber nicht gehindert, daß die ihm befreundete Priscilla den Apollos in Sachen des Glaubens genauer unterwies (Apg. 18, 26), und in der korinthischen Gemeinde, der er jene Aufzählung gibt, war das Wort der Frau nicht so gering gewertet wie im Judentum. Für die

Digitized by Google

christliche Denkweise im allgemeinen genügt schon die oben (S. 95) betonte Tatsache, daß alle Evangelien Frauen als Zeuginnen für das leere Grab anführen, daß der Engel sie zu Zeugnis und Auftrag aufruft; erst die späteren haben, wie wir sehen, die Apostel zur Ergänzung herangezogen und die Frauen zurückgedrängt. Jedenfalls aber hörte doch, wenn einmal Jesus Frauen einer Erscheinung gewürdigt hatte, jede Ueberlegung über ihr Recht, davon glaubhaftes Zeugnis abzulegen, bei Christen und gewiß auch bei Paulus auf. Selbstverständlich können Erscheinungen vorgekommen sein, die dem Paulus nicht bekannt geworden sind; aber diese erste grundlegende Erscheinung, die vor dem Grabe, dem Grabe gleichsam zum Trotz und als Erklärung seiner Leerheit, stattfand, konnte, wenn sie geschehen war, ihm nicht unbekannt und, wenn sie ihm bekannt war, von ihm nicht unerwähnt bleiben.

Ueberdies haben wir uns schon überzeugt, daß die Erscheinung vor den Frauen, davon Matthäus berichtet, nichts ist als eine Umwandlung der vorhergehenden Engelerscheinung, da Jesus ja nichts anders sagt, als was der Engel verkündet und verlangt; man hat deshalb sogar schon die Jesuserscheinung als spätere Randglosse ansehen wollen[1].

So bleiben also nur die Jüngererlebnisse übrig.

Schauplatz der Erscheinungen.

Paulus sagt uns nichts darüber, wo sie stattgefunden haben, die Evangelien schwanken zwischen Galiläa und Jerusalem, Johannes verbindet beide Anschauungen. Wir haben bereits gesehen, daß die beliebten Vermittlungen nicht möglich sind. Bei Markus verweist Jesus vor seiner Auferstehung und der Engel nach der Auferstehung die Jünger einzig nach Galiläa; Matthäus erzählt infolge dessen nur von einer Erscheinung daselbst. Lukas bindet umgekehrt die Jünger bis zum Pfingstfest durchaus an Jerusalem; so haben wir in der Darstellung des Johannes, dem beide Quellen vorlagen, nur einen

Digitized by Google

Ausgleichsversuch zu sehen. Spricht sich aber die ältere Darstellung entschieden für Galiläa aus, so haben wir dieser umsomehr zu folgen, als sich gut einsehen läßt, warum die Verlegung nach Jerusalem beliebt worden ist. Andeutungen sind schon oben (s. S. 37) gegeben, sie lassen sich leicht vervollständigen: Jerusalem war der Sitz der Urgemeinde geworden; diese Gemeinde behauptete den übrigen Gemeinden in Judäa und in Syrien, ja allen neuentstandenen Gemeinden der Welt, namentlich auch dem Apostel Paulus und seinem Missionsgebiet gegenüber eine Vorortsstellung; es entsprach ihrer Ueberzeugung, dies auf einen Befehl Christi und besonders darauf zurückzuführen, daß die Jünger vom Auferstehungstag ab dort gewesen, daß sie dort den Herrn gesehen hätten, daß dort der Geist auf sie herabgekommen sei. Dies geht so deutlich wie möglich aus den Worten bei Lukas hervor, die den Jüngern gebieten, nicht von Jerusalem zu weichen, und ebenso lebhaft wird bei Lukas betont, daß das Christentum, die Weltmission von Jerusalem auszugehen habe. Es ist dies eine Gesamtauffassung, der sich auch der Apostel Paulus immer wieder gebeugt hat. Dem entspricht auch die Auffassung vom Leben Jesu, wie sie Lukas aus seinen judenchristlichen Quellen entnommen hat: In Jerusalem war schon der zwölfjährige Jesus, der Tempel war ihm damals schon das Haus des Vaters. Ueberhaupt war ja Jerusalem jedem Juden ans Herz gewachsen, es war des großen Königs Stadt, dorthin richteten sich alle Gebete, dorthin wallfahrteten Juden und Judengenossen aus der ganzen Welt. Ferner war der Beweis für das leere Grab, für die Wirklichkeit der leiblichen Auferstehung viel leichter zu führen, wenn man die Jünger an Ort und Stelle hatte. Es ist doch bemerkenswert: der erste Schriftsteller, der Jerusalem zum Schauplatz der Erscheinungen macht, läßt auch sogleich die Jünger zum leeren Grab gehen. Sonderbar, ja peinlich erschien es auch, daß die Jünger vom Grabe so weit weggingen, man war froh, ein Herrenwort zu haben,

Digitized by Google

womit man sie entschuldigen konnte. Wir können jedoch den Grund, warum man die Erscheinungen lieber nach Jerusalem verlegte, viel allgemeiner und wohl noch richtiger wiedergeben, wenn wir sagen: Für das natürliche Empfinden gehören die Erscheinungen eines vom Grab Erstehenden so nahe als möglich ans Grab, und man kann ja beobachten, wie die Erzähler Schritt für Schritt dem Grabe näher kommen: Markus weist auf Galiläa, Lukas in die Umgegend von Jerusalem und in die Stadt, Johannes in die Stadt und, bei Magdalena, in die Nähe des Grabes, das Petrus-Evangelium ins Grab selbst hinein.

Das umgekehrte, daß in Wirklichkeit die Erscheinungen in Jerusalem stattgefunden und erst spätere Wünsche die Verlegung nach Galiläa bewirkt hätten, kann man doch nur sehr dürftig begründen. Weil sich das Leben Jesu meist in Galiläa abgespielt habe, darum soll nun auch sein Erscheinen daselbst den Evangelisten natürlicher vorgekommen sein — das ist doch kein lebendig wirkender Beweggrund für eine so starke und für die Christen so unbequeme Veränderung. Die Christen legen allen Wert darauf, daß diese Dinge nicht im Winkel geschehen sind, und nun sollen sie unnötiger Weise die Ereignisse, auf die für sie alles ankommt, wieder dahin verlegen, „wo kein Prophet aufsteht". Wie waren die Evangelisten eifrig, Jesu Geburt in Bethlehem glaublich zu machen, Matthäus bringt Weissagungen bei, die die Herkunft Jesu aus Galiläa in ein höheres Licht stellen sollen, Johannes verlegt die Haupttätigkeit Jesu nach Jerusalem — man kann ruhig sagen, eine Umbildung in der Richtung auf den galiläischen Horizont hin war in der Zeit, da die Evangelien entstanden, eine Unmöglichkeit. Und wie sollte die Umbildung gleich zuerst, bei Markus, eingesetzt haben und die richtige Auffassung erst hintennach, bei Lukas, gekommen sein? Eine streng geschichtliche Forschungsweise, die sich nicht vom Wunsche, das liebgewordene und ehrwürdige Herkommen zu verteidigen, leiten läßt, kann

Digitized by Google

nicht anders, als den Ort der ersten Haupterscheinungen nach Galiläa zu verlegen und alle jerusalemischen, die etwa vorher stattgefunden haben sollen, fahren zu lassen. Mit mehr Grund hat man auf den ‚dritten Tag' verwiesen, an dem die Jünger kaum schon in Galiläa hätten sein können — das Gegenteil steht freilich Joh. 2, 1 bezeugt. Indes bedarf der dritte Tag selbst späterer eingehender Prüfung. Eine Möglichkeit ist freilich offen zu halten: wenn nämlich nach Jahren die Erscheinungen noch fortgedauert oder die visionäre Bewegung so lange angehalten hätte, dann war die Gemeinde in Jerusalem seßhaft genug, daß fünfhundert Brüder oder alle Apostel dort Gesichte haben konnten, freilich nun der Zeit nach so fern vom Begräbnis, wie die anderen Jünger in Galiläa dem Orte nach vom Grabe entfernt waren. Diese Frage nach der Zeit muß gleichfalls noch einmal besonders erörtert werden (S. 174).

Die einzelnen Erscheinungen.

1. Petrus, Jakobus, Levi.

Wer hat die erste Erscheinung gehabt? Lukas erwähnt nebenbei eine Erscheinung an Simon, die nach dem Zusammenhang des Evangeliums die erste gewesen sein kann. Die Hebräer hielten sich an Jakobus, spätere dachten an Levi. Solche Dinge lassen sich ja nun nicht mit der Uhr nachprüfen; es könnten ja zu ziemlich gleicher Zeit Petrus und Jakobus den Herrn an verschiedenen Orten gesehen haben. Daß Petrus die erste Erscheinung hatte, entspricht seinem nahen Verhältnis zu Jesus. Wie der Herr zu seinem ältesten Bruder stand, wissen wir nicht; nach dem Johannes-Evangelium „glaubten seine Brüder nicht an ihn", nach Markus hielten sie ihn für besessen (3,21). Doch kann sich das noch bei seinen Lebzeiten geändert haben — die Apostelgeschichte setzt die Brüder sehr frühe (1, 14) in nächste Beziehung zu den Jüngern; später ist nach ihrem (15, 13. 21, 18) und des Apostels Paulus (Gal. 1, 19. 2, 12) Zeugnis sowie nach ältester kirchlicher Ueberlieferung

Digitized by Google

Jakobus eine der Säulen, ja das anerkannte Haupt der Gemeinde zu Jerusalem — und da wäre es denn nicht unmöglich, daß Jakobus, der sich gewiß in besonderer Weise um das Schicksal seines Bruders sorgte, auch bald und besonders seiner Auferstehung inne wurde. So könnte man annehmen, daß ‚die um Jakobus' und ‚die Genossen des Petrus' darüber stritten, wer die erste Erscheinung gehabt habe. Auf Seite der Petrusleute hätte sich dann auch Paulus gestellt; denn Paulus tritt für Petrus ein als den ersten, der den Auferstandenen gesehen; den Jakobus nennt er auch, aber erst an vierter Stelle. Er war freilich wesentlich auf Nachrichten von Petrus angewiesen, mit dem er 14 Tage in Jerusalem und dann in Antiochien verkehrte. Jakobus stand ihm ferner; die Leute um Jakobus waren heftige Gegner seiner gesetzesfreien Predigt und Praxis. Aber so nahe war er mit Petrus doch nicht befreundet, daß er ihm allein Glauben geschenkt hätte, und wenn er von der Erscheinung vor Jakobus überhaupt gehört hat und ihr so bestimmt ihren Ort anweist, so wird er ziemlich bestimmte Nachrichten auch darüber gehabt haben. Es liegt auch nahe anzunehmen, daß Jakobus, wenn er früher ein Gegner oder wenigstens ohne Verständnis für die neue Bewegung war, gerade durch eine Erscheinung bekehrt wurde, ähnlich wie der Apostel Paulus. Eine solche Bekehrung verlangt, daß zuvor die ersten Anhänger Jesu wieder zu neuem Mute und neuem Eifer gekommen waren. Eben das aber ergibt sich aus Paulus: Petrus, die Zwölf, 500 Brüder mußten ihre Gesichte gehabt haben, ehe Jakobus gewonnen ward; dann aber hielt er um so treuer fest. — Der Besuch im Hause des Levi taucht erst so spät auf und läßt sich aus der Absicht, ein Matthäus-Evangelium zu beglaubigen, so gut verstehen, daß wir mit dieser Angabe wohl kaum ernstlich zu rechnen haben (s. o. S. 76).

2. Die Emmausjünger.

Die Jünger, die nach Emmaus gehen, hat Lukas aus

Digitized by Google

seiner Sonderquelle übernommen; da diese Quelle die Erscheinung vor Simon allein von allen evangelischen Berichten noch erwähnt, so enthält sie wertvolles altes Material. Der Name Kleopas = Kleopatros ist sonst nicht überliefert; um so mehr könnte er auf wirklicher Kunde beruhen; dasselbe möchte man zunächst für Emmaus annehmen. Ferner fiel uns früher schon auf, wie sehr das Erkennen beim Brotbrechen, das plötzliche Verschwinden, die Abendstimmung, das stete Nachdenken und Reden über Jesus zu einer wirklichen Vision zu stimmen scheinen. Indessen fehlt es auch nicht an gewichtigen Gründen, die wider die Geschichtlichkeit sprechen, und wir dürfen uns ihrem Eindruck nicht entziehen, so lieb uns auch diese sinnige Erzählung sein und so vertrauenswürdig sie uns zunächst erscheinen mag. Zunächst kennt Paulus diese Erscheinung nicht. Man kann nun einwenden, wie auch wir oben offen hielten, Paulus brauche nicht alle Erscheinungen gekannt zu haben; es stehe hiermit doch weit anders als mit den Frauen, die das leere Grab gesehen und die erste grundlegende Erscheinung gehabt haben sollen. Aber bedenklich bleibt eine solche Annahme doch. Paulus versichert, die von ihm aufgezählten Erscheinungen seien ihm von den Urapostеln überliefert worden; die Emmausjünger, die Jesum am Brotbrechen erkennen, also zu seinen Tischgenossen gehört haben, müßten aber doch den Urapostеln bekannt gewesen sein und ebenso ihr Erlebnis. Die Zahl der Christuserscheinungen, die die Urapostel dem Paulus erzählten, ist nicht allzu groß, und es ist nicht wahrscheinlich, daß bei solcher Mitteilung auch nur eine vergessen oder übergangen wäre. Sollte gar die Erscheinung bei und in Emmaus so bald, so nahe am Grabe geschehen und alsdann den Elfen mitgeteilt sein, wie Lukas erzählt, so war sie als Zeugnis von der Auferstehung von unschätzbarer Bedeutung und konnte unmöglich so achtlos behandelt worden sein, daß sie nicht an Paulus gekommen wäre. Andererseits spricht nun gerade dies gegen die volle Geschichtlichkeit, daß Jesus den Emmausjüngern schon am dritten

Digitized by Google

Tage und bei Jerusalem erschienen sein soll, während Petrus und die Elfe, von denen in der Emmausgeschichte auch die Rede ist, doch (nach Mark. 16, 7) erst später in Galiläa ihre Gesichte hatten. — Unter „Emmaus" kann man nämlich bei Lukas nicht die geschichtlich bekannte Stadt dieses Namens verstehen, die dreimal so weit von Jerusalem liegt, als hier angegeben wird; auch wird unser Emmaus ausdrücklich als Dorf bezeichnet. Vielmehr hat Lukas wohl an den Flecken Ammaus, heute Kolonje, auf dem Wege von Jaffa nach Jerusalem gedacht. Freilich liegt dieser Ort wieder zu nahe, nämlich (nach Josephus) nur 5—6 Kilometer von Jerusalem entfernt, nicht 11 Kilometer, wie hier verlangt wird. Doch ist es dann um so eher möglich, daß man nach dem Abendessen noch nach Jerusalem zurückkehren kann, wie die Emmausjünger tun[3]. — Man müßte, um die Erzählung irgendwie festhalten zu können, den ganzen Vorgang nach Galiläa oder in viel spätere Zeit verlegen[4]. Daß die Reden und die weitere Ausmalung der Szenen vielfach der schriftstellerischen Art des Lukas zu verdanken sind, wurde schon bemerkt; so wird auch hierdurch sehr zweifelhaft, was denn eigentlich der historische Kern der Erzählung sein mag. Da sogar der Name Emmaus, der so unerfindbar schien, uns bedenklich geworden ist — kein Ort dieses Namens will ja ganz zur Angabe der Entfernung bei Lukas passen — so braucht auch der andre Name Kleopas nicht notwendig echt zu sein; schon früh hat die Legende Namen zu erfinden gewußt; weiß doch schon bald das Petrusevangelium, daß der Hauptmann unterm Kreuz Petronius hieß; Spätere kennen dann auch die Namen der beiden Schächer am Kreuz oder den des reichen Mannes im Lazarusgleichnis.

Immerhin wird man versuchen müssen und dürfen, die Entstehung einer solchen Legende mit so bestimmten Angaben sich irgendwie vorstellig zu machen, und zu einem solchen Versuche bietet Lukas selbst die Hand. Es fällt nämlich auf, daß Lukas nur die Haupterscheinung an die Elfe nach Jerusalem verlegt; die drei andern, diejenigen, die ihm eigentümlich sind,

Digitized by Google

geschehen nach ihm alle in der Umgebung der Stadt: in Emmaus, Bethanien, auf dem Oelberg. Zweimal ist für die Beteiligten, für Jesus sowohl wie für die Jünger eine Wanderung nötig, um zur Erscheinungsstätte zu kommen (Luk. 24, 13. 15; 24, 50), das dritte Mal müssen wenigstens die Jünger vom Oelberg nach Jerusalem zurückkehren. Also Jerusalem ist Wohnort der Jünger; dennoch finden die gerade nur von Lukas berichteten Erscheinungen draußen statt. Das heißt: Lukas selbst hat zwar die Haupterscheinung, in der alle Evangelisten übereinstimmen, in Jerusalem gedacht; in seiner Quelle aber, die nur er benützen konnte, waren die Erscheinungen nicht nach Jerusalem, sondern in die Umgegend verlegt; der Ortswechsel, das Wandern ist also nur schriftstellerisches Mittel, um die neue Vorstellung mit der älteren auszugleichen. Nicht eigentlich die Personen, sondern der Schriftsteller wandert zwischen Jerusalem und Umgebung hin und her. Warum verlegt aber die Quelle des Lukas die Erscheinungen in so merkwürdiger Weise in den Umkreis der Stadt? Das beruht vermutlich auf der Annahme, die Jünger hätten die Erscheinungen in jener Zeit gehabt, als sie, von Jesus geflohen, sich noch eine Weile in der Umgegend von Jerusalem aufhielten, oder da, wo sie auf der Heimreise eine frühe Station machten. Zumeist empfahl sich die Gegend am Oelberg, zumal man ohnehin an einen Berg als Erscheinungsort dachte; dort lagen die Orte Bethphage, Gethsemane, Bethanien, wo Jesus selbst Unterkunft und Zuflucht gefunden hatte. Emmaus ist als Zufluchtsstätte Jesu nicht bekannt; wohl aber bot sich der Ort als eine erste Herberge für die Festpilger, die heimkehrend nach Westen und zur Küste zogen; als einen Festpilger scheinen ja auch die Emmausjünger den unbekannten Wanderer anzusehen. Dort also schon, will die Erzählung sagen, soll der Auferstandene die Seinen erreicht haben, die in tiefer Sorge dort einkehrten. Noch einmal ist dann die Legende den Weg zum Meere gegangen und hat wie hier einem Festpilger aus dem

Digitized by Google

Alten Testamente dartun lassen, daß Christus leiden und sterben mußte: als sie erzählte, daß Philippus dem Kämmerer aus Mohrenland die Schrift auslegte. So mag auch der Weg der drei miteinander schon der Legende angehören, die Rückkehr aber ist jedenfalls auf Rechnung des Lukas zu setzen, der wieder die Beziehung zum Mittelpunkt seiner Darstellung, zu Jerusalem, gewinnen muß.

Mit dem Namen Kleopas, den vielleicht erst Lukas als die reinere griechische Form für das ungriechische Klopas eingesetzt haben mag, hätte die judenchristliche Gemeinde dann der Familie Jesu ein ähnliches Denkmal gesetzt, wie sie es dem Bruder Jesu, Jakobus, im Hebräerevangelium errichtet hat. Es galt nämlich ein Klopas früh als Bruder Josephs und Oheim Jesu; ein Sohn dieses Klopas, Simon, soll ‚Bischof' zu Jerusalem nach dem Tode des Herrnbruders Jakobus gewesen sein [1]. Nach Johannes 19, 25 hat eine Maria (Tochter?) des Klopas unter dem Kreuze gestanden; das wird die andere Maria', die (Mutter?) des Jakobus und Joses sein, die nach den älteren Evangelien mit zum Grabe ging. Wenn dieser Klopas gemeint ist, so kann man wohl verstehn, daß ihn Lukas sagen läßt: „Es haben uns erschreckt etliche Weiber der Unsrigen . . . kommen und sagen, sie haben ein Gesicht der Engel gesehen" (24, 22. 23). Ebenso ist es leicht begreiflich, daß man ihm, einem nächsten Verwandten Jesu, der vielleicht eine Art Stellvertreter seines verstorbenen Vaters war, eine Erscheinung zugeschrieben hat.

Der andere der beiden Wanderer soll nach Origenes ein Simon gewesen sein. Wenn Origenes nicht einen Gedächtnisfehler begangen hat, so daß er Simon Petrus, von dem die Elfe den Emmausjüngern erzählen (Luk. 24, 34), fälschlich zum Emmausjünger machte, so könnte der Begleiter des Kleopas-Klopas kaum ein anderer als Simeon-Simon, sein Sohn und späterer Bischof zu Jerusalem, sein [2]. Dann wäre aber auch klar, wie beide dieser ehrenden Erzählung teilhaftig wurden.

Digitized by Google

Wie Jakobus, der als erster Bischof zu Jerusalem galt, sollte auch der zweite samt seinem Vater, durch den er mit Jesus verwandt war, eine Erscheinung gehabt haben. Allerdings ist in unserer Geschichte dieser Simon nicht erwähnt; aber daran mag Lukas allein schuld sein, der ja auch den Kleopas nur gelegentlich, als er einmal das Wort ergreift, bei Namen nennt.

So bleibt nur eine sichere historische Tatsache: die Anschauung selbst, aus der heraus die Geschichte geschaffen wurde. Wir lernen zunächst eine Zeit kennen, in der man die Erscheinungen noch nicht nach Jerusalem, sondern in die Umgegend von Jerusalem verlegte, eine sehr wichtige Uebergangsstufe zwischen den galiläischen und den jerusalemischen Erzählungen. Ferner hat man in dieser Zeit noch nichts von einem Anfassen des Auferstandenen gewußt und noch eine klarere Vorstellung vom Verlauf der ersten Christusvisionen gehabt. Diese Erkenntnis werden wir hernach unsrerseits zu verwerten haben.

3. Die Haupterscheinung vor den Elfen.

Lukas läßt die Emmausjünger dann zu „den Elfen und den andern" zurückkommen, das wäre sehr spät abends gewesen und wohl in einem Hause; dies kann seiner Ueberlegung entspringen. Matthäus läßt die elf Jünger auf den Berg in Galiläa gehn; wie wir sahen, kann dieser Berg einer Gewohnheit des Verfassers sein Dasein verdanken oder mythischer Natur sein. Matthäus kennt nur diese Erscheinung, es ist die bei Markus versprochene; aber auch der Markusschluß, sowie Lukas und Johannes lassen merken, daß sie in dieser Erscheinung an die elf (Markusschluß), die elf mit den andern (Luk.) oder die zehn Jünger (Joh.) die eigentliche entscheidende sehen, diejenige, auf die der Hinweis bei Markus hinauswollte; zugleich die, auf welche Auftrag und Ausrüstung der Apostel zurückgeht. Auch die zweite Erscheinung im He-

Digitized by Google

bräerevangelium gehört hierher; denn sie gilt ‚dem Petrus und denen bei Petrus', also dem Kreis, auf den bei Markus hingewiesen wird. Auch läßt hier Jesus sein Fleisch befassen, wie das ebenso in der entsprechenden Erscheinung bei Lukas geschieht. Endlich kann man auch die Erscheinung an den Apostelkreis, die der Aegypter und der Syrer erwähnen, damit in eins setzen.

Die Evangelien kennen also eine Haupterscheinung, die an die Jünger, genauer an die Elfe, ergeht, eine Erscheinung, die entweder die einzige ist, von der die Evangelien zu erzählen wissen (Mark., Matth.) oder sich doch durch ihre einzigartige Bedeutung auszeichnet; hier ists, wo Jesus seine leibliche Wirklichkeit dartut (Luk.), wo er den Seinen sagt, was er überhaupt zu sagen hat (Luk., Joh.). Erscheint sie so als die erste, so kennzeichnet sie sich als die letzte durch ein Abschiedswort (Matth.) oder durch das feierliche Scheiden Jesu, das in Verbindung damit berichtet wird (Luk., Markusschluß). Daneben werden ja mehrfach Sondererscheinungen erwähnt, und die Apostelgeschichte bringt noch eine Art Wiederholung dieser Haupterscheinung mit Sendungswort, Abschied und Himmelfahrt. Andrerseits kennt Paulus fünf Erscheinungen, darunter drei an größere Kreise. Wie sollen wir nun diese Haupterscheinung auffassen? Welcher der bei Paulus genannten ist sie gleichzusetzen? Oder ist sie als eine Zusammenfassung mehrerer Szenen zu verstehen, sei es, daß man mit Absicht zusammengezogen hat oder daß in der Erinnerung all jene Einzelvorgänge in eine zusammengeflossen sind? Wie steht es dann mit der Wirklichkeit der hier mitgeteilten Vorgänge und Reden? Alle diese Fragen lassen sich, wenn auch mit verschiedener Bestimmtheit, noch wohl beantworten *.

*

* Wem die folgenden Untersuchungen zu ausführlich und ins einzelne gehend erscheinen, der wolle sie vorderhand überschlagen

Digitized by Google

Erstens ist festzustellen, daß unsere Haupterscheinung nicht eine Zusammenziehung der Szenen darstellt, die sich sonst in den evangelischen Berichten finden, vielmehr sind umgekehrt die Sondererscheinungen aus diesem einen großartigen Schlußakt der Geschichte Jesu herausgesponnen. Der früheste Evangelist Markus will ja, so weit wir sehen, nur auf eine Erscheinung hinaus; Matthäus folgt diesem Wink, erst die späteren Evangelien bringen dann die Einzelszenen, ohne daß die Haupterscheinung ihre beherrschende Stellung einbüßt. Man braucht sich, um das festzustellen, nicht aufs Alter der Evangelien zu verlassen; die Vorstellung von der einzigen Erscheinung Jesu an die Seinen ist darum sicher die ältere, weil sie nur nach Galiläa führt, also sich auf dem Boden der ältesten Darstellung bewegt, der zugleich der richtige ist. Weiter ist deutlich zu sehen, wie Einzelzüge, mit denen man den Schlußakt notwendig ausstatten mußte, erst den Stoff hergeben, aus dem die Sonderbilder geschaffen wurden; die Absichten der Verteidigung und Veranschaulichung, die hier ein gemeinsames Bild schaffen, haben sich dann anderwärts gesondert betätigt. Das wird uns nachher bei der Kritik dieser Schöpfungen anschaulich werden, z. T. ist es schon früher, bei der Besprechung der Urkunden, hervorgetreten. Vorderhand sei noch einmal daran erinnert, wie die Züge des Brotbrechens, des Anfassens, des Abschiednehmens sich hier finden und dann in verschiedenster Gestaltung wiederkehren, wie im besondern die Himmelfahrt in der Apostelgeschichte eine neugestaltete Wiedergabe der Jüngerszene des 3. Evangeliums mit ihrem

und nur das Endergebnis auf S. 163 in acht nehmen und etwa, wenn er das Buch durchgelesen, zu ihnen zurückkehren. Zu umgehen waren diese Untersuchungen nicht: handelt es sich doch um die für jedermann bedeutsamen Fragen: Woher stammen die machtvollen Abschiedsworte des Auferstandenen, woher die Einsetzung der Taufe, die Zwölfzahl der Apostel? Zur Lösung dieser Fragen sind hier z. T. neue Wege eingeschlagen.

Digitized by Google

Abschluß in Bethanien ist und auch nach Absicht des Verfasser sein soll (s. oben S. 54—58).

So ist also diese Haupterscheinung für die evangelische Ueberlieferung von einzigartiger Bedeutung, ja sie ist eine Zeitlang die Erscheinung gewesen, an der man sich ganz allein das Wiedersehn Jesu mit den Seinen veranschaulichte. Sie allein stellte damals die Botschaft: „Der Herr ist auferstanden und den Seinen erschienen" in einer bestimmten Erzählung dar. Ja, man muß fragen: Ist sie vielleicht nur eine dichterische Veranschaulichung dieser Kunde, das freigeschaffene Erzeugnis des Auferstehungsglaubens? Damit wäre denn, insofern diese Erzählung die einzige ist, die ganze evangelische Berichterstattung über Jesu Erscheinungen als Schöpfung der Gemeinde anzusehen, so daß wir dann ganz auf Paulus verwiesen wären, der uns eine Aufzählung aber keinerlei Anschauung bietet. Oder steckt nicht doch in diesem freigeschaffenen Gebilde ein fester Kern von Erinnerungen oder von Nachwirkungen historischer Ereignisse, die, vielleicht unbewußt, die Erfindung bestimmt haben, an die sich die spätere Ausgestaltung wenigstens ansetzen konnte?

Diese Frage ist von entscheidender Wichtigkeit für unser Urteil über die Auferstehungsgeschichte. Wir müssen also hier besonders vorsichtig und eingehend untersuchen.

*

Was zuerst den Inhalt dieser Erscheinung betrifft, so kann man sich eine freie Entstehung der hier berichteten Worte und Vorgänge, wobei die wirklichen Vorgänge nur ganz im allgemeinen nachwirkten, recht wohl vorstellig machen. Markus ließ ja, wenn er keine Auferstehungserzählung als Schluß hatte, jeden Raum für eine verschiedenartige Entwicklung der Gedanken frei, die in der Urgemeinde lebendig waren — und wie verschieden ist denn auch der Inhalt der Abschieds-

Digitized by Google

worte Jesu in den verschiedenen Berichten! Bot aber Markus einen entsprechenden Schluß, so wird er eben nur die Erfüllung jener Weissagung und, der Anlage des Evangeliums entsprechend, das Triumphwort Jesu enthalten haben, daß er, der im Leben die bösen Geister in Israel überwältigt, nunmehr nach seiner Todesüberwindung mit dieser seiner Geistesmacht wieder da sei, die seine Jünger nun an seiner Statt zu allen Völkern hinaustragen sollten. Diesen Grundgedanken konnten dann die späteren Erzähler verschieden ausnutzen, ausdeuten und umdeuten, und in der Tat zieht er sich durch all jene verschiedenen Wendungen der Abschiedsworte in den Evangelien hindurch; er braucht deshalb aber nicht der Geschichte zu entstammen, sondern kann eben nur das Schlußergebnis des Markusevangeliums sein, das der Verfasser Jesus in den Mund legte.

Wirklich läßt sich durch eine genaue Prüfung der verschiedenen Berichte zeigen, daß nicht die Erinnerung an geschichtliche Worte Jesu, sondern die in der Gemeinde waltenden Strömungen, Hoffnungen und Sorgen den ganzen Inhalt der Abschiedsrede Jesu geschaffen haben. Nicht anders steht es mit der Ausmalung der Szene, in der Jesus diese Worte geredet haben soll. Vergleichen wir nämlich alle Berichte, so finden wir, daß der Vorgang überall als ein dreiteiliger dargestellt ist: sie bieten nämlich alle ein Zweifeln (zuweilen auch dessen Ueberwindung), eine Sendungs- und Machtverheißung, endlich einen Abschied. Es ergibt sich also, wenn wir von den außerbiblischen Berichten absehen, nebenstehendes Bild (s. S. 141):

Sehen wir uns diese drei Bestandteile der Ueberlieferung näher an, so ergibt sich folgendes: Der Zweifel ist ja nur der naturgemäße Eindruck, den das plötzliche Auftreten des unerwartet und wunderbar hervortretenden Christus machen muß; es legte sich dann von selbst nahe, noch die Mittel anzufügen, die zur Ueberwindung des Zweifels geführt haben

Digitized by Google

Matthäus 28.	Lukas 24.	Johannes 20.	Apostelgesch. 1.	Markusschluß. Mark. 16.
		Zweifelscene.		
17 Da sie ihn sahen, fielen sie vor ihm nieder, etliche aber zweifelten. 18 Und er trat hinzu	37 Sie erschraken u. wurden voll Furcht. . . Er sprach: Was steigen Zweifel in euch auf. Sehet meine Hände u. Füße. Da sie aber nicht glaubten vor Freude. . .	19 Die Türen waren verschlossen aus Furcht vor den Juden. . . 20 Zeigte ihnen seine Hände und Seite, da freuten sich die Jünger.	3 er zeigte sich ihnen lebend mit vielen Zeichen, und 40 Tage erschien er ihnen.	14 Er schalt ihren Unglauben.
		Aussendung.		
und redete zu ihnen also: Mir ist gegeben alle Gewalt. . . Gehet u. machet zu Jüngern alle Völker. Tauf befehl.	44 Er sprach aber zu ihnen: 47 Es muß gepredigt werden in meinem Namen an alle Völker.	21 Er sprach zu ihnen wiederum: so sende ich euch. Hl. Geist. Macht, Sünden zu vergeben.	8 Ihr werdet empfangen Kraft d. herabkommenden hl. Geistes und sollt meine Zeugen sein . . bis an die Enden der Erde.	15 Und er sprach zu ihnen: Gehet in alle Welt, verkündet das Evangelium aller Kreatur. Macht über Dämonen. Taufe.
		Abschied.		
20 Ich bin bei euch alle Tage.	49 Ihr sitzet in der Stadt, bis daß ihr anzieht Kraft aus der Höhe. 50. Er segnete sie u. schied von ihnen.	21, 23 Wenn ich will, daß er bleibe, bis daß ich komme.	9 Er ward aufgehoben.	19 Er ward aufgenommen in den Himmel.

Digitized by Google

sollen; schon bei der Besprechung der einzelnen Evangelien sahen wir, wie hier Absichten der Verteidigung gegenüber der späteren Anzweifelung der Auferstehung bei Juden und Heiden mitreden. Wo wir die ‚Art der Erscheinungen' besprechen, müssen wir zusammenfassend darauf zurückkommen. — Wiederum konnte der Herr, der die Seinen jetzt allein in der Welt läßt, nicht ohne einen Abschied von ihnen gehn. Dieser Abschied gehört so naturgemäß zur Ausmalung des Vorgangs, daß er auch da nicht geschichtlich zu sein braucht, wo er zur Himmelfahrt erweitert ist, ja gerade die Entstehung der Himmelfahrtsszene war insbesonders durchsichtig (s. o. S. 55) geworden.

*

Woher stammt aber die Rede Christi, und woher ihre verschiedenen Gestaltungen, wie sie uns hier geboten werden?

Wenn man bedenkt, daß die evangelische Ueberlieferung, die Zusammenstellung von Worten und Taten Jesu vorzugsweise gepflegt wurde von den Sendlingen, — denn es handelte sich für sie darum, durch eine solche Zusammenstellung vor Juden und Heiden darzutun, daß Jesus der Messias und der Sohn Gottes sei, indem man seine göttlichen Wohltaten aufzählte und seine Machtgestalt zeichnete — so wird man verstehen, warum in den Evangelien, dem Niederschlag ihrer Predigt, des Auferstandenen erstes und letztes Wort von der Sendung handelt; eben diese soll auf seinen Auftrag zurückgeführt und unter seinen Schutz gestellt werden. In der Tat hatten die Missionare hierzu ein bestimmtes Recht insofern, als der Herr, wie Paulus berichtet, „allen Aposteln" erschienen war. Apostel, Sendboten, so heißen ursprünglich all die, die ihr Leben der Verkündigung des Evangeliums weihen; nicht nur die Zwölf, auch Paulus und Barnabas (1 Kor. 9, 6. Apg. 14, 4. 14) und viele andre (1 Kor. 4, 9. 2 Kor. 11, 5. 13; 12, 11) dürfen sich so nennen, noch lange nach des Paulus Zeit werden die herumreisenden, oft recht heruntergekommenen Missionare so genannt (in

Digitized by Google

der Apostellehre 11, 3—6). In einer besonderen und zwar der letzten Erscheinung des Herrn hatten also diese Leute ihren Auftrag erhalten, oder vielmehr sie waren zunächst alle durch dies gemeinsame Erlebnis zu „Aposteln, Sendboten" geworden. Insofern wird sich in der Darstellung der Evangelien allerdings eine wichtige Erinnerung abspiegeln; mit der Erscheinung „an alle Apostel" könnte man unsre Szene inhaltlich am ersten gleich setzen, nur daß sie in den Evangelien von Anfang an mehr sein soll; sie soll mitteilen alles, was Christus allen zu sagen hat. Ob nun aber diese Erinnerung mitgewirkt oder nicht, — wir kommen gleich noch darauf —, jedenfalls kann man leicht verstehen, wie bald „alle Apostel" zu den Aposteln, d. h. den Zwölfen umgedeutet, wie ein Sendungswort notwendig schließlich auf diese später allein so genannten zwölf „Sendboten" oder Apostel bezogen werden mußte, um so mehr da diese ja auch nach Paulus eine Erscheinung hatten. Die Verknüpfung der Sendungsbotschaft mit den Zwölfen bedeutet aber jedenfalls schon eine spätere Verwirrung in der Erinnerung.

Daß wir aber auch die Worte der Sendungsbotschaft nicht so sehr aus geschichtlicher Erinnerung, als vielmehr aus der Gestaltungskraft und inneren Ueberzeugung der späteren Evangelisten abzuleiten haben, ferner geht unzweifelhaft daraus hervor, daß die Botschaft allgemein auf alle Völker bezogen wird. Das kann nicht aus echter Erinnerung von den ältesten Aposteln oder Missionaren herstammen, oder in der Sprache der Evangelien zu reden: Die Sendung an alle Völker kann nicht auf den Auferstandenen zurückgehen; dem widerspricht die ganze Anfangsgeschichte des Christentums. Wie wenig denken die Urapostel anfangs an die Völker! Sie fühlen sich nur als Apostel der Beschneidung, d. h. des Judentums; Petrus muß nach der Apostelgeschichte erst durch einen Traum von seinen Reinigkeitsforderungen abgebracht werden, so daß er sich eines Heiden annimmt. Paulus selbst teilt uns mit, wie er diesem Petrus in

Digitized by Google

Antiochien erst die Bedeutung des Evangeliums für die Heiden klar gemacht hat. Die ‚um Jakobus' aber haben von alle dem nie etwas begriffen; die Eiferer von Jerusalem, die sich doch auch darauf beriefen, daß sie den Herrn gesehen, dachten an die Heiden erst, als Paulus ihren Blick darauf gelenkt, ihren Ehrgeiz geweckt und ihnen die Wege gewiesen hatte; aber auch dann noch suchten sie überall die Völkermission mit der Beschneidungslehre zu belasten; gerade die „überhohen Apostel", mit denen Paulus zu kämpfen hat (2 Kor. 11, 4—6. 13; 12, 11. 12), bezogen das Evangelium vor allem auf Israel — auf die Sünder aus den Völkern nur, insofern diese durch Beschneidung und Sabbatheiligung Israeliten werden wollten. Weist also der Missionsbefehl bei Matthäus einfach auf die Heiden hin, so ist damit der Erfolg der Lebensarbeit des Paulus und anderer Missionare vorweggenommen und von den Heidenchristen Jesus etwas in den Mund gelegt, was sich erst später als die Tragweite seiner Predigt erwiesen hatte. Hier liegt also jedenfalls wieder spätere Arbeit, Ausarbeitung und Umarbeitung vor. Es sind freier gerichtete Sendboten, die eigentlichen Heidenmissionare gewesen, denen das Gefühl ihrer hohen Aufgabe und ihres Rechtes, das Paulus erst erkämpfen mußte, schon so gewiß geworden war, daß sie nun auch an ein entsprechendes Wort des Auferstandenen glaubten. Diesem ihrem Glauben gemäß ist das vorliegende Sendungswort geschaffen, im steten Kampf mit den judenchristlichen Gegnern der Heidenmission. Diese Gegner konnten sich ja mit viel größerem geschichtlichen Recht darauf berufen, daß Jesus geboten hatte: „Ziehet nicht der Heiden Straßen und betretet keine Stadt der Samariter; geht vielmehr zu den verlorenen Schafen vom Hause Israel" (Matth. 10, 5 f.). Diesem Wort gegenüber gab es für die Heidenmissionare nur die Auskunft, zu sagen: die Auferstehung hat, wie jede Schranke des Gesetzes, auch diese aufgehoben — und diese Folgerung dann dem Auferstandenen selbst in den Mund zu legen, im besten Glauben, daß er so gedacht

Digitized by Google

und geredet habe. Derjenige aber, der diese Erkenntnis in einer erschütternden Vision vom Auferstandenen empfangen zu haben bekennt, ist niemand anders als der Apostel Paulus. Er ist sich bewußt: „Gott hat es gefallen, seinen Sohn an mir zu offenbaren, auf daß ich ihn unter den Heiden verkündige". Man kann wohl sagen: die wirklich geschichtliche Vision, bei der jemand diesen Auftrag Christi an alle Völker empfangen hat, ist das Erlebnis des Paulus; dies ist also die geschichtliche Wahrheit der Schlußszene in den Evangelien — was natürlich nicht heißen soll, daß hier eine wirkliche Erinnerung an diese Vision des Paulus vorliegt.

Ja, man ist, vielleicht früher schon, weiter gegangen und hat schon dem irdischen Jesus — der sich nur zum Hause Israel gesandt wußte, aber bei einzelnen Gelegenheiten, dem Zug seines Herzens folgend, auch den Heiden gedient hat, einen allgemeinen Auftrag zur Heidenmission in den Mund gelegt z. B. Mark. 13, 10 in einer Rede, die deutlich aus späteren Missionserfahrungen heraus (vergl. 13, 9) geschrieben (13, 14) ist: „Es muß zuerst das Evangelium verkündet werden allen Völkern." Dieselben Evangelisten, die das aufgezeichnet und überhaupt ihr ganzes Evangelium von diesem Standpunkt aus verfaßt haben, konnten leicht auch dem Auferstandenen ein solches Wort zutrauen; vielleicht haben sie einfach jenen Auftrag, den man dem irdischen Jesus zuschrieb, auf den Auferstandenen übertragen.

*

Auch das andre Glied der Rede Christi, das Wort von der Macht, haben die Evangelisten nicht zu schaffen brauchen, es lag anderwärts schon fertig vor:

Wie seltsam hat sich dies Wort von der Macht Christi nach verschiedenen Seiten entfaltet (vergl. die Tafel S. 141)! Matthäus läßt Christum von aller Gewalt reden, Lukas denkt bestimmt an den zukünftigen heiligen Geist, Johannes

Digitized by Google

an die mit dem jetzt verliehenen Geist verbundene Macht, Sünden zu vergeben, der unechte Markusschluß an die Macht über die Dämonen. Wer hat hier das ursprüngliche? Das Alter der Schriften kann hier kaum entscheiden, wohl aber die Sache. Das allgemeinere entsteht leichter aus dem einzelnen, als umgekehrt: Matthäus redet von aller Gewalt, die andern von bestimmter. Unter diesen reden Johannes und Lukas vom heiligen Geist, der Markusanhang von der Macht über Dämonen, Schlangen, Gift; das ist das bestimmteste. Dazu wissen wir ohnedies, daß Lukas den heiligen Geist auch anderwärts von sich aus eingesetzt hat (so Luk. 11, 13, vergl. Matth. 7, 11; wahrscheinlich auch im Vaterunser in der 1. Bitte[1]) und daß Johannes die Dämonen vermeidet und dafür die Sünden einsetzt, (vergl. 1 Joh. 3, 8); daher hier die Macht, Sünden zu vergeben. Folglich hat, so merkwürdig es aussieht, der Markusanhang das älteste und mag es aus dem verlorenen echten Markusschluß übernommen haben, wo es etwa hieß: „Siehe, ich gebe euch Macht über die unreinen Geister. (Gehet hin, predigt das Evangelium an alle Völker und) treibet die Dämonen aus in meinem Namen!"

Doch sehen wir vom verlorenen Markusschluß ab. Auch ohnedies steht fest: Als die Macht, deren sich die Missionare bei ihrem gefährlichen Beruf getrösteten, galt ursprünglich die Macht über die Dämonen in der Welt. Wir brauchen ja nur in unseren jetzigen Markustext zu sehen, wo wir lesen (6, 7): „Jesus sandte seine Jünger aus und gab ihnen Macht über die unreinen Geister", ebenso heißt es bei Lukas (10, 17–20) fast wie im Markusschluß: „Ich habe euch die Macht gegeben, zu treten auf Schlangen und Skorpionen und auf jede Gewalt des Feindes". Allerdings werden diese Worte dort nicht vom Auferstandenen, sondern vom irdischen Jesus berichtet; aber wozu, meint man, haben die Evangelien ihrem Geschlecht dies erzählt, wozu haben sie überhaupt Jesum als den großen Dämonenbezwinger geschildert? Doch nicht der historischen Merk-

Digitized by Google

würdigkeit halber, sondern um den Christus zu kennzeichnen, der jetzt noch waltete und noch derselbe war wie damals. Und nicht allein die Evangelien tun das; für das ganze Urchristentum ist Christus in die Welt gekommen, damit er die Werke des Teufels zerstöre (1. Joh. 3, 8) und die Welterlösung beruht nach damaligem Empfinden in der Erlösung der Welt vom Satan, für viele besonders in der Vertreibung der einzelnen Dämonen – wenigstens wurde sie ihnen darin zumeist sichtbar. „Treibe ich mit dem Geiste (oder Finger) Gottes die Dämonen aus, ist dann nicht schon das Reich Gottes im Anzug?" hatte ja auch Jesus gesagt (Matth. 12, 28; Luk. 11, 20). Die ganze Welt, Luft, Himmel und Erde war ja für das Gefühl der Leute voll von Dämonen. Darum war Dämonenaustreiben (neben Krankenheilung) das Hauptmachtmittel der Mission, zuweilen die Mission selbst und das Vermögen dazu ein Hauptkennzeichen der „Sendboten". Das bezeugt halb widerwillig schon Paulus, der sich selbst wie Luther nicht gern mit kleinen Teufeln abgab, sondern mit den Fürsten und Gewaltigen unter ihnen, mit dem Gott dieser Welt und den Satansengeln; er sagt den judenchristlichen „Aposteln" gegenüber: „Die Zeichen eines Apostels sind doch in eurer Mitte vollbracht, .. mit Zeichen, Wunder und Krafttaten" (2. Kor. 12, 12). Dazu werden bei seinen Gegnern, denen er sich hier gleichstellen will, sicher die Dämonenaustreibungen gehört haben. Die Kirchenväter berufen sich in ihrer Empfehlung und Verteidigung des Christentums den Heiden gegenüber — auch einer Art Mission — auf die allgemein bekannte Tatsache, daß die Dämonen vor dem Namen Jesu weichen und daß jeder schlichte Christ sie mit diesem Namen bezwingen könne. Die Wahrheit des Christentums wird nach Tertullian (Apologeticus c. 46) entschieden durch die göttlichen Schriften und zweitens durch das Geständnis der dämonischen Mächte[1]. Es war also ungemein tagesgemäß, wenn es in den Evangelien hieß, daß die Missionare von Jesus mit teufelbezwingender Macht ausgerüstet wurden, und wenn man schon

Digitized by Google

den irdischen Jesus solche verleihen ließ, so mußte man das Gleiche gewiß vom Auferstandenen annehmen. Diesen ältesten Wortlaut hat uns also jedenfalls der unechte Markusschluß erhalten; dieser Wortlaut oder Gedanke ist auch die Wurzel, aus der sich die Wendungen der übrigen Berichte abgezweigt haben.

So ergäbe sich denn als der ursprüngliche Sinn der Stimme Christi: Ich bin da mit meiner Macht, damit ich Teufel austrieb und den Tod überwand; ich gebe sie euch, tragt diese frohe Botschaft und diese befreiende Kraft in alle Welt! Das ist aber nichts anderes, als der notwendige Abschluß des Wirkens Jesu, wie es etwa Markus auffaßt. Geschichtliche Kunde braucht hier nicht vorzuliegen.

Matthäus hat nun zunächst die Aenderung getroffen, die Macht nur C h r i s t u s s e l b s t, nicht den Jüngern zuzuschreiben; Christus wird sie freilich zu gunsten seiner Boten ausüben. Dabei entspricht ‚alle Gewalt im Himmel und auf Erden' der Sendung an alle Völker. Doch ist hier seine Ausdrucksweise viel weitgreifender, als dieser besondere Grund erheischt; sie entspringt aus der Absicht des Evangelisten, die weltumfassende Bedeutung Christi überhaupt hervorzuheben, er schildert hier Christi allumfassendes Herrschergebiet, wie er am Schlusse die beständige Dauer seiner Herrschaft betont. In gleicher Weise hat er vorher Christum zum König und Weltrichter aller Völker (25, 31—46) erhoben und ihn, der in Wirklichkeit nur das vertraute Kind Gottes sein wollte, hingestellt als d e n Sohn, dem der Vater alle Dinge übergeben hat (11, 27). Er ist hierin der Nachfolger des Paulus, der aus dem schlichten Titel „Herr", den die Gemeinde Jesu ehrfurchtsvoll beilegte, entwickelt, daß Gott ihm einen Namen gegeben, in dem sich alle Knie im Himmel und auf Erden und unter der Erde beugen sollten (Phil. 2, 9—11). Wir sind hier auf dem Wege zur Gottheit Christ!

Noch deutlicher lernen wir die Weise des Matthäus kennen

Digitized by Google

in der Gestaltung des Missionsbefehls: „Lehret alle Völker halten, was ich euch geboten habe". Das Christentum erscheint hier wesentlich als Lehre und zwar als Gesetzeslehre, als das neue Gesetz Christi: Christus ist der große Herr und Gesetzgeber der Völkerwelt, und die Apostel sind seine Sendgrafen. So entsteht das Bild Christi, wie es die Kirche auf goldenem Grunde darzustellen pflegt; er selbst thront in der Apsis der Kirchen, über der Stelle, wo in römischen Gerichtshallen der Richter zu sitzen pflegt, ihn umstehen seine Gesandten, die Apostel. Zugleich hat in diesem Schlußworte bei Matthäus die Kirche ihr eigenes Abbild und ihre Verfassungsurkunde niedergelegt; es ist die Kirche, die ihre feste Lehre hat und die Gesetzgeberin der Völker sein will im Namen Christi, die sich verfaßt in Aemtern, und sich auswirkt in Sakramenten und geheimnisvollen Weihungen. Bald wird man die Gewalt, mit der bei Matthäus Christus die ausziehenden Apostel begleiten will, wiederfinden in der Gewalt der Bischöfe, die sich Nachfolger der Apostel nennen und von ihnen apostolische Stühle, apostolische Gewalt, apostolisches Glaubensbekenntnis überkommen haben wollen.

Diese apostolische Machtvollkommenheit erkennt auch Johannes an: er hat, wie wir sahen, die Macht über die bösen Teufelsgeister in die Macht über sündige Menschengeister verwandelt. Das Dämonenaustreiben war zu seiner Zeit schon nicht mehr ganz ein Ruhmestitel der Christen; manche Heiden verspotteten die Christen als Zauberer, die Juden erklärten Jesum selbst für besessen. Darum geht er diesem Punkt aus dem Wege — in seinem ganzen Evangelium wie hier — und spricht lieber den Aposteln die Macht zu, Sünden zu vergeben und Sünden zu behalten, indem er in den Sünden eben die bösen Geister der Menschen sieht. Auch er braucht dabei das entsprechende Wort nicht ganz neu zu schaffen; schon bei Matthäus hatte Jesus dem Petrus (16, 19) und dann allen Aposteln (18, 18) die Macht gegeben, zu binden und zu lösen. Das be-

Digitized by Google

deutete dort allgemein die Gewalt, den Eintritt ins Himmelreich zu gestatten oder zu verhindern. Vorher, im Munde Jesu, hatte das Wort eine noch großartigere Bedeutung: es billigte, wie uns der jüdische Sprachgebrauch erkennen läßt, allen Jüngern Jesu ein Urteil darüber zu, was erlaubt, was unerlaubt für sie sei. Aus solchem Freiheitsbrief für jeden lebendigen Christen hat man so durch allmähliche Umwandlung ein geistliches Amtsvorrecht und eine Macht über fremde Gewissen geschaffen, die nachher sehr verhängnisvoll werden sollte. Johannes konnte eine solche Vollmacht ruhig in den Händen der Apostel d. h. ihrer Nachfolger sehen, weil er ihnen den Geist zutraute, mit dem Jesus hier die Apostel anbläst, den Geist, den Christus selber hat und der nach der Anschauung schon des Alten Testaments auch dem Messias die Gabe gerechten und unfehlbaren Gerichts verleiht (s. o. S. 50).

Den Geist hat Johannes aus Lukas entlehnt oder wenigstens mit ihm gemein. Er ersetzt bei beiden die Geistesmacht über die unreinen Geister — Lukas nennt den Geist ja geradezu Kraft aus der Höhe; dieser Ersatz ist insofern ganz sachgemäß, als ja für die älteste Anschauung der heilige Geist der eigentliche Dämonenbezwinger und Wundertäter in Jesus wie in den Jüngern ist. Deshalb kommt ja der Geist auf Jesus bei der Taufe herab, damit er alsbald in der Wüste und dann in der Welt mit dem Teufel kämpfe (s. u. S. 152). Wie der Geist als Hauch aus Gottes Mund gefaßt wurde, so haucht nun auch Jesus nach Johannes den Seinen Geist zu; damit werden wir aber wieder auf den altchristlichen Brauch beim Dämonenaustreiben hingewiesen: Durch Anhauch des Mundes haben die Christen häufig die Teufel ausgetrieben[1], und wie man den neu aufzunehmenden Christen den heiligen Geist durch Einblasen mitteilte, so geschah auch das Austreiben des Teufels aus ihnen regelmäßig durch Anblasen[2]. Lukas hat noch die weitere Wandlung eintreten lassen, daß er diesen Geist erst für die Zukunft verspricht. Dieser Hinweis auf die Zukunft

Digitized by Google

hängt zunächst einfach mit seiner Erzählung des Pfingstfestes zusammen, vielleicht klingt aber auch eine ältere Zukunftsweisſagung darin nach, auf die wir nachher noch kommen.

*

Vorher ist noch der Taufbefehl in betracht zu ziehen, der namentlich bei Matthäus eine große Rolle spielt. Doch läßt sich leicht zeigen, daß die Gestalt, die er gerade in diesem Evangelium hat, nicht aus der apostolischen Zeit stammt, sondern viel späterer Herkunft ist. Denn man taufte ursprünglich nicht auf die drei Namen, sondern nur auf den Namen Jesu Christi (z. B. Apg. 2, 38) oder auf Christus (Römer 6, 3). Die dreiteilige Formel findet sich erst hier und in andern Schriften des frühen zweiten Jahrhunderts [1]. Aber darum ist ein Wort über die Taufe doch schon bald dem Auferstandenen zugesprochen worden; denn auch der unechte Markusschluß setzt die Taufe voraus, und zwar ohne die dreiteilige Formel zu erwähnen; auch die Apostelgeschichte spielt auf die Taufe an, wenn sie Jesum sagen läßt: „Johannes taufte mit Wasser, ihr aber werdet mit dem heiligen Geiste getauft werden“ (1, 5). Nun ist die Taufe früh, schon bei Paulus, so selbstverständliche Bedingung für den Eintritt ins Christentum, daß man wohl verstehen kann, wie sich das ‚getauft werden‘ dem ‚gläubig werden‘ ganz von selbst zugesellte.

Daß die Taufe darum nicht auf einer Anordnung Christi etwa an jene Apostel beruhte, die ihn bei der letzten Erscheinung schauten, können wir noch bei Paulus feststellen. Er, der doch vor allem ein Sendbote war und sich in allem den andern Aposteln gleich fühlt, lehnt es ab, daß ihn der Herr gesandt habe, zu taufen (1. Kor. 1, 14–17), er dankt Gott, daß er nur einzelne getauft hat. Ferner lesen wir in der Apostelgeschichte, daß Petrus dort zwar sofort bei der ersten Missionspredigt tauft, aber ohne irgend einen Befehl von seiten Christi, den Lukas doch zuvor oder im Evangelium hätte berichten müssen. Vielmehr liegt die Sache so, daß dort

Digitized by Google

die Wassertaufe einfach auf Johannes den Täufer zurückgeführt wird; von ihm aus soll sie auch zu den Christen gekommen sein. Der Vorzug der Christen liegt darin, daß sich bei ihnen dazu noch der Geist einstellt, den sie soeben als Pfingstgeist erhalten haben. Also ist hier das neue, das christliche an der Taufe ganz von selbst mit dem Pfingstfest gekommen, und das Taufen selbst war schon längst, seit Johannes dem Täufer da, so daß eine Einsetzung der Taufe nach der Anschauung des Lukas überhaupt nicht in betracht kommt. Für seinen Standpunkt ist es bei den Christen nicht anders, wie es einst bei Christus war: er wird mit der Johannestaufe untergetaucht, dabei kommt der Geist über ihn; dasselbe wiederfährt dann auch den Christen.

In dieser Darstellung des Lukas spiegelt sich wohl noch die Entstehungsgeschichte der christlichen Taufe ab: Sie wird wirklich Fortsetzung der Johannestaufe unter neuen Gesichtspunkten und Erwartungen sein. Johannes wollte die zu ihm kommenden jüdischen Volksmassen reinigen und vorbereiten für den kommenden Gerichtstag. Jesus selbst hat sich dieser Reinigung unterzogen und die prophetische Sendung des Täufers damit anerkannt. Als Johannes in Gefängnis geworfen war, hat dann Jesus des Täufers Predigt fortgesetzt, das Taufen aber nicht; diesen besonderen Auftrag und diese Vollmacht des Propheten Johannes konnte er sich nicht aneignen; diese seine Art der Vorbereitung aufs Gericht mußte mit des Täufers Tod als abgeschlossen gelten. Denn Jesus selbst hätte aus seiner Art heraus nimmermehr auf äußere Waschungen solchen Wert legen können; er konnte ihnen keine andere als erziehliche Bedeutung beilegen, ebensowenig wie den alttestamentlichen Reinigungsvorschriften, die ohne innerliche Gesinnung ihm nichts galten. Dann, als nach dem Tode Jesu der Glaube der Jünger wieder auflebte, ist die Gemeinde, die ja auch ein Teil der Täufergemeinde war, wie auf alttestamentliche Gesetzlichkeit und Reinigkeitsgebote, so auch auf das Reinigungsbad des

Digitized by Google

Täufers zurückverfallen: aber es gesellte sich die stürmische Begeisterung der jungen Auferstehungsgemeinde hinzu, die sich namentlich auch bei denen offenbarte, die den ersten, entscheidenden Schritt wagten und sich zu dem Gekreuzigten bekannten. Bei der Taufe, dem Eintritt in die Gemeinschaft fiel in Form der Verzückung, des entzückten Redens und Betens oder auch nur der inneren Beseligung „der Geist auf sie". Darin sah man den wesentlichen Unterschied zwischen der Taufe des Johannes und der auf den Namen Jesu, mit der man in Beziehung zu Jesus trat und ihn als Christus anerkannte (vergl. Apostelgesch. 19, 6). So erlebte man ursprünglich wirklich das, was später ein bloßer Lehrsatz wurde, den Geist als Gabe der Taufe. Auch die Annahme und Erzählung, daß Jesus den Christusgeist bei der Taufe durch Johannes empfangen habe, könnte einfach Rückschluß aus dem Erlebnis der christlichen Täuflinge und der daraus entspringenden Tauflehre sein.

*

Sehr merkwürdig ist auch die verschiedene Gestaltung des Abschiedsworts. Es heißt bei Matth.: „Ich bin bei euch alle Tage bis an der Welt Ende".

Hier ist also vom Bleiben Jesu die Rede. Bei Lukas handelt das Wort dagegen vom Bleiben der Jünger in Jerusalem:

„Ich sende die Verheißung meines Vaters. Sitzet ihr hier in dieser Stadt, bis ihr anziehen werdet Kraft aus der Höhe".

Hierher kann man ferner noch ziehen das Abschiedswort, das Jesus über seinen Lieblingsjünger spricht. Es heißt bei Joh.: „Wenn ich will, daß er bleibe, bis daß ich komme, was gehts dich an".

In der Apostelgeschichte endlich fragen die Jünger, ob jetzt das Reich komme; Jesus verweist diese ihre Erwartung zur Ruhe und heißt sie vielmehr auf den Geist warten.

All diesen Abschiedswendungen merkt man an, daß sie

Digitized by Google

eine Ankündigung, die ihnen doch allen zu Grunde liegt, vermeiden wollen: Ihr sollt bleiben, bis das Reich Gottes und ich mit ihm erscheinen werde. Das war ja die älteste Christenhoffnung. Diese Zuversicht, das Ende noch zu erleben, finden wir in der Tat wie bei Paulus so überhaupt in der Urgemeinde, man lese nur den 1. Thessalonicherbrief. War doch, wie früher (S. 56) ausgeführt, mit der Auferstehung Christi die Auferstehung der Toten und damit das Reich Gottes angebrochen, zumal da nun auch Gott seinen Geist ausgoß über die Geringen im Volk und Zeichen und Wunder geschahen, die der allgemeinen Spannung entsprangen und sie immer aufs neue hervorriefen. Jesus selbst hatte diese Stimmung erzeugt durch seine Predigt vom nahen Reich und durch so bestimmte Ankündigungen wie Mark. 9, 1: „Es stehen hier etliche, die den Tod nicht schmecken werden, bis daß sie sehen das Reich Gottes kommen in Kraft". Nach dem Tode Jesu erwartete man mit dem kommenden Reich vor allem den kommenden Messias Jesus, den Menschen, der mit den Wolken des Himmels kommen sollte (nach Daniel 7, 13). So lautet nun die Ankündigung, die wir soeben bei Markus lasen, bei Matthäus (16, 28): „Einige von denen, die hier stehen, werden den Tod nicht kosten, bis sie des Menschen Sohn kommen sehen in seiner Königsherrlichkeit". Aber die Zeiten gingen dahin, und Jesus kam nicht. Als nun die, die damals bei Jesus gestanden waren, die Apostel, einer nach dem andern dahinstarben, da wurden der „Etlichen", die das Reich noch erleben sollten, immer weniger; zuletzt mußte die Verheißung vom Nichtsterben sich an den letzten heften, und als auch der starb, gab man dem Worte die verzichtleistende Fassung, die wir jetzt Joh. 21 lesen: nicht, daß er nicht sterbe, hat Jesus gesagt, sondern nur unbestimmt: „Wenn ich will, daß er bleibe, bis daß ich komme, was gehts dich, Petrus, an?" Dann dachte man auch wohl an einen unbekannten, geheimen Jünger Jesu, der irgendwo im verborgenen leben mochte; einen solchen hat sich der Johannes-Evangelist

Digitized by Google

zum Helden und Verfasser auserwählt, ihm konnte er ungehindert seine Gedanken in den Mund legen.

Anders half sich Lukas. In der Apostelgeschichte läßt er geradezu die Jünger die verhängnisvolle Frage aufwerfen, die damals alle Gemüter bewegte: Kommt nun bald das Reich, und warum ist es nicht nach der Auferstehung gekommen? Der Trost und die Antwort, die er durch den Mund Jesu bietet, lauten: nicht das Reich Gottes kommt vom Himmel — das war ein Mißverstand; viel mehr war der Geist, die Kraft Gottes aus der Höhe zu erwarten, und der ist ja auch gekommen. Und nicht überhaupt auf Erden bleiben sollten die Jünger, sondern nur in Jerusalem bleiben, bis der Geist käme.

Matthäus redet allerdings kühnlich vom Ende der Welt; aber durch den Ausdruck „alle Tage" rückt er es weit hinaus; vor allem aber sollen nun nicht die Jünger bleiben, sondern der Herr will selber bleiben. In früherer Zeit hätte man darunter freilich verstanden, daß Jesus so auf Erden blieb, wie er mit den Jüngern 40 Tage verkehrt haben soll. Matthäus, der statt dessen ‚alle Tage' sagt, muß dabei jene Gegenwart meinen, die in den Worten ausgedrückt ist (18, 20): „Wo zwei oder drei versammelt sind in meinem Namen, da bin ich mitten unter ihnen". Das ist eine starke Vergeistigung der ursprünglich räumlich gedachten Gegenwart Christi — ein Rückzug ohne Zweifel, aber auch ein innerlicher Fortschritt.

Aus solcher Vergleichung ergibt sich nun: Es wird wohl ein ursprüngliches Abschiedswort im Sinne von Mark. 9, 1 gegeben haben, das entweder im verlorenen Markusschluß stand oder frei umlief.

Wie geschlossen ist der Zusammenhang, der sich dann mit jenem vorher gefundenen Machtwort (S. 148) ergibt! Ihr habt meine Macht — so formte man die Rede des Auferstandenen — seid meine Zeugen und Zeichen an die Welt; so sollt ihr an meiner Statt bleiben, bis daß ich komme. Das hat Johannes auf seinen Lieblingsjünger eingeschränkt, Lukas hat

Digitized by Google

beide Glieder umgedeutet, Matthäus hat statt Wiederkunft der Welt Ende, statt des Bleibens der Jünger das Bleiben Jesu gesetzt.

Hat das Wort so im Markusschluß gestanden, so weiß man nun, warum der echte Markusschluß abgeschnitten wurde: Aus dem gleichen Grunde, aus dem die Apostelgeschichte die Frage aufwirft: „Wirst du auf diese Zeit das Reich Gottes aufrichten?“ und dann Jesum das Ende in weite Ferne rücken läßt. Es muß eben der Anstoß des ursprünglichen Wortlauts, nachdem das Ende so nahe war, überwunden werden. Als Ersatz für die baldige Erscheinung Jesu wird dann, wie gezeigt, die Himmelfahrtsszene dargeboten.

*

Ueberall aber sehen wir, wie nicht Erinnerung an ein wirkliches Wort des Auferstandenen, sondern die Sorgen und das Hochgefühl der älteren oder späteren Gemeinde die Rede geschaffen und abgewandelt haben. Allerdings stehen wir hier auf hoher Warte; wir überschauen ein ganzes Stück ältester Kirchengeschichte; Denkmäler stehen vor uns aus jenen großen heroischen Tagen, da die Kirche auszog, die Völker der Welt zu gewinnen, zugleich Himmel und Erde umspannend und verknüpfend durch ihren Glauben und ausschauend wie an die Enden der Welt so bis ans Ende der Tage, des Geistes Gottes und der Hilfe des himmlischen Königs bewußt und in ihrer innerlichen, ernsten Sittlichkeit und echten Begeisterung in der Tat berufen, über die Sünden der Zeit und der Einzelnen ein maßgebendes Urteil zu fällen. Dieser hochgemute Geist ist der Christus, der hier redet, und in der Tat ist dieser eine Nachwirkung des Geistes Jesu in der Menschheit und eine Auferstehung seiner Persönlichkeit.

*

Eine ganz andere Frage aber ist die, ob nicht diese Haupterscheinung dennoch stattgefunden hat,

Digitized by Google

wenn wir auch über den Verlauf nichts mehr wissen. Daß die Zwölf sofort nach Petrus eine Erscheinung gehabt haben, bezeugt ja Paulus ausdrücklich.

Zwar könnte man annehmen, die Zahl der Zwölf spiegle einfach das Ansehen der Zwölfapostel wieder und brauche darum nicht auf Erinnerung zu beruhen. Markus rede ja nur von ‚Jüngern' überhaupt. Dann hätten also die Evangelien gleichsam nur zufällig das rechte getroffen. Das ist aber doch in hohem Grade unwahrscheinlich. Sollte das hohe Ansehen der Apostel nicht *auch* darauf beruhen, daß sie den Vorzug der frühesten Erscheinung gehabt haben? Wir werden doch annehmen müssen, daß wenigstens in bezug auf die *Empfänger* und damit auch in bezug auf die *Wirklichkeit einer Haupterscheinung* an sie die Evangelien eine *richtige* Erinnerung bewahrt haben.

Ehe wir aber an einem so wichtigen Punkte mitten in der freigeschaffenen Legende einen festen geschichtlichen Kern in den Evangelien feststellen, müssen wir einige mehr oder minder schwere Bedenken beseitigen.

*

Zuerst ist zu fragen, warum denn diese Erscheinung in den Evangelien die erste und die letzte ist, während sie bei Paulus an zweiter Stelle unter anderen steht? Kann man nicht ebenso gut sagen, es läge vielmehr eine Erinnerung an die Erscheinung vor „allen Sendboten" vor, die bei Paulus die letzte ist? Ist doch der Inhalt der Rede Jesu hier ein Sendungswort und ein Abschiedswort! Oder da Jesus ursprünglich „seinen Jüngern" überhaupt erscheinen soll, sind das nicht etwa die 500 Brüder auf einmal? Wo ist die Erscheinung an Jakobus, wo die an Petrus geblieben?

Die Erscheinung an *Petrus* ist ja nun doch nicht ganz verschwunden. Bei Lukas ist sie ja noch angedeutet, bei Markus wirkt sie *vielleicht* noch in der Ausdrucksweise „den Jüngern und Petrus", im Hebräer-Evangelium in der Wen-

Digitized by Google

dung „Petrus und die Genossen des Petrus“ nach, in der Szene am See bei Johannes schwimmt Petrus zuerst allein ans Ufer. Man meint noch sehen zu können, wie Petrus allmählich im Kreis der übrigen Apostel verschwindet. Es gibt nämlich eine Zeit in der ältesten Kirchengeschichte, wo in gewissen Kreisen die Gestalt des Petrus nicht mehr die Bedeutung hat, die er geschichtlich im Leben Jesu wirklich hatte, und noch nicht die Bedeutung, die ihm die spätere Gemeinde, namentlich die der Welthauptstadt Rom, beigelegt hat. In Palästina galt bald Jakobus mehr, in Kleinasien Johannes, in Korinth Paulus, vielfach, z. B. auch in Rom, mußte Petrus sein Ansehen mit Paulus teilen; überall aber erschien der Kreis der Zwölf als der Inbegriff aller Wahrheit. So kann man sich das Verschwinden der Petruserscheinung wohl erklären; noch einmal aber ist hervorzuheben, daß sie sich ja trotzdem bis in der Zeit hinter Markus hie und da behauptet hat.

Wie so das Ansehen der Zwölf den Petrus einigermaßen übermocht hat, so wird eben dies Ansehen auch die anderen, die doch auch den Herrn gesehen, in den Hintergrund gedrängt haben. Wir sprachen schon davon, wie leicht die Sendung aller Apostel auf diese Apostel im besonderen Sinn übertragen werden konnte, und werden nun ebenso leicht verstehen, wie die Erscheinung an alle Apostel in die ihre aufgegangen ist; die 500 Brüder konnten noch leichter vergessen werden, sie waren ja namenlos, während die Namen der Apostel in den Herzen der Gläubigen wie auf den 12 Grundsteinen der himmlischen Stadt eingegraben standen. Das Gedächtnis des Jakobus ist in der griechisch-römischen Welt nie sonderlich gepflegt worden. Es sind nur Palästinenser, wie die ‚Hebräer‘ und Hegesipp, die davon zu reden wissen. Doch können wir uns noch allgemeiner ausdrücken: die ganze Folgezeit war beherrscht von der Vorstellung, daß alle Geisteswirkung, alle Autorität und alle Wahrheit wesentlich auf den Aposteln beruhte; das ganze Christentum wurde „Lehre der zwölf Apostel“. Jede andere

Digitized by Google

Autorität trat mehr und mehr zurück, weshalb nun Christus nicht mehr „allen Aposteln" oder 500 Brüdern zu erscheinen brauchte, mit der Geistesmitteilung und dem Missionsbefehl an die 10 oder 11 oder 12 war alles getan. Die Wirklichkeit war lebensvoller; wie der Geist weht, wo er will, so waren auch die Schauungen nicht an die bestimmte Zahl gebunden.

Aber es gibt vielleicht noch eine gründlichere Lösung: Die Erscheinung an Paulus wird ja auch nicht von den Evangelien erwähnt, und niemand vermißt sie; man sagt, sie liegt zu weit ab von dem Zeitabschnitt, den die Evangelien behandeln; sie gehört nicht zum „Leben Jesu", zu den „Worten und Taten des Herrn" — kann es nicht auch mit den drei anderen Erscheinungen, mit der vor den 500 Brüdern, an Jakobus und an alle Apostel, so sein? Die *späteren Erscheinungen sind eben vielleicht zu spät*, als daß sie ins Evangelium gehörten. Der Zweck der Evangelisten war ursprünglich erreicht, wenn festgestellt war, daß ein größerer Kreis, die Nächstberufenen ihn gesehen haben — so lange nicht ein sonderlicher Zweifel zu bekämpfen war. Dem Zweifel gegenüber zählt Paulus dann freilich alle Erscheinungen, auch die seine auf. Den Zweifeln gegenüber *möchten* dann auch die Späteren mehr Zeugen haben; aber die evangelische Ueberlieferung bot nur noch die beiden ersten Erscheinungen, die anderen waren vergessen; da mußte dann die Verteidigung aus den überlieferten zweien, die schon zu einer geworden waren, neue herausspinnen. Man war im Anfang zu verschwenderisch gewesen, die Späteren mußten darum wieder vom Reste zehren, den die ersten Erzählungen allein überliefert hatten. Aus der gebliebenen Hauptwurzel ist dann freilich der hohe Baum schönster Poesie erwachsen. Bei der Frage nach der ‚Zeit der Erscheinungen' werden wir hierauf zurückkommen.

Hat man sich so klar gemacht, warum Paulus sechs, die Evangelien im Grunde nur eine oder zwei Erscheinungen aufzählen, dann muß man freilich ein für allemal jeden Versuch

Digitized by Google

aufgeben, die späteren Erscheinungen in den Evangelien unterbringen zu wollen, was ohnehin unmöglich ist, da ja die Evangelien sonst nur Ausstrahlungen der einen Haupterscheinung kennen.

*

Eine andere Schwierigkeit ist die, daß Markus „die Jünger", die Nachfolger „die Elfe", Paulus „die Zwölfe" sagt. Haben wir wirklich dieselben Leute vor uns? Hat Paulus den Verräter nicht gekannt oder hat er nicht an ihn gedacht, da ihm doch die Nacht der „Hingabe" Jesu immer vor der Seele steht (1. Kor. 11, 23)? Oder hat sich vielleicht die Zahl der Zwölfe jetzt erst, durch die gemeinsame Vision zusammengeschlossen, beruht darauf ihr eigentliches Ansehen, daß sie den Herrn gesehen? Doch, was führte sie zusammen, befähigte sie, ein gemeinsames Gesicht von Jesus zu haben, wenn sie ihm nicht schon im Leben allzumal nahe gestanden? Man hat also schon die Zwölf in der Aufzählung bei Paulus streichen wollen, alte Handschriften haben elf für zwölf eingesetzt. Die Lösung wird doch einfach die sein, daß zur Zeit, als er von ihrer Erscheinung schrieb oder als er davon hörte, die Zwölfzahl eine so feststehende Größe und Bezeichnung war – mag man sie ergänzt haben oder nicht – daß Paulus davon reden konnte, auch wo sie einmal nicht vollzählig war. – Bei Markus aber ist in der Tat zu beachten, daß er nicht wie die anderen von den Elfen redet. Aber zunächst ist ja leicht zu zeigen, daß auch er an diese Elfe denkt, denn die Verheißung des Wiedersehens in Galiläa gibt Jesus doch nur den Elfen, die mit ihm zu Tische saßen und nun mit ihm nach Gethsemane hinausziehen. Wenn er also nun doch „die Jünger" sagt, so bedeutet das nur, daß Markus noch nicht den Ausdruck „die Elfe" geprägt hat, und doch nicht mehr die Zwölfe sagen kann, also greift er auf das Wort „Jünger" zurück – es bedeutet zugleich dies wichtigere, daß Markus noch nicht den Amtstitel und den amtlichen Charakter des Zwölferkreises so stark hervorheben will,

Digitized by Google

wie das später geschieht. Die Jünger kommen ihm noch als einzelne Zeugen, noch nicht als geheiligte Träger aller Wahrheit in Betracht.

*

Endlich ist die Frage zu beantworten: Wie konnte sich denn die Kunde von einer Erscheinung an die Zwölf fortpflanzen, ohne daß man die Erscheinung selbst schildern konnte, wenn diese vielleicht nur ein plötzliches Aufleuchten „der Herrlichkeit des Herrn" war? Diese Frage verbinden wir am besten mit der anderen, die sich uns schon soeben aufdrängte: wie denn der Kreis der Zwölfe zustande gekommen sein mag, ob die Ueberlieferung hierüber zuverlässig ist, worauf ihr Ansehen beruhte und wie ihre Erscheinung aufzufassen ist. Eine Beantwortung dieser Fragen ist darum an dieser Stelle nicht zu umgehen, weil man ja bezweifeln kann und, wie wir sahen, auch bezweifelt hat, ob wirklich so früh ein Kreis von Zwölfen zusammen war, der diese Erscheinung erleben konnte. Um dieses Zweifels willen hat man ja vorgeschlagen, die Zwölfe bei Paulus überhaupt zu streichen, als wenn sie auf Grund der Evangelien eingetragen wären. Sicher hätte aber ein solcher Nachbesserer des Paulus dann auch gleich „elf" statt zwölf geschrieben. Immerhin bedürfen auch hier die Angaben der Evangelien einer Sichtung.

Die Evangelien erzählen, daß Jesus diese Zwölfe selbst ausgesucht, die bestimmte Zahl festgestellt und sie mit großen Verheißungen und Vorrechten ausgestattet habe; sie deuten an, daß Jesus die Zahl zwölf gewählt habe mit Rücksicht auf die zwölf Stämme Israels. Ob diese Angabe geschichtlich ist, unterliegt mancherlei Bedenken: die Abgrenzung einer bestimmten Zahl nach äußeren Gesichtspunkten will nicht zu der Art Jesu passen, dem persönliche Eigenart und lebendige Beziehung von Herz zu Herz alles ist; man mißt doch auch nicht das höchste Vertrauen ab nach Vorschrift einer vorher feststehenden Zahl! Welch blasse, unlebendige Größe waren doch auch die zwölf Stämme, denen im wirklichen Leben des

Digitized by Google

Volkes gar nichts entsprach! Die zwölf Apostel sollen die zwölf Stämme richten und zwar als Statthalter des höchsten Richters Christus — dabei ist vorausgesetzt, daß sich Jesus schon als zukünftigen Richter über Israel, ja als Weltrichter gewußt habe; daß aber Jesus so von sich gedacht hat, ist jedoch mehr als zweifelhaft. Der ganzen mechanischen Art, die in der Abgrenzung einer bestimmten Zahl liegt, entspricht es dann, wenn noch ein engerer Kreis von drei Vertrauten und ein weiterer von 70 Jüngern angenommen wird; alles das ist mehr Konstruktion als lebensvolle Wirklichkeit. Andererseits scheint all diesen Annahmen irgend etwas geschichtliches zu grunde zu liegen. Daß „Judas, einer der Zwölf", den Herrn verraten hat, würde die Gemeinde kaum berichtet haben, wenn es nicht eine schmerzliche Wahrheit gewesen wäre. Man bemühte sich, die Namen der zwölf zusammenzubekommen, aber einzelne Namen wußte man nicht mehr sicher; um so fester steht die Zwölfzahl. Andererseits scheinen die Namen der meisten ziemlich sicher überliefert zu sein. Dafür, daß ein solcher Kreis frühe in Geltung stand, tritt ja auch die Offenbarung Johannes ein (21, 14). Möchten wir nun den Amtscharakter, die äußerliche Abgrenzung der Zahl, die Beziehung auf die zwölf Stämme am liebsten der Gemeinde zuschreiben, so ist es doch geraten, anzunehmen, daß die Zahl derjenigen, die Jesus in seinen näheren Verkehr zog, sich gerade auf zwölf belief, ohne daß diese Zahl beabsichtigt gewesen wäre. Diese Zwölf begleiteten ihn auf seinen Wegen, während andere Jünger in der Heimat blieben und ihn nur von Zeit zu Zeit aufsuchten oder aufnahmen, wenn er in der Nähe war; diese Zwölf werden darum auch in seiner Gesellschaft zum Passah nach Jerusalem hinaufgezogen sein, während freilich hunderte seiner Anhänger dieselbe Straße vor, nach und neben ihm zogen und ihn beim Einzug umdrängten; diese Zwölf wird er endlich auch zu jener nächsten Tischgemeinschaft gezogen haben, die die Passahmahlzeit allgemein bedeutete und die er dann noch in

Digitized by Google

seiner Weise vertieft und geweiht hat. Daß der Verräter unter diesen seinen Tischgenossen war, das hat ja den tiefsten Eindruck auf die Gemeinde gemacht. Wie aber damals die Zahl auf elf sank, so mag sie früher schon gewechselt haben, bis sie sich allmählich befestigte und durch das Abendmahl eine Art Weihe erhielt.

Daß nun diese Tischgenossen Jesu, die Hausgenossen des Hausvaters (Matth. 10, 25) eine der ersten Erscheinungen hatten, ist ja sehr erklärlich: eine solche mag man sich am ehesten bei einer Gelegenheit denken, wo sie wieder zu Tische lagen; diese Veranlassung wird auch auf die Art der Erscheinung eingewirkt haben (s. u.). Wie eine solche Erscheinung ihre eigene Zuversicht erst wieder befestigte, so wird sie auch ihrem Ansehen ihrer Machtvollkommenheit gewaltig zu gute gekommen sein: zu ihren älteren Ruhmestiteln, daß sie mit dem Herrn waren (Mark. 3, 14), kam nun noch, daß sie zuerst den Herrn gesehen; gegen beide Vorzüge konnten die anderen Apostel, auch die den Herrn gesehen hatten, nicht aufkommen. Auch der Apostel Paulus hatte dem gegenüber einen schweren Stand: „Bin ich nicht ein Apostel? Habe ich nicht den Herrn gesehen?" mußte er fragen, 1. Kor. 9, 1. „Mir haben", mußte er versichern (Gal. 2, 6) „die, die ein Ansehen hatten — was sie auch einst waren, mir ist es gleich, Gott sieht die Person nicht an — nichts hinzugetan". So wird denn auch die Erinnerung an ihre Erscheinung sich fortgepflanzt und den Anlaß zur evangelischen Erzählung gegeben haben.

Dabei konnte die Erinnerung an die Einzelheiten, an Ort, Zeit und Form der Erscheinung immerhin verblassen; ist doch auch die erste Erscheinung, die an Petrus, beinahe und ihr Inhalt ganz vergessen worden. Der Grund wird hier und dort derselbe sein. Erscheinungen haben mehr als 500 Brüder, hat auch ein Fremdling wie Paulus, haben nach späterer Annahme die Frauen, ja auch Feinde Jesu gehabt. Ganz etwas anderes aber war es, daß Petrus von Anfang an Jesu Ver-

Digitized by Google

trauter gewesen war, daß er zuerst Jesum den Messias genannt hatte, daß er also der erste Messiasgläubige, der erste Christ, der Fels, darauf die Gemeinde sich fortbauen konnte, geworden war. Ganz ähnlich lag die Sache bei seinen Genossen: daß sie alles verlassen hatten, dem Herrn überallhin nachgefolgt waren (Mark. 10, 28), daß Jesus sie insgeheim unterwiesen (Mark. 4, 10), daß er sie ausgesandt und ihnen seine Macht über die Geister gegeben (Mark. 3, 13–16), daß er ihnen seinen Leib und sein Blut gereicht — das ward immer mehr ihr eigentlicher Ruhmestitel. Freilich erschien es gerade dann eine ganz selbstverständliche Fortsetzung dieses Zusammenlebens mit Jesus, daß die Männer, die bei Jesus „aus- und eingingen von dem Anfang bei der Taufe des Johannes an", auch Zeugen seiner Auferstehung wurden (Apg. 1, 22). Eben deswegen ist die Erinnerung an diese ihre Erscheinung, als einer ihrer Auszeichnungen lebendig geblieben; aber so blieb denn auch nur dieser Titel, dieser hohe Name: ‚die Apostel, die ersten Christusschauer'; dieser dann wieder so unauslöschlich, wie eben ein Adelstitel bleibt, auch wenn man nicht weiß, wann und wie der Ritterschlag erfolgt sei.

Also bleibt es dabei, die Evangelien schließen mit einer geschichtlich richtigen Erinnerung ab: die Zwölfe haben den Herrn gesehen und sie zuerst, vor jedem anderen Kreis, nachdem zuvor Petrus ihn allein geschaut; dies Gesicht war wahrscheinlich für einige Zeit der Abschluß der Erscheinungen, wie es selbst noch so nahe dem Leben Jesu stand, daß es mit dazu gerechnet werden konnte.

4. Thomas und die Sieben am See.

Hingegen wäre es nach allem, was wir sahen, ein Irrtum anzunehmen, Johannes habe bei der Thomasgeschichte eine besondere Tradition vor sich gehabt, die sich dann etwa in die paulinische Reihenfolge einfügen ließe. Denn Paulus meint

Digitized by Google

jedenfalls mit der Zahl zwölf den ganzen Kreis, während Johannes ausdrücklich einen Jünger fehlen läßt, und mit allen Aposteln meint ja Paulus nicht wieder nur die zwölf, sondern sehr viel mehr Jünger. Vielmehr hat Johannes oder die schöpferische Gestaltungskraft der Erzähler, denen er folgt, nur, wie wir zeigten, das bei Lukas erzählte auseinandergezogen; sein Thomas erlebt ja nichts neues über das hinaus, was bei Lukas alle Jünger erfahren: den Zweifel und dessen Ueberwindung durch die Möglichkeit, Jesum zu berühren. Der Wunsch, anschaulich zu erzählen, bestimmte Personen auftreten zu lassen, der allen damaligen frei gestaltenden Erzählern eigen ist, hat hier einem übertragen, was früher allen gehörte; und wir konnten noch ahnen, warum gerade Didymus gewählt wurde; sein Name scheint nichts anderes als Zweifler zu bedeuten (s. o. S. 50).

Etwas anders liegt es mit der Szene am See. Freilich zeigt sich auch hier, wie Johannes dem Lukas ausmalend und ausdeutend nachfolgt. Dem einen Zug bei Lukas, der Erwähnung des Fischessens, entspricht bei ihm eine ganze Geschichte. Zur Gestaltung dieser Geschichte hat er dann eine andere Erzählung, die sich auch bei Lukas findet, ursprünglich aber wohl selbständige Existenz und Bedeutung hatte, den wunderbaren Fischzug benutzt; da war der See von selbst als Schauplatz gegeben. Endlich ist die Bestallung des Petrus: „Weide meine Schafe" wieder nur dadurch entstanden, daß die Verehrer des Petrus, etwa zu Rom, auf den einen Apostel die Sendung an die Völker übertrugen, die zuvor allen Jüngern Jesu gegolten hatte. Ebenso ist die Bestimmung über den Lieblingsjünger: „Wenn ich will, daß er bleibe, bis ich komme" nur eine besondere Anwendung des Wortes Mark. 9, 1, wonach etliche bleiben sollten, bis das Reich käme (s. o. S. 154). Dennoch, so viel bekanntes hier verarbeitet ist, es scheint doch, als folge Johannes dabei noch einer besondern Quelle. Der Ausdruck ‚Söhne Zebedäi' ist ihm sonst nicht geläufig, er scheint aus einer Vorlage entnommen zu sein. Was wich-

Digitized by Google

tiger ist: das Ganze wird deutlich als besonderer Nachtrag behandelt, obwohl Stil und Arbeitsweise den Verfasser verraten, der das gesamte Evangelium geschaffen hat; man merkt, es soll noch ein neuer Stoff ganz andrer Herkunft angefügt werden. Daß wirklich eine besondere Erzählung vorhanden war und selbständig umlief, zeigt das Petrusevangelium (s. S. 71); es bringt unabhängig von Johannes den Anfang einer ähnlichen Geschichte mit zwei anderen Namen, Andreas und Levi, für die Johannes gerade den Platz offen läßt. Schließlich hat Johannes hier auf einmal den Boden Galiläas, den er sonst meidet, betreten und so die Wirklichkeit erreicht[1]. Und was ist natürlicher, als daß die Jünger nach ihrer Heimkehr — ihre Stimmung mochte sein wie sie wollte — ihrem Gewerbe wieder nachgehen mußten; sie mußten einfach arbeiten, um zu leben!

Aber was sagt Paulus zu dieser Erscheinung vor sieben Jüngern? Uebergangen kann er sie nicht haben, wenn sie geschichtlich war; es handelt sich doch um lauter Urjünger, im Petrus- wie im Johannesevangelium. Nun ist die Siebenzahl bei Johannes gewiß bedeutungsvoll, aber eben darum kaum geschichtlich begründet, wie die Elfe bei Matthäus und Lukas es sind. Johannes spricht freilich das Wort „sieben" nicht aus; trotzdem scheint er auf die Siebenzahl bewußt hinauszuwollen, da er zwei Jünger ohne Namen anführt, die wohl eben nur die Zahl vollmachen sollen; freilich erreicht er es dadurch auch, daß man nicht weiß, wer der Lieblingsjünger sein soll, und wahrt so sein Geheimnis. Vielleicht darf man annehmen, daß die Quelle einfach die Siebenzahl bot und etwa die Vertrauten Jesu, Petrus, Jakobus und Johannes nannte. Unser Evangelist hat dann die beiden Jünger hinzugefügt, die er uns schon im Evangelium bekannt gemacht hat, und zwar in sorgsamer Auswahl: Thomas, den Zweifler, und Nathanael, der da frug (1, 46): Was kann aus Nazareth Gutes kommen? Zu ihnen hatte Jesus gesagt: „Weil ich dir

Digitized by Google

sagte, daß ich dich unter dem Feigenbaum sah" (1, 50) – und: „Weil du gesehen hast" (20, 29), glaubst du? Es sind zwei Wundergläubige, die hier noch einmal erzieherisch behandelt werden sollen, wie Petrus wegen der dreimaligen Verleugnung dreimal auf seine Liebe und Treue geprüft werden soll.

Zur Erklärung der Siebenzahl aber kann man auf ihre allgemein bekannte Beliebtheit in der religiösen Symbolik verweisen. Im besonderen kann man daran erinnern, daß Jesus hier der Herr ist, der offene Tafel hält, der sein Haus bestellt, seine Herde austut, seine Diener prüft und beauftragt, der Abschiedsbestimmungen trifft. Denn wir sehen im Orient oft göttliche und menschliche Herren im Kreise der sieben Diener und Räte; das Urbild boten wohl die sieben Planeten, die den Lichtgott umgeben – wie der Sterne Chor die Sonne umstellt. So wird der persische Lichtgott Mithra häufig im Kranz von sieben Sternen abgebildet. Auch der jüdische Engelglaube kennt sieben Erzengel, die Gott am nächsten stehen (z. B. Off. Joh. 8, 2); in der Offenbarung Johannes hören wir von sieben Geistern vor dem Stuhle Gottes 1, 4; 5, 6. Auf Erden hat sowohl der Perserkönig (Esra 7, 14) als der König von Juda (Jer. 52, 25) sieben Räte. Aber auch die sieben Tischgäste bei einer heiligen Mahlzeit lassen sich in jener Zeit noch anderwärts nachweisen. Die feierlichen öffentlichen Mahlzeiten bei den Römern wurden zuerst von drei, dann von sieben *epulones*, Speisemeistern besorgt; ebenso setzte die Gemeinde zu Jerusalem sieben Diakonen zum Tischdienst für die Griechen ein. Da handelt es sich um Tischdienst für andere; deutlicher redet ein Bild in den Katakomben, das von Mithraverehrern herstammen und die *septem pii sacerdotes*, die sieben ehrfürchtigen Priester bei der Mahlzeit darstellen soll. Ein ganz ähnliches Bild, das ein christliches Festmahl darstellt, scheint diesem Kultbild aus der Mithraskirche nachgebildet zu sein[1]. Das Petrusevangelium gibt keine Zahl an. Hingegen ist wichtig, daß sowohl im Petrus- wie im Johannesevangelium Petrus im Mittelpunkt steht; es handelt sich beidemale

Digitized by Google

um Petrus und die Genossen des Petrus; das sind eben die, auf welche Markus hinauswill. Somit hätten wir doch wieder die schon genannte Haupterscheinung, die sonst den Zwölfen zuerkannt wird; es ist dieselbe, der auch Lukas das Fischessen zuerteilt; es bestätigt sich, daß Johannes diese eine Szene in mehrere auseinandergezogen hat. Aber diesmal hat er anderswoher den Rahmen, und zwar einen geschichtlich möglichen, den von Galiläa, zu der ganzen Szene beigebracht, so daß wir auch einmal dem Johannes eine Bestätigung unserer Kenntnis verdanken können. Vielleicht hat uns aber Johannes noch etwas mehr geschenkt: er erzählt wie Petrus zum Ufer schwimmt, um bei dem Herrn zu sein. Daß ihn bei Johannes nicht Petrus, sondern der Lieblingsjünger zuerst sieht, entspricht ja der Methode des Evangelisten, überall diese Gestalt eigener Schöpfung einzuführen. In der ursprünglichen Erzählung, wo der Lieblingsjünger noch fehlte, handelte es sich also wohl um ein Gesicht, das Petrus vom Schiff aus hatte: er sieht Jesum am Ufer stehen und will hin, um sich zu vergewissern, daß er es wirklich ist. Da hätten wir also die Sondererscheinung an Petrus noch wirklich geschildert und zwar richtig als die erste und so, daß ihr dann ein Verkehr Jesu auch mit den andern Jüngern folgt, den wir nun auch nach Ort und Art näher kennen lernen: am Seeufer war es bei Brot und gebratenem Fisch, bei der bescheidenen Mahlzeit, die die Fischer aus dem See erwarben. So beschreibt ja auch Lukas die Mahlzeit der Jünger! Kann man auch nicht beweisen, daß wir hier auf eine wirkliche Erinnerung aus der Geschichte stoßen, so haben wir doch jedenfalls, wie bei den Emmausjüngern, eine ältere Anschauung und Darstellung von der Sache vor uns, die durch spätere Uebermalung noch hindurchschimmert und die unserer Beachtung wert ist.

Digitized by Google

5. Himmelfahrt und Pfingsten.

Damit sind die in den Evangelien aufgezählten Erscheinungen erschöpft; wir haben uns nun noch einmal mit den Angaben der Apostelgeschichte zu beschäftigen. Die Himmelfahrt selbst ist, wie wir mehrfach sahen, nur der prächtig ausgemalte Abschied mit weitem religionsgeschichtlichen Hintergrund; der auffahrende Jesus im Mittelpunkt ist nur das Gegenbild des scheidenden im Lukasevangelium und der Ersatz für den wiedererscheinenden, welcher zu kommen verzog. Die Jünger im Vordergrund aber sind wieder die Zwölf, an die jener uns nun schon vertraute Sendungsbefehl ergeht. Wichtig ist die Zeitangabe, zumal sie dem Verfasser des Lukaswerkes zuverlässiger erschienen ist als seine erste Angabe im Evangelium, wo er der ganzen Erscheinungszeit nur einen Tag gibt. Obwohl 40 Tage, wie wir sahen (s. o. S. 55), eine runde biblische Zahl ist, so wird damit doch angedeutet, daß die Zeit, in der die Erscheinungen an Petrus, die Zwölfe, Jakobus und alle Apostel geschehen sind, nicht auf den einen, dritten Tag beschränkt werden darf.

Auch die Apostelgeschichte legt großen Wert darauf, daß man unter den Aposteln nur die Zwölfe verstehe, weshalb sie ihre Namen hier nochmals folgen läßt; daß sie im folgenden die Ausfüllung der Zahl zwölf durch die Wahl des Matthias (Apg. 1, 19—26) berichtet, ist ein Beweis dafür, wie sehr die Folgezeit an der Zahl hing, so sehr, daß man sie auch in zwölf bestimmten Namen oder Personen verkörpert sehen wollte. Dabei kann es dahingestellt bleiben, ob die Ergänzungswahl geschichtlich ist oder nicht; abgesehen von der unmöglichen Erzählung über das Ende des Judas in der Rede des Petrus, die auch hier vom Schriftsteller stammt, enthält die Erzählung nichts, was den Anschauungen der Urgemeinde widerspräche; nur Jerusalem oder die frühe Ansetzung sind kritisch zu beanstanden. Auch die Zahl der Teilnehmer an jener Versammlung

Digitized by Google

ist errechnet; sie beträgt etwa 120 (1, 15), das zehnfache der Apostel. So groß hat man sich also später die beratende Versammlung, die Zahl der erwachsenen Männer in der Urgemeinde vorgestellt, der einzige Anhaltspunkt, den auch wir für unsere Vorstellung davon haben; die ganze Gemeinde muß dann entsprechend größer gedacht werden.

Es folgt die Pfingstgeschichte, wo in der Tat mehr als die 120, nämlich „alle zugleich bei einander" sind; bei Paulus könnten daher „die 500 Brüder auf einmal" entsprechen[1]. Freilich dürfte es schwer halten, diese 500 in einem Hause (nicht im Tempel, von dem nichts dasteht) unterzubringen, und wiederum würden entweder der Ort oder die Zeit Schwierigkeiten machen; man müßte entweder die Jünger noch in Galiläa, etwa zur Zeit des Pfingstfestes, d. h. des jüdischen Wochenfestes, 50 Tage nach Ostern, versammelt denken oder das Ereignis in eine spätere Zeit und dann freilich nach Jerusalem versetzen. Eine große Schwierigkeit ist weiter, daß bei dem Pfingstereignis Christus nicht erscheint; es hat ja auch schon der Abschied in irgend einer Form stattgehabt; doch wird sich gerade hierfür noch am ehesten eine Lösung finden lassen. Endlich ist doch nicht zu vergessen, daß bei Paulus hinter den „fünfhundert" noch „alle Apostel" mit ihrer Erscheinung kommen; hierfür aber läßt die Apostelgeschichte keinen Platz, man müßte denn die Apostel „alle" in dem durch die Apostelwahl wieder vollzählig gewordenen Kreis der Zwölf wiederfinden wollen, also etwa jene Entscheidung durchs Los als eine Erscheinung Christi betrachten oder wieder auf die Himmelfahrtsgeschichte zurückgreifen, bei der doch die Apostel gerade noch nicht vollzählig waren; in jedem Fall müßte man dann eine Umstellung bei Lukas annehmen. Zu welchen Künsteleien muß man also greifen, wenn man hier Einstimmigkeit schaffen will! Wenn man in der Pfingsterzählung einen geschichtlichen Kern anerkennt — und ein solcher wird sich uns nachher mit genügender Sicherheit herausstellen — so läge es doch am

Digitized by Google

nächsten, die letzte Erscheinung bei Paulus mit der Pfingstgeschichte in eins zu setzen und vielmehr der Versammlung aller Sendboten dies Erlebnis zuzuschreiben, zumal ja nach der Apostelgeschichte die Jünger alle, nicht bloß die Zwölf, in allerhand Zungen predigen und den Leuten von allen Sprachen verständlich werden; darauf läßt sie sofort die Missionspredigt des Petrus folgen, an die sie dann die reiche Entfaltung der urchristlichen Mission bis hin zur Predigt des Paulus in Rom ohne Unterbrechung anschließt. Am besten verzichtet man ganz auf eine genaue Gleichsetzung und begnügt sich auch hier bei dem Ergebnis: Wir gewinnen hier keine Kunde über eine bestimmte Erscheinung; wohl aber lernen wir wieder eine neue Form kennen, in der man einen Verkehr mit dem Auferstandenen darstellte; auch hier werden wir Rückschlüsse auf wirklich geschichtliche Vorgänge machen und fragen dürfen, ob auch Geistesausgießung unter die Erscheinungsformen des Auferstandenen gehörte.

*

An dieser Stelle aber ist nunmehr folgendes Ergebnis für die Beurteilung der evangelischen Berichte insgesamt festzustellen: Abgesehen von der Kunde über eine frühe Haupterscheinung an die Zwölfe, deren Inhalt aber nicht erhalten ist, abgesehen von den Erscheinungen an Petrus und Jakobus, die allerdings geschichtlich sind, in den Evangelien aber nur an entlegenen Stellen auftauchen — die an Petrus wird nebenbei bei Lukas, die an Jakobus im Evangelium einer judenchristlichen Minderheit erwähnt —, abgesehen ferner von wertvollen Erinnerungen über die Art der Erscheinungen, die aber nur aus jetzt verschütteten Quellen — in der Quelle der Emmausgeschichte, des Nachtrags zum Johannesevangelium und der Apostelgeschichte — in unsere Evangelien und zwar in starker Trübung herüberwirken, liegt in den Evangelien keine wirkliche Ueberlieferung über die Erscheinungen vor: vielmehr hat die allgemeine

Digitized by Google

Erinnerung daran, daß Christus den Seinen, insbesondere den Zwölfen, erschienen sei, zuerst nur das großartige Bild einer einzigen Haupterscheinung hervorgebracht, die zugleich das erste Wiedersehen und den letzten Abschied darstellt. Als Hauptinhalt dieser Erscheinung dachte man den Befehl zur Mission an alle Völker, wozu den Jüngern zugleich die Macht Christi über die Dämonen gegeben oder verheißen wird. Dieser Missionsbefehl wie die ganze Gestaltung der Szene ist geschaffen von den Glaubensboten, denen er gilt, aus dem Geiste und dem weltüberwindenden Glaubensmut, der auch die Evangelien hervorgebracht hat. Dieser Glaubensmut, die Mission und die Evangelien selbst sind also hier die wahren Beweise für den Sieg der Sache Christi. Das Bedürfnis der Veranschaulichung und der Verteidigung gegenüber Zweifeln, Angriffen und Irrlehren führte zur Schaffung von Einzelzügen und Einzelszenen, die eben darum ebenfalls keine geschichtliche Erinnerung wiedergeben. Auf die Frage: wer hat den Auferstandenen geschaut? nennen uns die Evangelien nur Petrus und die Zwölf, einmal auch noch Jakobus, nur Paulus mit seiner Aufzählung 1. Kor. 15 hat die volle Antwort gegeben. Der Versuch, alle Erscheinungen in den Evangelien mit denen bei Paulus in eins zu setzen, ist deshalb aussichtslos.

Bei Paulus und in dem, was in den Evangelien zuverlässig ist, fehlt uns aber jede bestimmte Angabe über die Zeit und die Art der Erscheinungen. Hierüber müssen wir uns nun, da die Evangelien in der gegenwärtigen Gestalt im großen und ganzen versagen, durch eigene Nachforschung Auskunft zu verschaffen suchen.

Die Zeit der Erscheinungen.

Von vornherein kommt uns hier die Zeitbestimmung der

Digitized by Google

Apostelgeschichte zur Hilfe, die uns einen größeren Zeitraum für die Erscheinungsvorgänge anzunehmen erlaubt. Zwar werden wir die Jünger schon sehr bald in Galiläa zu suchen haben. Nach Matthäus sind sie auf die Weisung durch die Frauen hin nach Galiläa gezogen. Aber diese Begründung hält nicht Stich gegenüber der Darstellung des Markus, wo die Frauen nichts sagen. Nach dem Petrus-Evangelium ziehn die Jünger in ihre Heimat, als das Fest vorüber ist – das wäre also nach 8 Tagen. Das wird jedenfalls gelten für die Mehrzahl der galiläischen Festpilger, die dann ihre religiöse Pflicht in Jerusalem erfüllt hatten: als sie die Tage vollendet hatten, kehrten sie heim (Luk. 2, 43), und zwar Verwandte und Bekannte zusammen in großer Reisegesellschaft (44). Aber von den nächsten Jüngern Jesu heißt es: sie verließen ihn alle und flohen (Mark. 14, 50); Petrus machte zwar noch einen schwachen Versuch, sich nach Jesus umzusehn, der aber kläglich endete. Wohl mögen sich diese erschrockenen Gemüter noch ein wenig in der Nähe von Jerusalem aufgehalten haben, um zu sehn, wo es hinauswollte — deshalb hat man ja, wie wir sahen, eine Zeitlang die Erscheinungen auf den Oelberg, nach Bethanien, nach Emmaus verlegt. Als sie aber von der Verurteilung hörten, war gewiß bei ihnen kein Halten mehr; unter dem Kreuz hat sicher keiner von ihnen gestanden – der Lieblingsjünger, der nach Joh. dastehen soll, ist ja keine Wirklichkeit. Wir können ihre Fluchtwege nicht verfolgen; aber sie sind kaum schon „am dritten Tag" in der Heimat gewesen, zumal sie am Sabbat nur wenig reisen durften, es wird auch etwas gedauert haben, bis sie sich wieder zusammengefunden hatten, ehe sie sich wieder öffentlich zeigten. Wie verschüchtert die nun ihres Meisters beraubten, an seine Führung so ganz gewöhnten Jünger waren, wie arg versprengt das Häuflein ward, zeigt am besten das Schriftwort, das die evangelische Erzählung auf sie bezieht und Jesu als Weissagung in den Mund legt (Mark. 14, 27): „Ich werde den Hirten schlagen, und die Schafe werden sich

Digitized by Google

zerstreuen" (der Anwendung entsprechend umgeformt aus Sacharja 13, 7). Doch schützte sie in Galiläa die Volksstimmung, die auch Jesus in Jerusalem umgeben hatte; so konnten sie allmählich wieder an ihre tägliche Verrichtung gehen. Solche auf die Verhältnisse begründeten Erwägungen führen auf eine Entwicklung von Wochen, und damit stimmen, wie wir sahen, die Zeitangaben der Apostelgeschichte.

Weiter führt uns aber der Umstand, daß der Apostel Paulus sein Erlebnis mit den Gesichten der Jünger in einer fortlaufenden Reihe aufzählt; seine Schauung hat aber erst nach geraumer Zeit, vielleicht erst nach Jahren stattgefunden, so daß wir auch den Zeitraum der früheren Erscheinungen nicht zu sehr einengen dürfen. Hierzu kommt noch eine Berechnung, die man bei dem Mangel an unmittelbaren Angaben auch nicht versäumen darf anzustellen; Paulus schreibt i. J. 58: „von den 500 Brüdern (die auf einmal den Herrn sahen) leben die meisten noch, etliche sind entschlafen". Von 500 Menschen im Alter von etwa 30 Jahren leben nach 28 Jahren unter guten Verhältnissen nur noch 300; 200, also doch sehr viel mehr als „etliche" sind gestorben; um ein günstigeres Verhältnis zwischen noch lebenden und gestorbenen zu finden, müssen wir vom Todesjahr Jesu, das etwa ums Jahr 30 anzusetzen ist, möglichst weit abrücken, womöglich bis aufs Jahr 38. Dann beträgt die Frist bis zum 1. Korintherbrief 20 Jahre, und es leben zur Zeit dieses Briefs nach der Statistik noch etwa 400. Weiter darf man nun nicht vom Todesjahr Jesu weggehn, weil Paulus seine Vision mindestens 14 Jahre vor dem Aposteltag zu Jerusalem hatte (Gal. 2, 1), den man nach der besten Berechnungsart aufs Jahr 52 ansetzt. Die Bekehrung und Erscheinung des Paulus wäre dann ins Jahr 38 zu setzen; besser setzt man sie 17 Jahre vor dem Apostetag an, also ins Jahr 35; das ergibt für das Jahr 58 ein Verhältnis von 350 Lebenden zu 150 Gestorbenen, wobei dann Paulus noch einigermaßen den Eindruck haben kann, daß die bedeutende Mehrheit noch lebt, zumal ihm auf seinen Reisen doch nicht

Digitized by Google

alle Todesfälle bekannt geworden sind. Jedenfalls aber sollte man die Vision der 500 so spät wie möglich ansetzen; dementsprechend auch die an Jakobus und alle Apostel. Hiernach wäre die Vision des einen Sendboten Paulus bald nach der an alle Sendboten erfolgt; sie geschah bei einer Missionsbewegung, die ihn erst gegen die Christen aufreizte und dann selbst mit fortriß. In der Tat hat ja seine Erscheinung in oder bei Damaskus stattgefunden, wohin also eben damals die Mission vordrang. Es war dies eine Zeit des stärksten Enthusiasmus, in die auch der Tod des Stephanus und seine Erscheinung (Apg. 7, 55) fallen mag. Warum diese Erscheinung des Stephanus, obwohl sie in dieselbe Bewegung hineingehören wird, von Paulus nicht mitgezählt wird, ist noch später zu erwägen (s. unter: Art der Erscheinungen). Nicht viel früher hat dann auch die Versammlung der fünfhundert stattgefunden. Eine solche Versammlung in erregter Verfolgungs- und Missionszeit kann man sich etwa nach Apg. 4, 23. 31 anschaulich machen: „Als die Apostel frei gelassen waren, gingen sie zu den Ihrigen und erstatteten Bericht . . . Als diese es vernahmen, erhoben sie ihre Stimme, und als sie gebetet hatten, erbebte der Ort, wo sie versammelt waren, und sie wurden alle erfüllt vom heiligen Geist und redeten das Wort Gottes frei heraus". Jakobus muß dann auch seine Erscheinung im Zusammenhang jener Erregung erfahren haben; vielleicht ist er wie Paulus erst bei jener Ausbreitung und durch sie zum Jünger Jesu geworden. Sein, des gesetzestreuen Juden, Uebertritt zum Christentum muß auf das Judentum nah und fern von größtem Einfluß gewesen sein; vielleicht hat er, der später Sendboten nach Antiochien sandte, um die dortige freiheitliche Bewegung zu bekämpfen (Gal. 2, 12), überhaupt eine größere Tätigkeit nach außen, eine Judenmission, erst eingeleitet, wie ihm ja auch später ein Brief „an die zwölf Stämme in der Zerstreuung" zugeschrieben ward (Jak. 1, 1). Danach wäre dann freilich die Erzählung im Hebräer-Evangelium, wenigstens so weit sie die Zeit- und Orts-

Digitized by Google

nähe beim Tod und Grab Jesu voraussetzt, zu bezweifeln, worauf ja ohnehin der Diener des Hohenpriesters am Grab führt, der doch geschichtlich unmöglich ist.

Als Paulus die Gemeinde verfolgte, gab es schon Gemeinden in Judäa (Gal. 1, 22), und der Sitz der Apostel war schon Jerusalem (1, 17); dort ist drei Jahre später auch Jakobus (1, 19). Eine solche starke Verbreitung, man kann sagen: im Feindesland, und die Verlegung des Mittelpunkts der Bewegung in die feindliche Hauptstadt zeigt, daß das Christentum und also auch der Auferstehungsglaube damals schon längere Zeit in Blüte waren. Folglich ist die Erscheinung des Petrus und die der Zwölf, womit dieser Glaube anhebt, mehrere Jahre früher anzusetzen. Ohnehin wird man ja annehmen müssen, daß für Petrus und die nächsten Jünger die Entscheidung, wie es mit der Sache Jesu und ihrer Stellung dazu werden sollte, bald nach dem Tode ihres Herrn fallen mußte: eine längere Frist mußte entweder Gleichgültigkeit oder dumpfen Schmerz herbeiführen, beides kein Boden für ein Gesicht voll höchster Entzückung. Bald oder nie! hieß es hier. Die beiden ersten Erscheinungen werden bald hintereinander geschehen sein; denn die innere Verfassung, die Erinnerungen und die letzten Erfahrungen waren bei den übrigen Jüngern nicht viel anders wie bei Petrus; auch sind sie noch bei einander und in beständigem Verkehr wegen ihrer gemeinsamen Sorgen und Fragen zu denken. Als Petrus in höchster Erregung von seinem Erlebnis erzählte, da hat wohl diese Erzählung eine neue gemeinsame Schauung hervorgerufen. Wir haben also die beiden ersten Augenblicke, da die Sache Jesu wieder bei den Seinen siegte, noch ins Todesjahr Jesu zu verlegen. Den Tod Jesu kann man nicht später als Ostern 35 ansetzen, da Pilatus am nächsten Osterfest schon abberufen war; nach Lukas (3,1), der für das Auftreten des Täufers das 15. Jahr des Tiberius, also das Jahr 28/29 angibt, müßte man das Todesjahr eher ins Jahr 30 setzen. Jedenfalls klafft schon nach unserer früheren

Digitized by Google

Erwägung zwischen dem Anfang der Erscheinungen und ihrem Fortgang und Abschluß eine Lücke von mehreren Jahren. Daraus ergibt sich nun ein einleuchtender Grund, warum die Erscheinungen an die fünfhundert, an Jakobus, an alle Apostel in den Evangelien so gänzlich fehlen: so späte Erscheinungen entsprechen nicht mehr den Anschauungen der späteren Zeit; man hat sie in der Erinnerung fallen gelassen und hat, was davon noch im Gedächtnis fortlebte, in die Erscheinung an Petrus und die Jünger aufgehen lassen. Ja, man kann noch mehr sagen: die älteste Ueberlieferung will gar nicht so weit ausschauen; ihr genügt der Hinweis auf das erste grundlegende Wiedersehen. Das sahen wir schon früher und fanden einen solchen Verzicht um so verständlicher, wenn die folgenden Erscheinungen fernab lagen; sie gehörten so wenig zu ihrem Stoff, wie etwa das Gesicht, das Paulus hatte. Und so konnte, als die Zeit der schriftlichen Aufzeichnung begann, das, was später geschehen war, schon längst vergessen sein. So behielt die Ueberlieferung: Petrus, die Zwölf haben den Herrn gesehen, allein das Feld. Und dies um so mehr, als, wie wir oben sahen, das Zeugnis der Zwölfe völlig genügte. Ebendarum weiß die älteste Ueberlieferung nur von Galiläa zu erzählen (s. o. S. 130).

Denn nun können wir, noch einmal auf die Frage nach dem Schauplatz zurückblickend, sagen: Steht es unzweifelhaft fest, daß die ersten Erscheinungen in Galiläa waren, so ist es doch nicht unmöglich, daß die viel später geschehenen in Jerusalem stattfanden. Zwar Jakobus, den Galiläer, wird man am liebsten bei seiner Bekehrung in Galiläa denken; aber eine Wallfahrt zum Tempel kann ihn auch in Jerusalem in Beziehung zu den Aposteln gebracht haben, bei denen wir ihn später finden. Alle Sendboten waren nach Paulus bei der letzten Erscheinung beisammen; das kann in späterer Zeit doch wohl nur in Jerusalem, dem Sitz der Mission an Israel, gewesen sein, ebenso wie 500 Brüder auf einmal sich am besten

Digitized by Google

in der größten der damals kleinen Gemeinden denken lassen. Es erklärt sich nun noch leichter, warum die Ueberlieferung auch die ersten Erscheinungen nach Jerusalem verlegte, wenn spätere dort stattgefunden haben. Für das leere Grab ist freilich damit gar nichts gewonnen: nach all den Jahren war ja an ein Nachsehen im Grabe, an ein Finden und Feststellen des Leichnams nicht mehr zu denken.

Der dritte Tag.

Aber ist es denn nicht feststehende und früheste Ueberlieferung, daß Jesus am dritten Tag oder nach dreien Tagen d. h. also nach jüdischer Rechnung, wo Anfangs- und Endtag mitgezählt wird, auf den Sonntag auferstanden ist? Dies Datum scheint so sicher, daß man daraus auf einen bestimmten Vorgang, den Menschen feststellen konnten, schließen sollte, sei es, daß das Grab am dritten Tag leer befunden wurde oder daß Jesus da den Seinen zuerst erschienen ist (s. o. S. 129 f. u. Anm. 2).

Freilich würde jede dieser beiden Feststellungen noch nicht beweisen, daß Christus da auch wirklich erst aus dem Grabe hervorgegangen wäre. Umgekehrt könnte die wirkliche Wiederbelebung am dritten Tag stattgefunden haben und die Untersuchung des Grabes wie die Erscheinungen könnten erst sehr viel später geschehen sein; es fragt sich dann nur, woher die Christen davon Kunde hatten.

Man sieht: Auferstehung, Untersuchung des Grabes und Erscheinungen hängen, was das Datum angeht, nicht notwendig zusammen. In jedem Fall muß also das Datum der eigentlichen Auferstehung den Christen anderswoher als aus den sichtbaren Zeichen seiner Auferstehung bekannt geworden sein.

Außerdem ist uns auch ja das leere Grab überhaupt unwahrscheinlich geworden; für die Erscheinungen hat sich uns wenigstens die Möglichkeit einer späteren Ansetzung ergeben, eine Möglichkeit, die sich zu ganz bestimmten Angaben zu ver-

Digitized by Google

dichten schien.

Woher die ersten Christen den dritten Tag erschlossen haben, sagen sie uns vielleicht noch selber.

Paulus kann nämlich, wie schon hervorgehoben, die ganze Reihe der Zeugen nur für die Erscheinungen Jesu ins Feld führen: darunter ist seine eigne, die einige Jahre später erfolgte: diese alle beweisen also nichts für den dritten Tag. Wohl sind sie ihm Beweise für die Auferstehung überhaupt, von dieser selbst aber heißt es, daß sie am dritten Tag geschehen sei nach der Schrift; ebenso sagt nach Lukas (24, 46) Jesus den Jüngern: so steht geschrieben, daß der Messias leide und auferstehe am dritten Tag. Darnach sollte man also annehmen, daß die drei Tage aus der Weissagung erschlossen sind, wie so mancher andre Zug der heiligen Geschichte. Uns würde es freilich schwer fallen, passende Schriftstellen zu finden; aber damals las man die Schrift mit anderen Augen. Angeführt finden wir in christlichen Schriften nur eine Stelle; Jesus wird nämlich die Weissagung in den Mund gelegt:

Wie Jonas im Bauch des Fisches war drei Tage und drei Nächte (Jon. 2, 1. 2), so wird auch des Menschen Sohn in der Erde sein drei Tage und drei Nächte (Matth. 12, 40).

Das soll das Zeichen des Propheten Jonas sein, das nach Jesus dem damaligen wundersüchtigen Geschlecht einzig gegeben werden sollte. (Aus den andern Stellen, wo dies „Zeichen" erwähnt wird Matth. 16, 4; Luk. 11, 32, geht freilich deutlich hervor, daß Jesus damit einfach die Bußpredigt des Propheten gemeint hat, die allein schon die Leute von Ninive zur Buße geführt habe. Wir haben es also mit einer späteren christlichen Ausdeutung des Wortes unter Anwendung der Prophetengeschichte des Jonas zu tun). Man könnte aus dieser Stelle sogar schließen, daß nicht immer der Auferstehungstag so sicher auf den dritten Tag, d. h. auf Sonntag, gelegt wurde; doch müssen die Christen auch in diese Zeitangabe die Zeit von Freitag Abend bis Sonntag Morgen haben hineinlesen können; sonst würde Matthäus

Digitized by Google

die Stelle nicht beigebracht haben. Matthäus hat offenbar den Rest des Freitags, den Samstag und den Anfang des Sonntags als drei Tage, den Freitag Abend bis Mitternacht, die Nacht vor Samstag und die Nacht zum Sonntag gewaltsam als drei Nächte gezählt; dergleichen Gewaltsamkeiten kommen im Altertum auch sonst vor[1]. Immerhin ist möglich, daß man vorher die Zählung ernster faßte und Christi Auferstehung später ansetzte. Aber jedenfalls kann diese Stelle allein nicht die Ansetzung des Todes Jesu nach dreien Tagen oder gar am dritten Tage hervorgebracht haben, wenn auch die Erwähnung des „Jonaszeichens" durch Jesus (oder vielmehr deren Umdeutung) eine solche Berechnung mit veranlaßt haben kann.

Genauer stimmt Hosea 6, 2:

Er wird uns nach zwei Tagen [neu] beleben, am dritten Tag uns aufstehen lassen, daß wir unter seinem Anschauen [neu] leben.

Der Spruch, in dem das leichtfertige Volk seine Hoffnung ausspricht, Gott werde ihm leicht und schnell vergeben und wieder aufhelfen, gleitet, um mit dem Ausdruck zu wechseln, also poetischem Gebrauch folgend, vom zweiten zum dritten Tag herüber; man konnte ihn aber recht wohl so ausdeuten, daß man aus den drei Tagen gerade die Berechnung mit und aus den zweien die ohne den Freitag als besonderen Tag herausbekam. Der Erweckende ist im Alten Testament freilich Gott der Herr; die Christen konnten aber an Christus denken, der uns, die Christen, durch seine Erscheinung (unter seinem Anschauen, wörtlich: vor seinem Angesicht) neu belebte.

Endlich spricht Gott zum todkranken Hiskias 2. Kön. 20, 5: Ich habe dein Gebet gehört und deine Tränen gesehen; so will ich dich denn heilen. Am dritten Tag wirst du hinaufgehen in das Haus der Herrn.

Die Christen konnten dies, wie manches andre alttestamentliche Wort, als eigentlich an Christus gerichtet fassen und

Digitized by Google

zugleich die Himmelfahrt hineinlesen.

An diese Stellen — wenn es nicht etwa noch apokryphe Schriften gab, die deutlicher redeten — muß also Paulus und Lukas wohl gedacht haben, wenn er die drei Tage in der Schrift geweissagt fand; was die eine Stelle nicht vermochte, das brachte vielleicht der Eindruck zustande, den die drei Stellen zusammen machten; aber wir haben doch die Empfindung, daß alle diese Stellen zusammen nicht ganz genügen, um eine so bestimmte Anschauung hervorzurufen; erst hinterher, wenn man nach Stellen für die drei Tage suchte, konnten sie ihre Bedeutung gewinnen; und das Vertrauen zu der Kunde von der Auferstehung am dritten Tag befestigen.

Weiter haben die Christen die Auferstehung nach drei Tagen durch Jesus selbst geweissagt gesehn. Immer wieder läßt Lukas die Engel und Jesum selbst darauf hinweisen, wie Jesus vorausgesagt habe, daß er leiden und am dritten Tage auferstehen muß. In der Tat berichten die Evangelien, Markus voran, von solchen Leidensweissagungen des Herrn, in denen er wiederholt die Auferstehung nach drei Tagen ankündigt (Mark. 8, 31; 9, 31; 10, 33). Eine Gesamtauffassung vom Leben und von der Person Jesu haben wir erst später anzudeuten; jedenfalls aber, wenn man Ernst macht mit der Menschheit Jesu, darf man ihm keine Allwissenheit zutrauen; was wäre das auch für ein Glaubenskampf gewesen, wenn er seinen Triumph in drei Tagen vorausgewußt hätte! Trotzdem ist kein Grund, diese Voraussage für unecht anzusehn; nur die wörtliche Formulierung ist deutlich nach dem späteren Verlauf gestaltet. Aber es ist sehr wohl möglich, daß Jesus, als er zur Entscheidung seiner Sache nach Jerusalem zog, den Jüngern vorher angekündigt hat, daß er sich offensichtlich in Todesgefahr begebe; man werde ihm nach dem Leben stehn und ihn zu Fall bringen wollen; aber Gott werde ihn am dritten Tage wieder ‚aufrichten', was in Jesu Muttersprache (wie übrigens auch im griechischen) mit ‚auferstehen lassen'

Digitized by Google

dasselbe Wort ist. Die Ausdrucksweise ‚am dritten Tage' oder ‚nach zwei bis drei Tagen' aber ist in dieser Sprache sprichwörtlich und deutet wie die doppelte Wendung Hosea 6, 2, die wir oben angeführt haben, einfach eine bestimmte kurze Frist an: nicht heute oder morgen, aber sehr bald; ähnlich wie wir jetzt sagen: das kann sich ‚von heute auf morgen' ändern. Es hängt das zusammen mit der weitverbreiteten Neigung, drei als die niedrigste abrundende Zahl zu gebrauchen, weil eben der gewöhnliche Sprachgebrauch „nicht weiter als drei zählt". Daß auch Jesus diese Redeform angewendet hat, zeigt uns das Wort Luk. 13, 32. Herodes wollte ihn töten. Jesus läßt ihm antworten: „Gehet hin und saget diesem Fuchs: siehe ich treibe Teufel aus und vollbringe Heilungen heute und morgen, und am dritten Tage bin ich am Ziel. Doch (dann wirds heißen): heute und morgen und am folgenden muß ich wandern, denn es darf kein Prophet umkommen außer Jerusalem". D. h. Ich richte mich nicht nach den bösen Absichten von Menschen, sondern nach den bestimmten Fristen, die mir meine Tätigkeit steckt. So kann man in der Tat annehmen, daß derartige in sprichwörtliche Wendungen gekleidete Vorausſagen Jesu später wörtlich genommen sind, und daß man daraus auf eine Auferstehung gerade am dritten Tag geschlossen hat.

Indessen kann man von hier aus zu einer noch einfacheren Auffassung kommen. So gut wie Jesus die drei Tage sprichwörtlich gemeint hat, so gut können die ersten jüdischen Christen sich der gleichen Wendung in allgemeiner Bedeutung bedient haben. Wir wissen nicht und können nicht wissen, mußten sie sagen, wann Jesus auferstanden ist. Aber sicher ist er nicht lange im Grabe gewesen; in kürzester Frist „in dreien Tagen" ist er auferstanden.

Eine damals weitverbreitete Anschauung konnte diese Denk- und Redeweise noch näher legen und ihr einen besonderen Sinn verleihen. Nach persischem[1] und jüdischem Volks-

Digitized by Google

glauben sitzt die Seele bis zum dritten Tag am Kopfende des Toten, indem sie hofft, noch in den Körper zurückzukehren; am dritten Tage aber tritt die Verwesung ein, und die Seele zieht sich vom Körper zurück. So heißt es auch im Johannesevangelium von Lazarus: „Herr, er riecht schon, es ist ja schon vier Tage (11, 39)"; am vierten Tage steht es fest, daß der Körper in Verwesung übergegangen ist, und jede Hoffnung auf Wiederbelebung scheint geschwunden. Es ist ja auch der vierte Tag der, an dem wir heute noch die Toten zumeist beerdigen. Am frühen Morgen des dritten Tages, vor Sonnenaufgang, wurde auch bei den Griechen die Leiche aus dem Hause getragen[1]. Wenn es nun heißt: Jesus ist am dritten Tage auferstanden, so bedeutet das jedenfalls für das damalige Empfinden wie übrigens auch noch für das Empfinden unseres Volks: Anstatt daß die Seele von ihm ging, wie sie sonst hätte tun müssen, ist im entscheidenden Augenblick das Leben wieder in ihm erwacht; erst vollendete sich das Sterben, dann trat die Auferweckung ein. Sonst wäre Jesus nicht vom Tode, sondern nur vom Sterben auferstanden. Andrerseits hat der Heilige die Verwesung nicht gesehen; seine Seele brauchte nicht zur Unterwelt hinabzusteigen — das haben erst spätere, erst Heidenchristen angenommen — sondern wie es im Psalm heißt (Ps. 16, 9. 10): Auch mein Fleisch wird auf Hoffnung hin ruhen;

denn du wirst meine Seele nicht zur Unterwelt hinabfahren lassen

und wirst nicht deinen Heiligen dazu hergeben, die Verwesung zu schauen.

Eben diese Stelle wird denn auch in der Apostelgeschichte auf Christi Auferstehung bezogen (2, 26. 27 und 31).

Nach dieser Anschauung und mit Hilfe dieser Psalmstelle konnten Judenchristen sich das Datum der Auferstehung Christi genau ausrechnen: Nicht vor dem dritten Tag, sonst wäre er nicht völlig gestorben. Aber auch nicht später; denn sonst

Digitized by Google

hätte er die Verwesung gesehn. Aehnlich genau wissen die Perser, daß nach dreien Tagen (d. i. nach persischer Rechnung am vierten Tag) im Morgengrauen das Schicksal der Seele fest bestimmt wird. Genau ebenso haben die Christen die früheste Morgenstunde für den Ausgang der Frauen gewählt.

Es erübrigt sich daher, in dem Ausdruck „am dritten Tag" die Nachwirkung uralter Mythologie und Astronomie zu sehn, als ob etwa ursprünglich die Zeit von dem Verschwinden der Mondsichel bis zum Wiedersichtbarwerden des neuen Lichtes oder die Zeit der Wintermonde damit gemeint sei, wie neuerdings Assyriologen vermutet haben[1]. Wohl wird später bei Berührung mit dem Heidentum die Auferstehung Christi am dritten Tag denen nicht fremdartig vorgekommen sein, die gewohnt waren, die Auferweckung des Attis nach drei Tagen, d. h. am 4. Tag zu begehen oder „jedes dritte Jahr" (d. h. alle zwei Jahre) die Wiederkehr des Dionysos auf die Oberwelt zu feiern[2]. Wie Christus den Kennern des Alten Testaments ein anderer Jonas wurde, so trat er denen, die an griechische Mythologie gewöhnt waren, an Stelle des Herakles, der bei der Befreiung der Hesione dem Meerungetüm in den Rachen sprang, drei Tage im Innern des Tieres kämpfte und dann am dritten Tage wieder hervorkam[3].

Deshalb also ließ man die Frauen am dritten Tag in aller Frühe zum Grabe gehen; da erst waren und da gerade waren die drei Tage nach jüdischer Zählung voll. Freilich wußte man den Gang und diese Zeit ganz ungezwungen damit zu begründen, daß die Frauen den Sabbat über still sein mußten nach dem Gesetz. Wäre diese Rücksicht auf den Sabbat der wahre Grund gewesen, so hätten ja die Frauen am Samstag Abend ausgehen können. Daß sie erst am Sonntag früh dazu kamen, hat man sich nur so erklären können, daß sie erst noch Salben kaufen mußten. Diese ganze Begründung galt übrigens nur so lange, als man die Frauen zum Salben herausgehen ließ; denn den kurzen Weg zum Grabe, nur

Digitized by Google

um es zu sehen, hätten sie auch am Sabbat machen dürfen. Darum wird denn auch dies Salben von der ältesten Berichterstattung betont und erst von den späteren fallen gelassen. Zugleich war dieses Herzubringen von Salbungsgaben, das eine für Juden verständliche Begründung ihres Wartens bis zum dritten Tag enthielt, auch den Griechen aus anderen Gesichtspunkten einleuchtend. Am dritten Tage geschah bei den Griechen die Bestattung, an die sich ein feierliches Leichenmahl schloß; am dritten und am neunten Tage nach der Bestattung bekam der Tote seine besondere Mahlzeit herausgetragen[1]. So fügte sich dies Hinausgehen der Frauen am dritten Tag wie von selbst in den Rhythmus griechischen Empfindens ein, wobei die Unterschiede zwischen griechischem und jüdischem Zählen, jüdischer und griechischer Bestattungsweise durch den Zauber der Zahl überbrückt wurden.

Endlich war ein Hervorgehen Jesu aus dem Grabe am dritten Tage dem antiken Denken insofern entsprechend, als weitverbreiteter Volksglaube annimmt, daß am dritten, wie am neunten Tag die Seele noch einmal wiederkommen kann. Eine Auferstehung, ein Besuch am Grab, eine Entscheidung am dritten Tag entspricht so sehr dem allgemeinen Gefühl und der Redeweise jener Zeit, daß man wohl verstehen kann, wie sich dieser Ausdruck und diese Annahme bald auch im jüdischen und heidnischen Christentum einbürgerten; und da andrerseits die damaligen Christen so wenig wie wir heute eine Möglichkeit hatten, den wirklichen Tag der Auferstehung festzustellen, so dürfen wir nicht eine auf Wissen beruhende Kunde der ersten Christen annehmen, sondern müssen uns an die sprichwörtliche und geheimnisvolle Bedeutung des dritten Tages halten, wenn wir von Anfang an hören: auferstanden am dritten Tage. Derselbe Trieb zur Dreiheit, der sich hier äußert, hat in Indien, wie im Griechentum und Christentum die Dreieinheit der Gottheit geschaffen und darin ihre abgerundete Vollkommenheit angeschaut[2].

Digitized by Google

Die Art der Erscheinungen.

Wichtige Andeutungen über die Art der Erscheinungen und über die innere Verfassung der Schauenden vor und bei dem Vorgang geben uns vor allem Paulus und die Apostelgeschichte und zwar zunächst durch das, was sie von der Erscheinung des Herrn an Paulus selbst sagen, dadurch der Verfolger zum Jünger und Verkündiger Jesu wurde. Allerdings spricht Paulus in seinen Briefen niemals ausführlich über die Einzelheiten dieses Erlebnisses, und der Verfasser der Apostelgeschichte, der ihn darüber dreimal reden läßt, hat ja, wie schon öfter festgestellt, diese Reden frei komponiert und steht persönlich den Ereignissen schon recht fern. Indessen benützt er ältere Quellen, und bei Paulus lassen sich aus seiner ganzen Ausdrucksweise und aus alle dem, was wir sonst von ihm wissen und hören, einige wichtige Rückschlüsse machen.

Paulus ist fest davon überzeugt, daß ihm Christus erschienen ist (1. Kor. 15, 8), daß er den Herrn Jesus gesehen hat; er gründet darauf sein Apostelrecht (1. Kor. 9, 1). Er braucht für diesen Vorgang auch den Ausdruck: „Es gefiel Gott, seinen Sohn zu offenbaren in mir" (Gal. 1, 15. 16). Damit soll aber nicht etwa geleugnet werden, daß Christus ihm für seine Auffassung wirklich von oben und von außen her erschienen sei, daß er wirklich eine Stimme gehört habe: vielmehr durch das, was er sah, wurde es in ihm klar, daß der Gekreuzigte der Sohn Gottes sei; aber der Sohn ging zugleich in ihn ein, ward da zur Erleuchtung seines inwendigen Menschen und blieb so beständig in ihm. Aber wie hat er ihn gesehen?

Der auferstandene Christus ist für Paulus ganz Geist (2. Kor. 3, 17). Wie er Davids Sohn war nach dem Fleisch, so ist er als Sohn Gottes in Kraft hingestellt durch Heiligkeitsgeist bei der Auferstehung von den Toten (Röm. 1, 4). Das Fleisch Christi, ähnlich dem Sündenfleisch der Menschen (Röm.

Digitized by Google

8, 3), ist wegen der Sünden getötet und abgetan; das alte ist vergangen, es ist alles neu geworden (2. Kor. 5, 17); einen Christus nach dem Fleisch kennt Paulus nicht mehr (16). So wie der erste Adam lebendige Seele war, ward der zweite Adam lebendig machender Geist (1. Kor. 15, 45).

Aber dieses Geistwesen ist darum nicht körperlos; so wie der erste Adam einen irdischen, der Seele entsprechenden „seelischen" Leib hatte, so hat der andere Adam einen himmlischen, dem Geist entsprechenden Leib (1. Kor. 15, 44). Das Wesen, der Stoff dieses Leibes Christi ist Lichtherrlichkeit (Phil. 3, 21), strahlender als die Lichtherrlichkeit der Sonne und der Sterne, aber von ähnlicher Art. Als Christus daher dem Paulus erschien, da war es wie am ersten Schöpfungstag; der Gott, der da sprach: aus der Finsternis soll das Licht leuchten, ließ es in seinem Herzen tagen, so daß ihm darinnen strahlend aufging die Erkenntnis von der Herrlichkeit Gottes, die er auf dem Antlitz Christi gesehen hatte (2. Kor. 4, 6). Dieser himmlische Lichtstoff Christi kann den Menschen wie die Luft umgeben, kann in ihn eingehen und dort Erkenntnis und alles Gute wirken, auch den nichtigen Leib verklären und dem Leib Christi ähnlich machen. Man muß sich ernstlich hüten, solche Vorgänge bei Paulus rein geistig aufzufassen: eine rein geistige Realität kennt Paulus, kennt jene Zeit überhaupt nicht. Es handelt sich da immer um geistig-stoffliche Vorgänge. Diese Lichtherrlichkeit also hat Paulus bei der ihm zuteil gewordenen Erscheinung nach seiner Aussage gesehen. Dem entspricht nun auch der Bericht der Apostelgeschichte 9, 3: Plötzlich umstrahlte ihn ein Licht vom Himmel, er stürzte zu Boden und hörte eine Stimme zu ihm sagen: Saul, Saul was verfolgst du mich. . . . Die andern hörten wohl die Stimme, aber erblickten niemand (7), drei Tage war er blind (9). Paulus selbst wird redend eingeführt 22, 6: „Gegen Mittag umstrahlte mich plötzlich ein starkes Licht vom Himmel her, und ich stürzte zu Boden. Die Begleiter schauten wohl das Licht, die Stimme aber vernahmen sie nicht".

Digitized by Google

Von dem Glanz des Lichts verlor er das Gesicht (11). Und 26, 13 sagt er: „Ich sah mitten am Tage unterwegs vom Himmel her ein Licht, das die Sonne überstrahlte und mich und meine Begleiter umleuchtete, und da wir alle zu Boden stürzten, hörte ich eine Stimme zu mir sagen auf Hebräisch: Saul . . . . .".

Darnach hat Paulus *gesehen* im Grunde nur ein blendendes Licht, das ihn und seine Begleiter umstrahlte. Das persönliche Moment kommt erst durch die *Stimme* hinzu. Paulus weiß nämlich nicht, mit wem er es zu tun hat; so fragt er den Redenden: Herr, wer bist du? und erhält die Antwort: „Ich bin Jesus, den du verfolgst"; an der dritten Stelle wird noch hinzugefügt: „es (wird) dir schwer (sein), wider Treiberstachel hinten auszuschlagen" d. h. es wird dir Auflehnung nichts nützen, du bist in meiner Gewalt —; in der ersten und zweiten empfängt er die Weisung, nach Damaskus zu gehen, um dort das weitere zu erfahren. An der zweiten Stelle bekommt Paulus nachher in Jerusalem „in einer Verzückung" noch eine Warnung vor jüdischer Nachstellung und den Befehl, zu den Heiden zu gehen; an der dritten wird dieser Befehl gleich bei der Erscheinung vor Damaskus gegeben.

Nun ist auch hier wieder zu bedenken, daß die Apostelgeschichte sich in der Schaffung von Worten und Reden frei bewegt; in diesem Fall kann man eine Stelle mit der andern vergleichen und sehen, daß auf Genauigkeit in den Einzelheiten nicht zu rechnen ist. Auch bezeugt Paulus selbst, daß er nach seinem Erlebnis nicht hinaufging nach Jerusalem, ferner, daß er sich sofort zum Heidenapostel berufen wußte. Aber, daß er in Gesichten Stimmen gehört hat (2. Kor. 12, 4), daß er in Offenbarungen Weisungen erhielt, wohin er gehen sollte (Gal. 2, 2), daß er förmliche Zwiesprache mit Christus hielt (2. Kor. 12, 8. 9), sagt er uns ausdrücklich. Nur darf man nicht gerade einen zuverlässigen Bericht über einzelne Worte Jesu mit der Apostelgeschichte entnehmen wollen. Zwar hat das Wort vom

Digitized by Google

Treiberstachel etwas so eigenartiges, daß es wie in besonderer Stunde geboren erscheint. Aber während die Stimme hebräisch spricht, ist gerade dies Bild kein hebräisches, sondern ein gut griechisches, auch bei klassischen Dichtern übliches; auch dort wird es für Auflehnung gegen der Götter Gewalt und mit der Nebenbedeutung angewandt: gieb dir keine vergebliche Mühe [1]. So kann man es höchstens in der Rede des Paulus vor Agrippa, besser noch von seiten des griechischen Verfassers der Apostelgeschichte verständlich finden.

Wir werden uns also die Erscheinung, durch die Paulus zum Jünger Jesu wurde, so vorzustellen haben, daß er plötzlich von einem Lichtschein geblendet wurde, niederfiel und in einem kurzen Gespräch dessen innen wurde, daß Jesus über ihn gekommen und seiner mächtig geworden war, worauf er sich ihm willig beugte.

Wir sind etwas verwundert über dies Ergebnis; man denkt von vornherein, namentlich bei der Art, wie der Apostel sein Gesicht deutet und verwertet, es müsse eine Gestalt wie die eines Menschen vor Paulus erschienen sein; und doch hat Paulus schon durch den Lichtschein, aus dem gleichsam heraus er Christus reden hört, den vollen Eindruck einer Erscheinung Christi: für ihn ist eben die Lichtfülle Christi so blendend, daß der irdische Mensch nichts anderes sieht als Licht; so erscheint ja auch Gott dem Moses als Feuer im Dornbusch, und ein Lichtglanz bezeichnet auch für das Judentum die Gnadennähe Gottes [2].

*

Nahe verwandt ist der dem Paulus gewordenen Offenbarung die Erscheinungsform, die der Pfingstgeschichte zu Grunde liegen wird; wäre in der Quelle, die die Apostelgeschichte benützt, eine Gestalt Christi deutlich gekennzeichnet gewesen, so hätte der Verfasser das Ereignis sicher vor der Himmelfahrt angeordnet. Die Apostelgeschichte faßt sie darum auch nicht mehr als Christuserscheinung; darin kann sich aber ein späterer Standpunkt verraten, auf dem man sich eine solche

Digitized by Google

Erscheinung ohne das Hervortreten einer bestimmten Gestalt nicht denken konnte. Wir sahen aber, daß man in früherer Zeit nicht so anspruchsvoll war und sich am Glanze Christi genügen lassen konnte. Wir können also auch diese Schilderung heranziehen, die uns jedenfalls eine recht alte Vorstellungsform wiedergibt und irgendwie tatsächlichen Vorgängen entsprechen wird.

Um uns den Vorgang anschaulich zu machen, müssen wir die Schilderung der Apostelgeschichte erst von dem befreien, was nachweislich spätere Zutat ist. Zweierlei wird da berichtet: zuerst Windesbrausen und ein sich in Zungen verteilendes Feuer; dann ein Reden in fremden Zungen, so daß jeder der anwesenden fremdsprachigen Juden seine heimatliche Sprache verstand. Der Ursprung dieser Erzählung läßt sich noch recht wohl darlegen. Was es heißt in ‚Zungen' reden, das hat uns Paulus aufs deutlichste in 1. Kor. 14 auseinandergesetzt, wo er die dabei vorkommenden Mißbräuche rügt. Es war ein Reden in der Verzückung, im „Geist", in Worten und Tönen, die für andere unverständlich waren, so daß es für Zuhörende wie eine fremde Sprache klang: wenn zuweilen eine ganze Gemeinde in Zungen redete, so mußte ein Uneingeweihter sagen: sie sind von Sinnen. Die Begeisterung war da mächtiger geworden, als die Denk- und Sprechfähigkeit; so kam es zu einzelnen Sätzen und Worten wie Maranatha (unser Herr, komm!) oder Abba (Vater; Röm. 8, 15) oder auch zu unartikuliertem Seufzen und Schreien (Röm. 8, 26)[1]. Das Reden in fremdartigen Zungen hat man in späterer Zeit nicht mehr gekannt; der Verfasser der Apostelgeschichte legt es sich zurecht als ein Reden in fremden Zungen, d. h. in fremden Sprachen; das lag ihm nahe in einer Zeit, wo wirklich schon das Evangelium den jüdischen Ansiedlern von den Euphratländern bis nach Rom, z. T. auch in der Landessprache verkündet wurde. Daraus, daß gerade die wichtigste, die griechische Sprache nicht, wohl aber Judäa erwähnt wird, kann man sehen, daß diese Erzählung

Digitized by Google

nicht von einem Judäer, sondern von einem Griechen geschrieben ist, dem Griechisch eben keine fremde Sprache war.

Ferner wird des Verfassers Gedankengang durch den Geist, der ‚in Zungen' auf die Menschen kommt, auf Feuerzungen geführt, so daß er zugleich die Weissagung des Täufers Johannes: „Der Messias wird euch mit Feuer und Geist (ursprünglich heißt das: Feuerhauch) taufen" auf die Geistesausgießung über die Christen deuten kann. Zur weiteren Ausmalung der Szene kommt ihm aber noch das Bild entgegen, das man sich damals im Judentum von der Gesetzgebung auf dem Sinai machte[1]; es galt ja geradezu, wenigstens später, das Pfingstfest als Fest der Erinnerung an die Gesetzgebung[2]. So lesen wir bei dem Juden Philo (*de decalogo* 9. 11): „Ich glaube, daß zu jener Zeit Gott ein heiligmäßigstes Wunder geschaffen hat, indem er eine unsichtbare Stimme in der Luft entstehen ließ, die wunderbarer erklang als alle zu wunderbaren Harmonieen gestimmten Instrumente, nicht seelenlos, aber auch nicht wie ein lebendes Wesen, das aus Leib und Seele besteht, sondern eine rein geistige Seele, die sich deutlich und verständlich ausdrücken konnte; welche, die Luft gestaltend und in Schwingungen versetzend und sie zu Feuer wie lauter Flammen verwandelnd, wie ein Windhauch durch eine Posaune eine solche artikulierte Rede von sich gab, daß sie den fernsten wie den nächsten in gleicher Weise hörbar erschien ... Diese neugeschaffene, heranwehende Rede erweckte und belebte Gottes Kraft, und überallhin sie ausgießend machte sie den Zweck der Stimme um so deutlicher, indem sie ein anderes Hören, besser als das durch die Ohren, in den Seelen hervorrief .... Die Stimme aus der Mitte des vom Himmel herabstürzenden Feuers ertönte nun aufs erschrecklichste, wobei sich die Flamme zu der (besonderen) Sprache artikulierte, die den Hörern vertraut war und die das Gesagte so deutlich veranschaulichte, daß man es eher zu sehen als hören meinte".

Die Rabbinen erzählten außerdem noch, daß sich das Ge-

Digitized by Google

setz gleich bei seinem Erscheinen in siebenzig Sprachen, d. h. in allen Weltsprachen geoffenbart habe. „Jedes Wort", heißt es im Talmud, „das aus dem Munde der Majestät (Kraft; vergl. Matth. 26, 64) hervorging, spaltete sich in siebzig Zungen (oder Sprachen)", und in einer erbaulichen Auslegung (Tanchuma) zum zweiten Buch Moses heißt es: die eine Stimme teilte sich erst in sieben, dann in siebzig Stimmen, damit alle Völker sie hörten, und jedes Volk hörte seine Stimme in seiner Sprache[1].

Es ist also die christliche Pfingstgeschichte eine Uebertragung der jüdischen Legende von dem Erscheinen des Gesetzes, das in der Zeit nach der Zerstörung des Tempels am Pfingstfest gefeiert wurde, auf ein entsprechendes Ereignis im Christentum, und eben der jüdische Festbrauch wird überhaupt erst den Anlaß gegeben haben, das Ereignis auf Pfingsten zu verlegen.

Zieht man nun diese Ausmalungen und Umdeutungen ab und sucht nach den ursprünglichen Zügen, die zu solchen Erweiterungen Anlaß gegeben haben, so bietet sich zuerst jenes von Paulus geschilderte ‚Zungenreden' dar. Auf dies ‚Reden im Geist' weist auch die Himmelfahrt des Jesaias als auf einen Erweis der Auferstehung Christi hin (s. S. 79). Es ist wohl das erste Vorkommen solcher verzückten Rede gewesen, das sich der Gemeinde unauslöschlich in das Gedächtnis eingeprägt hat. Will man eine der Christuserscheinungen bei Paulus heranziehen, so bieten sich, wie gesagt, alle drei dort genannten Kreise, am meisten aber der letzte als möglich dar. Damals machte man noch keinen Unterschied zwischen dem Geiste Christi und Christus selbst; so fühlten sie sich von Christus erfüllt und erfaßt, und man glaubte, daß Christus selbst aus ihnen und zu ihnen redete; hörte doch ein jeder sogar seine eigene Stimme wie die eines Fremden, aus ihm Redenden, dem er nur willenlos seinen Mund lieh.

Trotzdem würden wir auch für jene Zeit nicht annehmen

Digitized by Google

dürfen, daß man eine solche Ankunft des Christusgeistes als eine Erscheinung Christi betrachtet hätte, weil eben doch nicht gesagt werden konnte: wir haben den Herrn gesehen; der Herr ist den Jüngern sichtbar geworden. Das Recht, auch hier von einer Erscheinung zu reden, haben wir erst, wenn irgend etwas von Christus auch geschaut worden ist. Das scheint nun aber auch in der ursprünglichen Darstellung gestanden zu haben. Sonst hätte man kaum mit solcher Sicherheit die jüdische Schilderung von der Erscheinung des Gesetzes mit der christlichen vom Zungenreden verbunden; man mag nicht allein ein gewaltiges Brausen wie von einem Winde vernommen haben, sondern die Entzückten mögen auch den Herrn „gesehen" haben, nämlich wie Paulus als flammende Feuererscheinung; so wurden sie der Nähe dessen inne,

der da hat Augen wie Feuerflammen,
und seine Füße wie Erz, das im Ofen glüht,
und seine Stimme wie das Rauschen vieler Wasser,
und sein Angesicht, wie wenn die Sonne scheint in ihrer Kraft
(Offb. Joh. 1, 14—16).

Die es aber draußen hörten, liefen zusammen und sprachen: die da drinnen sind voll süßen Weines.

*

Nach den Evangelien haben die Jünger auch die Gestalt des Auferstandenen schauen dürfen. Davon findet sich in den Berichten eine dreifache Darstellung: die Jünger erkennen den Herrn in der Mehrzahl ohne weiteres; oder sie nehmen ihn zwar als leibhaftigen Menschen wahr, doch wissen sie nicht sogleich, daß es Jesus ist, und erkennen ihn erst an der Stimme oder an seinem Tun; oder endlich die Jünger sehen wohl die Gestalt Jesu, aber sie halten sie für einen Geist, und zwar nicht sowohl für seinen Geist, sondern für eine trügerische Erscheinung, für einen Dämon oder für einen Spuk. Dieser Zweifel wird dann durch Vorzeigen der Wundnarben zum Anfassen oder dadurch, daß Jesus vor ihnen

Digitized by Google

ißt, überwunden.

Die erste, schlichte Auffassung, die keiner Künste, keiner zudringlichen und peinlichen Untersuchung des hohen Gastes bedarf und sich beim Leser einfach auf den Eindruck verläßt, welchen vorher das leere Grab und nachher die majestätischen Worte auf ihn machen, empfiehlt sich eben dadurch als die älteste; sie ist zugleich verbunden mit der Ueberlieferung, die den Herrn alsbald in Galiläa erscheinen läßt, und zwar unabhängig vom dritten Tag. Wir finden sie in dieser Verbindung bei Matthäus, der vielleicht auf den verlorenen Markusschluß zurückgreift, 28, 17. 18: „und da sie ihn sahen, fielen sie vor ihm nieder, etliche aber zweifelten. Und Jesus trat hinzu und sprach...". Auch hier regt sich freilich der Zweifel, aber nur bei etlichen; lassen wir diesen deshalb vorderhand unbesprochen (s. u. S. 198) und weisen nur auf das einfache Mittel hin, das der Verfasser zur Ueberwindung des Zweifels anwendet: Jesus tritt herzu und redet. Der Eindruck seiner Person und seiner Worte genügen.

Mehr also wußte man ursprünglich von der sichtbaren Erscheinung des Herrn, auch wo er sich in bestimmter Menschengestalt zeigte, nicht zu sagen. Freilich ist genug damit gesagt. Zunächst daß der Auferstandene die bekannten Züge des irdischen Jesus trug; sonst hätte man ihn nicht erkannt; ferner daß seine Erscheinung so hoheitsvoll und überirdisch war, daß die Jünger vor ihm niederfielen wie vor einem König oder einem höheren Wesen, was sie vor dem irdischen (nach Matthäus) nie getan hatten. Fern gelegt wird durch diese einfache Darstellung der Gedanke, daß Jesus etwa die Wundmale an sich getragen, die ja die Jünger nie gesehen, daß ihr Zweifel gar durch ein Vorzeigen von Händen oder Füßen, durch das Anfassenlassen oder durchs Essen Jesu geheilt sei.

So wenig nun auch die Szene bei Matthäus auf bestimmter Erinnerung beruht, so bietet sie doch die älteste Vorstellung, die wir erreichen, bei der wir uns auch beruhigen

Digitized by Google

können. Lassen wir das Hinzutreten, das durch das Zweifeln veranlaßt ist, das auch wohl zum Zweck der Ansprache geschieht und dann wie diese als ungeschichtlich zu beurteilen ist — lassen wir die Ansprache, deren spätere Entstehung wir erkannt haben, fort, so bleibt als die alte, von Matthäus übernommene Vorstellung einfach ein Sichtbarwerden des Auferstandenen in seiner den Jüngern bekannten Gestalt, die aber nun eine überwältigende Hoheit an sich trägt. Es ist auch nicht zufällig, daß dieses Erscheinen der bekannten Gestalt den Elfen zugeschrieben wird, die den irdischen Jesus gekannt hatten, während Paulus, der Jesus auf Erden nie gesehen hat, nur einen Lichtschein erblickt.

Eine spätere Bildung ist der Jesus, der eine Zeit lang unerkannt bleibt und erst an einer Einzelheit in seinem Reden oder Tun erkannt wird. Schon das ist eine Umständlichkeit, daß Jesus überhaupt diese Hülle anlegt, um sie dann plötzlich fallen zu lassen. Das ist zwar sehr wirkungsvoll, aber eben darum ausmalender Kunst entsprungen, die die Spannung steigern und Ueberraschung hervorbringen will. Das fremdartige an seiner Gestalt ist dabei nicht etwa eine überirdische Art — da müßte man sich bescheiden und anerkennen, daß wir uns davon keine Vorstellung machen können, und daß die Jünger Jesum in dieser Verklärung nicht erkennen konnten; im Gegenteil: der Wanderer, der mit nach Emmaus geht, könnte ein beliebiger Festgast in Jerusalem sein (Luk. 24, 18); Maria Magdalena meint, Jesus sei der Gärtner (Joh. 20, 15); der Mann, der am Ufer des Sees steht, wird mit seiner Frage nach etwas Eßbarem so harmlos wie möglich eingeführt (21, 5); auch sein Rat, rechts zu fischen (21, 6), hebt ihn noch nicht über Stand und Klugheit eines Fischers empor; erst nach dem Wunder erkennt man ihn. Verwandt ist solcher Unansehnlichkeit des erscheinenden Herrn die in der Volkserzählung sehr beliebte niedrige Verkleidung, in der der heimkehrende König sich bei

Digitized by Google

seinen Getreuen einführt; so kommt Odysseus nach Hause, so wird er von den Seinen an einem Merkzeichen erkannt. Indem aber die Auferstehungserzählung dieses anmutige Mittel aufnimmt, gleitet sie von der schlichtgläubigen Vorstellung der Urgemeinde ab, die da meinte, daß Jesus ihr so erschienen sei, wie er nach seiner Auferstehung ist, und bringt eine neue Anschauung auf, nach der Jesus eine Gestalt, wie ein Kleid nur angenommen haben soll. Wie anders denkt Paulus, der da glaubt, in dasselbe Bild, in denselben Lichtleib verklärt zu werden, den er hat ansehen dürfen; wie freut er sich gerade dessen, daß Christi Herrlichkeit durch keine solche Decke verhüllt ist wie die Mosis (2. Kor. 3, 18). Auch die spätere Christenheit denkt anders: was würde es nützen, Jesu Körper anzufassen und ihn essen zu sehen, wenn es sich doch nur um einen angenommenen Körper handelt; man wollte ja aus der Leiblichkeit Christi gerade die Art des eigenen zukünftigen Leibes feststellen. Solchen jüngeren und älteren Gedanken gegenüber verhalten sich die Erzählungen vom verhüllten Jesus gleichgültig; sie gehen ganz auf in der Freude, beim Leser oder Hörer die Kunde: Jesus ist wieder da — möglichst überraschend einzuführen. Man darf auch nicht annehmen, daß für diesen Standpunkt Jesus sich dann noch in einer anderen, wahren Gestalt habe zeigen können. Es hat für diese Auffassung Jesus keine andere Gestalt, die er auf Erden annehmen könnte; denn man erkennt ihn nicht daran, daß er nun seine wahre Gestalt offenbart, sondern an irgend einem Zeichen, Maria Magdalena an der Stimme und der Nennung ihres Namens, die Emmausjünger am Brotbrechen, die Jünger auf dem See durch den wunderbaren Fischzug, und Jesus bleibt nach dem Erkennen, wie er war. Die Evangelisten, die dieser Weise zu erzählen noch folgen, stehen nun ihrerseits schon auf jenem späteren Standpunkte, wonach man den wahren Leib Jesu zu sehen bekommt. Sie haben auch die andere Art, die in den Verhüllungsgeschichten steckt, wohl gefühlt und daher, wenn sie ihrem Reize nach-

Digitized by Google

gaben, Vermittelungen angebracht: Lukas, der die Geschichte von den unbekannten Emmauswanderern schon vorfand, hat hinzugesetzt: „Ihre Augen waren gehalten, daß sie ihn nicht erkennen konnten“ (24, 16). Johannes weist darauf hin, daß Jesus, als ihn Magdalena für den Gärtner hielt, noch nicht aufgefahren war (20, 17); der unechte Markusschluß redet geradezu von einer „andern Gestalt“, die Jesus vor Emmaus annahm. Wir finden also bei demselben Schriftsteller eine ältere und eine jüngere Darstellungsart, und so erhält die Gestalt des Auferstandenen etwas Ungewisses und Schwankendes, wie sie freilich für eine solche Erscheinung ganz angemessen ist.

In Wirklichkeit haben wir es nicht nur mit einer Anwendung jenes volkstümlichen Erzählungsmittels zu tun, sondern bewegen uns zugleich auch auf demselben Boden volkstümlicher Religion, auf dem auch der Engel Raphael (ursprünglich ein dankbarer Toter) unerkannt den jungen Tobias begleitet, wo die Götter nach dem Glauben der Lykaonier den Menschen gleich werden und in Menschengestalt unerkannt, nur durch Wunder erkannt, auf Erden wandeln können (Apg. 14, 11), wo die gleichen Götter nach dem Glauben derselben Gegend bei Philemon und Baucis einkehren und um Herberge bitten — Christus erscheint hier so, wie der Volksglaube Götter vorübergehend und in verhüllter Gestalt die Erde besuchen läßt, und volkstümlicher Erzählungsfreudigkeit und Anschauungsweise, wie sie sich namentlich auf heidnischem Gebiet geltend macht, haben wir auch unsere Geschichten vom verhüllten Christus zu danken, nicht wirklicher Erinnerung. Denn wir sahen ja auch schon: Die Jünger zu Emmaus sind geschichtlich nicht zu halten, so viel urchristliche Anschauung in der Erzählung steckt; die Geschichte der Maria Magdalena ist von Johannes nach seiner schriftstellerischen Art aus der Erzählung vom Gang der Frauen, wie sie seine Vorgänger vortragen, frei geschaffen; der wunderbare Fischzug, eine ursprünglich selbständige Erzählung, ist erst vom Verfasser

Digitized by Google

des vierten Evangeliums und des Nachtrags in den Auferstehungsbericht eingewoben, und alle drei Erzählungen stehen unter dem Bann dieser Freude, das Himmlische auf Erden in seiner Verhüllung und plötzlichen Offenbarung zu schildern. Diese Art der Darstellung hat sich nicht lange behauptet, schon unsere Evangelisten führen sie nur noch teilweise und nicht ohne Bedenken fort. Die Christenheit hing zu sehr daran, daß sie das Wort des Lebens in seiner wirklichen Gestalt gesehen und betastet, daß der wahre Gott in seinem wahren Sohne und dieser sich in Wahrheit den Seinen gezeigt habe. Sie hatte beständig mit Irrlehrern zu kämpfen, die dies leugnen wollten, sie hatte Zweifel an der Auferstehung in ihrer Mitte und bei den Gegnern zurückzuweisen; denen konnte sie nur begegnen, wenn sie sagen konnte: die Apostel haben festgestellt, daß er so aus dem Grabe herausgekommen ist, wie er hineingelegt ward. So entstand die dritte Darstellungsform, die aufs derb-körperliche gerichtete. Paulus hatte noch gesagt: Fleisch und Blut werden das Reich Gottes nicht ererben; jetzt hieß es: die Apostel wurden gläubig, da sie sein Fleisch und Blut angefaßt hatten (Hebr.-Ev.); Paulus hatte ausgerufen: das Reich Gottes liegt nicht auf dem Gebiet von Essen und Trinken; jetzt rühmt man, daß die Apostel mit dem Auferstandenen gegessen und getrunken haben (Apg. 10, 41).

Daß die Geschichten vom greifbaren und essenden Körper Jesu zur Ueberführung von Zweiflern dienen sollen, sagen sie uns ja selbst noch, indem sie beständig vom Zweifel der Jünger anheben. Dadurch wollen sie der Rede von der Leichtgläubigkeit der Jünger vorbeugen und feststellen: die Augenzeugen waren durchaus nicht zum Glauben gestimmt, haben vielmehr sorgfältig geprüft und haben sich erst nach genauerer Prüfung überzeugen lassen. Insofern der Zweifel der Jünger getadelt wird, wollen die Evangelien Zweiflern ihrer Tage, die dem Auferstehungsbericht Glauben versagen und sichere Beweise verlangen, ehe sie glauben, eine Warnung erteilen und die Mah-

Digitized by Google

nung: Selig sind, die nicht sehen und doch glauben. Allerdings war die Erwähnung des Zweifels ohnehin nahegelegt als schriftstellerisches Mittel, um die Erzählung vom Anfassen und Essen vorzubereiten und zu begründen. Aber es galten dann diese handgreiflichen Beweise doch den Zeitgenossen, für die die Evangelisten schrieben und auf die sie wirken wollten — diese sind in Wahrheit die Zweifler! Stellt doch Johannes allerhand Arten von Glauben und Zweifeln anschaulich dar, wie er sie in ihrer Mannigfaltigkeit nur in seiner Umgebung beobachtet haben kann. Wenn es im unechten Markusschluß heißt: Er schalt ihren Unglauben, daß sie denen nicht glaubten, die den Auferstandenen geschaut hatten (16, 14), so ist so deutlich wie möglich der Unglaube der Zeitgenossen getadelt, der die von den Aposteln herstammende Verkündigung nicht annehmen will.

Zu allererst tritt freilich die Erwähnung des Zweifels noch ganz ungesucht auf; wenn Matthäus sagt: etliche aber zweifelten, so will er wohl nur die ganz naturgemäße Wirkung der unerwarteten Erscheinung malen; darum gibt er sich auch keine Mühe, eine Ueberwindung solchen Zweifels zu schildern. Das Herzutreten genügt hier ebenso, wie nach Markus das Herzukommen Jesu genügt, als die Jünger meinten, der übers Meer wandelnde Jesu sei ein Gespenst. An diesen harmlosen Zug hat sich also die spätere, absichtsvolle Erwähnung des Zweifels angesetzt.

Wenn hier nur ‚etliche' zweifeln, so kann das lediglich naturwahre Beschränkung sein; wenn aber bei Johannes nur e i n e r zweifelt, so ist solche Einschränkung doch auch der Verehrung für die Apostel zu danken, die man nicht gern alle zu Zweiflern machte — sollen sie doch gleich nachher den heiligen Geist empfangen — in ähnlicher Rücksicht läßt sie auch Lukas entschuldigend nur ‚aus Freude' dem allzu großen Glücke nicht trauen. Später hat man diese feine Rücksichtnahme aufgegeben: der Markusschluß und der Aegypter gefallen sich darin,

Digitized by Google

die Herzenshärtigkeit der Jünger besonders hervorzuheben, um so sicherer steht der Wunderglaube da, dem alles, auch das Andenken der Apostel geopfert wird.

Aus den Zweifeln der Jünger kann man auch noch genau ablesen, was die Gegner der Christen der Auferstehungsbotschaft entgegenzuhalten pflegten, was die Christen selbst sorgend erwogen haben mögen. Die Erscheinung wird man nicht geleugnet haben, aber man sagte, je nach dem Unglauben oder Aberglauben der Zeit: die Jünger haben den Geist des Toten oder überhaupt irgend einen Geist, einen Dämon oder nur ein Bild gesehen, wie es der Wunsch oder die erregte Phantasie so leicht vorgaukelt. Gerade diesen letzten Einwand erhebt ja der Heide Celsus; in den Evangelien erwägen eben dies auch die Jünger. Auch diesen bestimmten Zweifel wird man ursprünglich wohl nur zum Zwecke der Veranschaulichung und Begründung des folgenden in die Erzählung eingeführt haben, wie uns ja die Evangelisten so oft sagen, was die Jünger oder die Pharisäer im Herzen dachten, um so die Antwort Jesu erklärlich zu machen. Hat doch auch Markus kaum die Absicht, spätere Zweifel anzudeuten oder zu überwinden, wenn er in der oben erwähnten Erzählung von Jesu Gang über den See die Jünger zunächst an ein Gespenst glauben läßt. Aber freilich lag es auch hier nahe, die Beziehung zu den allbekannten Einwürfen der Zeitgenossen einzutragen. Der Thomas, der bei Johannes sagt: „wenn ich nicht ... meine Finger in seine Nägelmale lege ..., so glaube ich nicht", spricht deutlich im Namen vieler Ungläubiger aus des Evangelisten Zeit.

Ob nun die Jünger bei den Erscheinungen Christi wirklich in der Stimmung des Zweifelns waren, könnten wir auf Grund der Evangelien nur dann mit Sicherheit sagen, wenn die damit verbundenen Erzählungen geschichtlich zuverlässig wären. Nun ist die Botschaft der Frauen, der gegenüber der Zweifel sich zuerst geregt haben soll (z. B. Luk. 24, 11) gewiß ungeschichtlich; vielmehr berichtet Matthäus im Gegenteil, daß

Digitized by Google

die Jünger dieser Botschaft gehorsam folgten und um ihretwillen nach Galiläa gingen, ganz wie ihnen geboten war (28, 16). Auch Markus kann die Jünger nicht zweifelnd gedacht haben, da ja sonst der Abschluß in Galiläa nicht stattgefunden hätte. Matthäus bringt dann freilich den Zweifel der Jünger beim Erscheinen Jesu; wir konnten aber wenigstens bei der Schlußrede des Auferstandenen die spätere Entstehung noch verfolgen; deshalb erschien uns der Zweifel hier nur Ausmalung des Vorgangs zu sein. Von da ist er dann zu den Nachfolgern übergegangen, die ihn noch kräftiger ausgenützt haben; damit wird er aber noch nicht zu geschichtlicher Wirklichkeit, um so weniger, da die darauffolgenden Vorgänge selbst ungeschichtlich sind, wie wir im einzelnen schon sahen, und wie wir jetzt bei der zusammenfassenden Betrachtung noch deutlicher erkennen werden.

*

Können wir also den Evangelien nichts über die zweifelnden Jünger entnehmen, als höchstens die frühe Andeutung des Gegenteils, so wissen wir andrerseits von Paulus, daß er bei seiner Erscheinung nicht im mindesten gezweifelt hat, daß er, wie die Apostelgeschichte ihn sagen läßt, nicht ungehorsam war gegen das himmlische Gesicht (26, 19) oder, um lieber mit seinen eigenen Worten zu reden, nicht mehr daran dachte, noch irgend einen Menschen zu befragen, nicht einmal die Apostel zu Jerusalem — es dauerte erst drei, dann vierzehn Jahre, bis er und zwar aus anderen Gründen zu ihnen kam (Gal. 1, 16 ff.). So wird erst eine spätere, nicht mehr im ersten Glauben stehende Zeit, die selbst von Zweifeln angefochten war, vom Zweifel der Jünger geredet haben. Das erste Heldengeschlecht ist kein Volk von Zweiflern gewesen, „Männern von geteilter Seele, unbeständig in all ihren Wegen". Solche Leute hätten nimmermehr „vom Herrn etwas empfangen", am wenigsten den Auferstehungsglauben; glaubten sie nicht schon

Digitized by Google

zuvor, so hätten sie sich auch nicht gerührt, wenn auch einer von den Toten auferstand (Luk. 16, 31). *Nur ein schon vorhandenes und dann wiedererwachendes Vertrauen zu Jesus kann die Wurzel des Auferstehungsglaubens sein!*

*

Es sind zwei kräftige Mittel, wodurch man die Leiblichkeit des Auferstandenen später Zweifeln und Einwürfen gegenüber dartun wollte: man hat ihn *angefaßt*, heißt es, und er hat *gegessen*.

Das sinnliche Mittel des *Anfassens* ist das rechte Gegenstück zum leeren Grabe, gleichsam die Gegenprobe. Ist es glaubhafter als dies? Wir haben gesehen, wie sich die Vorstellung entwickelt hat, die den Christen zu ihrer Verteidigung bei ihrem Verlangen, das Wort des Lebens mit Händen zu betasten (1. Joh. 1, 1), so erwünscht war. Ihren Ursprung haben wir bei Matthäus kennen gelernt; freudige Umklammerung der Füße, wie sie dort erzählt war, erscheint so selbstverständlich bei dem wiedergefundenen Herrn; selbst Johannes, dem das so frühe nach der Auferstehung nicht paßt, setzt voraus, daß Maria Magdalena es tun würde, wenn der Herr sie nicht hindert. Was sich von selbst in lebendiger Darstellung ergibt, ist zwar gerade hier nicht geschichtlich; denn jener Abschnitt bei Matthäus erwies sich als späteres Gegenstück zur Engelerscheinung (S. 33) — aber es bot den Anlaß zur weiteren Entwicklung, die der Gestalt Jesu zu solider Fleischlichkeit verhelfen sollte.

„Fasset mich an und sehet, daß ich kein körperloser Dämon bin" heißt es im Hebr.-Ev. Hier ist wie in den ähnlichen Worten bei Lukas der früheste Grundgedanke ausgesprochen, dem das Anfassen dienen soll; später haben die Gegner dasselbe Mittel gebraucht um ihre Anschauung von der Scheinmenschheit Christi darzutun: in den Johannesakten, dem jüngeren

Digitized by Google

Konkurrenzwerk des Johannesevangeliums, heißt es (Johannes erzählt): „Manchmal, wenn ich ihn anrühren wollte, stieß ich auf einen körperlichen und festen Leib, manchmal wieder, wenn ich ihn ein ander Mal berührte, war (sein) Wesen unkörperlich und unstofflich und überhaupt wie nichts“ [1]. Wie hier ein Mann aus außerkirchlichen, gnostischen Kreisen durch das, was Johannes anfaßte, die von Menschen verschiedene Art des Körpers Jesu dartun will, so will umgekehrt die Kirche in den Evangelien eben solchen Kreisen sowie den Zweiflern und Ungläubigen gegenüber mit der Greifbarkeit des Fleisches Christi zunächst seine wahre Auferstehung dartun. Die leibliche Auferstehung Christi hat also ursprünglich für die Christenheit keine gesonderte Bedeutung gehabt; nur als Beweismittel für die Wirklichkeit der Auferstehung kommt sie ursprünglich in Betracht. Bald freilich hat auch die fleischliche Leiblichkeit des Herrn eine große Anziehungskraft für die alte Kirche bekommen, sobald sie sich zur Auferstehung des Fleisches aller Gläubigen bekannte. Die ganze menschliche Natur der Christen, auch ihr Fleisch sollte erlöst sein; der fleischgewordene Gott sollte auch das Fleisch der Menschen vergöttlichen; darum mußte man nun auch bei Christus die fleischliche Auferstehung betonen.

Neben der Betonung der Fleischlichkeit des Auferstandenen geht der besondere Hinweis auf die Wundmale her, die sowohl gesehen als angefaßt werden. Auch hier sagen uns die Quellen ganz deutlich, was man damit bezweckte. Es soll dadurch der Nachweis der Selbigkeit geführt und gezeigt werden, daß es der gekreuzigte Jesus ist, kein Geist oder Dämon, der da erscheint. Seht meine Hände und Füße, daß ich es bin, heißt es Luk. 24, 39, und Justin schreibt um 150: „Er zeigte ihnen die Nägelmale an den Händen; und nachdem sie ihn von allen Seiten betrachtet hatten, erkannten sie, daß er es sei“. Doch gleitet auch von hier aus der Gedanke leicht hinüber zu der Sicherheit, daß auch das verwundete Fleisch auferstanden ist nach

Digitized by Google

dem Wort Hiobs (19, 26): Und du wirst dies mein Fleisch auferwecken, das alles dies erduldet hat (vgl. 1. Clem. 26, 3). Diese Absicht liegt überall im Hintergrunde, wo die Wundstellen angefaßt werden; denn zum Nachweis der Selbigkeit genügt das Schauen, so also bei dem Begehren des Thomas und namentlich im ägyptischen Bruchstück, wo die angerührten Wundmale beweisen, daß Jesus einen Leib hat wie die Menschen, die auf der Erde gehen.

Man könnte nun denken, älter und echter als das derbe Anfassen sei das bloße S e h e n; indeß, wo das Ansehen vorkommt, geschieht es nun bei Gelegenheit des Anfassens. Das Sehen allein und das Wiedererkennen durch das Sehen kommt bloß bei Johannes vor; aber hier ist ja nur das bei Lukas zusammenstehende Sehen und Anfassen in zwei Geschichten auseinandergezogen. Außerdem hat Johannes auch das Erlebnis des Thomas auf das bloße Sehen hinausgespielt: Weil du gesehen hast, glaubst du, indem er dem Wortlaut des Lukas entsprechend Jesus bloß die Aufforderung zum Anfassen aussprechen läßt. Ihn beherrscht die Meinung: Anfassen kann man den Gott auf Erden wohl, aber wenn man es tun soll, so vergeht einem die Lust dazu, ein Gedanke, den die Johannesakten in ungeschlachter Derbheit weiter ausführen.

Wir können danach dem bloßen Sehen der Wundmale keine ältere und bessere Rolle in der Ueberlieferung zusprechen als dem Anfassen; wir kämen also der Wirklichkeit nicht näher, wenn wir etwa hierin den Kern der Berichte über greifbare Erscheinungen Christi sehen wollten. Es ist ja auch fraglich, ob in Wirklichkeit die Jünger wissen konnten, wo Jesus Wundmale haben mußte; ja f r a g l i c h ist sogar, o b e r ü b e r h a u p t W u n d m a l e hatte. Lukas denkt an Hände und Füße, Johannes an die Hände und die Seite — da er allein den Lanzenstich in die Seite kennt —, der Aegypter nennt alle drei, Hände, Füße und Seite, „die heiligen fünf Wunden", Justin redet an der genannten Stelle nur von den Händen —

Digitized by Google

wir sehen, man hat über die Art der Kreuzigung keine sichere Kunde, nur die Hände hält man allgemein für durchbohrt. Aber es ist ja noch fest zu stellen, woher die Christen ihre Kenntnis über die Wundmale entnahmen. Die Hände und Füße werden aus Ps. 22, 17:

Sie durchgruben meine Hände und Füße

abgeleitet sein. Johannes nimmt ausdrücklich Bezug auf Sach. 12, 10:

Sie werden sehen, in welchen sie gestochen haben.

Der Aegypter addiert einfach Lukas und Johannes. Justin endlich führt (Apol. I, 35, 3; 38, 1) als Weissagung auf die Kreuzigung Christi zweimal die Stelle Jes. 65, 2 an:

Ich streckte meine Hände aus zu einem ungehorsamen und widerspenstigen Volk,

wo also die Hände allein erwähnt sind; außerdem nennt er ebenda auch Hände und Füße und beruft sich dafür geradezu auf die oben genannte Psalmstelle (35, 5; 38, 4).

Wir haben es also, wie überhaupt bei vielen Einzelheiten der Leidensgeschichte, mit Ausdeutungen des Alten Testaments, nicht mit geschichtlicher Kunde zu tun. Allerdings benutzten die Römer bei der Kreuzigung auch Nägel und Stricke, zuweilen jedoch nur Stricke; sie nagelten Hände und Füße, manchmal auch nur die Hände fest; die Ausführung war meist der Willkür der Soldaten überlassen[1]. Wir könnten also geschichtlich auch an Striemen von Stricken denken, würden aber damit den Sinn der Alten nicht treffen, die eben durchs Alte Testament aufs Durchgraben und Stechen gekommen sind und danach auch die Auferstehungsberichte gestaltet haben.

Aber wir brauchen uns nicht nur auf unsere Kritik zu verlassen. Selbst aus unseren Berichten können wir noch eine ältere Auffassung herauslesen; es sind uns ja in ihnen ältere Quellen mittelbar überliefert, auf denen wir fußen können: Wir fanden eine schlichtere Darstellung noch offen ausgesprochen bei Matthäus, der sich wohl auf den verlorenen Markusschluß

Digitized by Google

stützt. Dazu kommen noch die vorhin (S. 195) gewerteten Erzählungen, in denen Jesus zuerst unerkannt auftritt: Lukas berichtet nach seiner wichtigen alten Quelle in der Emmausgeschichte, daß die Jünger Jesum erkannten am Brotbrechen, nicht durch Anfassen und Untersuchen. Bei Johannes erkennt Maria Magdalena den Herrn auf seine Anrede hin, der am Ufer stehende wird durch seine Wundermacht offenbar, während die Jünger noch ferne von ihm sind. Ja, es heißt ausdrücklich: „Keiner wagte ihn (auch nur) zu fragen, denn sie wußten, daß es der Herr war". Bei Johannes sieht es freilich so aus, als ob das nur ein Wiedererkennen des schon früher Geschauten sei; anders aber war es in seiner Quelle, die hier, wie wir mit Hilfe von Paulus und Markus feststellten, die erste Begegnung des Herrn mit den Seinen schildert; nach ihr haben also Petrus und die Jünger ihn sofort bei der ersten Gelegenheit erkannt. Daß aber diese Züge wirklich in der Quelle schon standen, folgt bei dem ersten Punkt aus dem Gang der Handlung selbst, die ganz auf diesem Erkennen von ferne beruht — daraufhin schwimmt ja Petrus ans Ufer, und um dieses Eifers willen wird ihm, der auch den Herrn zuerst gesehen, der Auftrag und der Vorzug: „Weide meine Schafe". Und der Gedanke, daß auch die anderen Jünger den Herrn ohne Fragen sofort erkannt haben sollen, wird in der ursprünglichen Erzählung wie in der Emmausgeschichte in Verbindung gestanden haben mit der Erwähnung der gemeinsamen Mahlzeit, bei der Jesus sich ganz so gibt wie früher, da er im Erdenleben den Seinen das Mahl austeilte, so daß sie ihn unwillkürlich wiedererkennen müssen.

In all diesen Fällen geschieht also das Wiedererkennen auf viel einfachere und natürlichere Weise, so daß wir sagen dürfen: Erst spätere Absichten der Verteidigung und eigene Zweifel, die man zu überwinden hatte, haben die greifbaren Erscheinungen, das Anfassen und Untersuchen hervorgebracht; nach ältester Auffassung haben die

Digitized by Google

Jünger den Herrn sofort erkannt. Doch hat dabei das Brotbrechen und die gemeinsame Mahlzeit große Bedeutung gehabt.

*

Somit kommen wir auf die merkwürdige Rolle, die das Essen in den Auferstehungsgeschichten spielt. Die Jünger in Emmaus erkennen Jesus beim Brotbrechen, im Markusschluß kommt Jesus, da sie zu Tische liegen, bei Johannes bereitet ihnen Jesus in jeder Weise die Mahlzeit, im Hebräer-Evangelium löst er das Fasten seines Bruders Jakobus, im Lukastext beweist Jesus durchs Essen seine fleischliche Wirklichkeit. So fremdartig uns dies vorkommt, so wenig „himmlisch" uns dadurch der neue Leib Christi erscheint, so sehr entsprach ein solcher Vorgang nicht allein den Zwecken der Verteidigung, sondern auch den früher dargelegten religiösen Anschauungen und Bedürfnissen in jener Zeit. Es handelt sich eben auch hier nicht darum, wie heute schwächliche Vermittelung will, daß Christus nur den Jüngern zulieb für einen Augenblick einen solchen Leib angenommen habe, der essen konnte, um seinen Jüngern seine Gegenwart zu zeigen, sondern darum, daß der wirkliche Leib des himmlischen Christus geschildert werden sollte. Man glaubte ja, in Brot und Wein Christi Fleisch und Blut zu trinken; Christus verwandelte also irdische Speise in sein Fleisch und Blut, und ebenso hat er es damals durch sein Essen getan! Man hoffte selbst durch solches Essen, das Zaubermittel der Unsterblichkeit, mit Fleisch und Blut in den Himmel zu kommen[1]. Man kannte auch himmlische Speisen[2], und die ganze Zeit weiß von heiligen Speisen, die die Unsterblichkeit verleihen[3]. In solcher Zeit macht natürlich ein Essen des himmlischen Christus keine Schwierigkeit. Aber ebenso sicher verdankt auch eine solche Erzählung ihren Ursprung den damaligen Zeitanschauungen, und höchst verkehrt ist es, die so entstandene Darstellung als geschichtlich annehmen und den Glauben daran von modernen Menschen verlangen zu wollen. Die

Digitized by Google

treibende Kraft in solchen Geschichten spricht Justin ganz deutlich aus, wenn er den Sinn der Auferstehungsgeschichte also auseinandersetzt: „Nachdem die Jünger ihn von allen Seiten betrachtet hatten, daß er es sei und zwar im Leibe, forderten sie ihn auf, mit ihnen zu essen, damit sie auch dadurch erkennen möchten, daß er wahrhaftig leiblich auferstanden war, und er aß Honig und Fisch und zeigte ihnen so, daß es wirklich eine Fleischesauferstehung gäbe; und da er nun auch dies noch zeigen wollte — wie er gesagt hatte, daß unsre Wohnung im Himmel sei —, daß es nicht unmöglich sei, auch im Fleische in den Himmel hinaufzukommen, ward er aufgenommen vor ihren Augen [in den Himmel] wie er im Fleische war" (*de resurr.* 9). Hier wird geradezu eine Reihe von Anschauungsexperimenten angestellt, ja Jesus wird von seiten der Jünger dazu aufgefordert, ihnen diese Beweise vorzuführen. In gleichem Sinne wird betont, daß sie ihn auch von allen Seiten betrachtet haben; sofort wird aber auch die Folgerung für das Fleisch der Christen gezogen, daß auch ihr Fleisch in den Himmel fahren kann.

Also zeigt sich auch hier, beim Essen, die doppelte Absicht, die auch die Erzählung vom Anfassen des Fleisches hervorgebracht hat: man hat einmal die Wirklichkeit der Auferstehung Christi vor der Welt und ihrer Kritik verteidigen wollen, andrerseits hat man dadurch die Auferstehung des eigenen Körpers und zwar des natürlichen, der freilich durch das Wasser der Taufe, den Genuß von Christi Fleisch und Blut und durch die Zugehörigkeit zur apostolischen Kirche und zu Christus geweiht ist, sicher stellen wollen.

Weniger wichtig ist, daß in der Apostelgeschichte einmal ausnahmsweise auch das Trinken mitbetont wird. Ist das ein junger oder ein nur hier erhaltener alter Zug? Für die spätere Entstehung dieser Wendung spricht, daß weder zu Emmaus noch am See Jesus trinkt, und daß andrerseits in noch späterer Zeit Justin gleichfalls das gemeinsame Trinken

Digitized by Google

und zwar vor dem Essen erwähnt (im Dialog mit dem Juden Tryphon 51). Bei Lukas ist nun freilich dies Trinken einfach auf seine Ausdrucksweise zurückzuführen, nach der er auch sonst ‚essen und trinken' zusammen nennt (z. B. 5, 39; 10, 7); in der Apostelgeschichte hat er einfach, was er im Evangelium von den Jüngern, die zu Jesu Lebzeiten vor ihm essen und trinken (13, 26) und vom Essen und Trinken im Gottesreiche (22, 30) sagt, wörtlich auf die Zeit nach der Auferstehung übertragen. Bei Justin aber macht sich offenbar der Einfluß des Abendmahlgebrauchs geltend.

Bei Johannes fehlt andererseits das Essen Christi, obwohl er das bei Lukas darauf hinführende Wort: Habt ihr etwas Eßbares hier (Joh. 21, 5; Luk. 24, 41) übernommen hat; hingegen betont er, wie schon hervorgehoben (s. o. S. 51), daß Jesus der Gebende ist. Die Fische hat er geschenkt, das Kohlenfeuer und was darauf ist, hat er bereitet, das Brot bricht und gibt er. Auch hier hat der Gedanke an die Einsetzung des Abendmahls mitgewirkt; man kann sagen, daß Johannes, der ja die Einsetzung des Abendmahls nicht erzählt (Joh. 6 spricht Jesus nur vom Abendmahl und zwar mehr geheimnisvoll andeutend), hier einen Ersatz dafür bieten will. Zugleich aber denkt Johannes an all die Gelegenheiten, wo Jesus im Leben den Seinen das Brot brach, z. B. bei der wunderbaren Speisung, wo er auch der allein und wunderbar Gebende war; er denkt daran, wie überhaupt Jesus beständig das Brot des Lebens gab und selbst das Brot des Lebens war: so soll auch diese Erzählung ein Beispiel zu dem Worte bieten: „Wir sahen seine Wunderherrlichkeit, wie sie nur ein einziger Sohn von seinem Vater mitbekommt . . . voll von Gnade und Wahrheit, und aus (dieser) seiner Fülle haben wir alle empfangen und zwar Gnade um Gnade" (Joh. 1, 14. 16). Durch die Darstellung bei Johannes werden wir also wohl in seine wunderbare Gedankenwelt, nicht aber zur geschichtlichen Wirklichkeit geführt.

*

Digitized by Google

Anders steht es bei seiner Quelle, bei der in der Tat geschichtliche Erinnerung vorliegen wird. Ueberhaupt muß dem Essen angesichts Jesu als des Tischherrn irgend etwas tatsächliches entsprechen. Das Geben Jesu wird, freilich mit Ausdrücken, die an frühere Mahlzeiten Jesu, namentlich auch an die Abendmahlseinsetzung und an die wunderbare Speisung erinnern: „er nahm das Brot, segnete es und gab es ihnen", auch von Lukas in den Mittelpunkt der Emmausgeschichte gestellt. Im Hebräerevangelium ist es gleichfalls Jesus, der seinem Bruder Jakobus zu essen bringen läßt, ihm gleichsam den Tisch deckt; indem er so sein Fastengelübde löst, gibt er ihm zugleich den Beweis, daß er wirklich auferstanden ist. Man weiß, was ein Gelübde Jakobus des Gerechten für die Judenchristen bedeutet; er ist ja ein Muster jüdischer Gewissenhaftigkeit; wenn also Jakobus wirklich wieder ißt, dann ist das ein Beweis, daß für Jakobus Christus wirklich wieder auferstanden ist; so war das Essen des Jakobus für die Judenchristen auch eine Art sichtbaren Beweises für die Auferstehung, eine eigentümlich gesetzliche Verwendung dieses Zuges.

Zu diesem so früh und in so vielfacher Gestalt auftretenden Gesamtbild von der erneuten Tischgemeinschaft gesellt sich bei Lukas und Johannes noch ein anderer wichtiger Zug, der nicht wohl vom Abendmahlsbrauch herstammen kann, sondern dem wirklichen Leben entnommen zu sein scheint: Der gebackene Fisch, dem das Kohlenfeuer bei Johannes entspricht, ist eine bestimmte Einzelangabe, wie andrerseits das Fehlen des Getränks, das für die Legende so nahe lag, auffällt. Sehr merkwürdig ist auch der Honig, den in gleicher Weise Syrer und Lateiner im Lukas geschrieben fanden, für den auch Justin *(de resurr.)* eintritt und der wohl erst später aus dem Lukastext getilgt ist. Zwar könnte dieser Honig nur um seiner besonderen religiösen Bedeutung willen, die er im Altertum hatte, hier eingesetzt sein. Milch und Honig gab man den Neugetauften als Sinnbild der Kindernahrung, und die Milch könnte weggelassen

Digitized by Google

sein; denn im Lukastext fordert Jesus doch nur ‚irgend etwas eßbares'. Aber um Kindernahrung handelt es sich hier nicht, auch nicht um die Wüstennahrung des Täufers. Vielmehr ist die einfachste Erklärung hier die beste: Ein gebackener Fisch, eine Honigwabe, das sind einfachste Zugaben zum täglichen Brot bei einer Mahlzeit von Landleuten und Fischern, von Leuten, wie sie wirklich zuerst Jesus geschaut haben, und der festliche Wein wird eben der Stimmung und Lage gemäß gefehlt haben. Und das war es, was wir schon früher vermuteten und was sich hier als geschichtlicher Kern der Kunde vom Essen bei der Auferstehungserscheinung herausstellt: Bei solcher schlichten Mahlzeit werden seine Vertrauten den Herrn gesehn haben, wie sie ihn oft gesehen hatten, wenn er im Hause und draußen als Hausvater über die einfache Mahlzeit das Dankgebet sprach und dann das Brot und was sonst vorhanden war, unter den Jüngern verteilte. Hier war demgemäß Sehen und Erkennen eins. „Und dann .... ward er unsichtbar vor ihnen".

*

Daß man den Auferstandenen auch hat reden hören, läßt sich nicht etwa aus den einzelnen angeführten Worten entnehmen, die später geschaffen sind, wohl aber vielleicht daraus, daß man ihm überhaupt Worte in den Mund legte, und aus den Andeutungen des Apostels Paulus, der wenigstens später sicher Antworten von Christus vernommen hat. Worte an einzelne wie: Simon Johanna, hast du mich lieb? Ja, mein Bruder! entsprechen durchaus der damaligen Lage und Stimmung, könnten aber ebendeshalb auch erschlossen sein. Bei der Erscheinung, durch die eine Anzahl Jünger zu Sendboten wurden, mag einer verkündigt haben, was ihm der Herr gesagt oder eingegeben hatte: Ihr sollt in meiner Kraft ausgehn, zu predigen und Teufel auszutreiben, und so an meiner Statt bleiben, bis daß ich komme. Aber auch diese Worte können, wie wir sahen, völlig freie Schöpfung sein.

Digitized by Google

Der Apostel Paulus macht es mit seiner Aufzählung unmöglich, wesentliche Erscheinungen über die 6 von ihm genannten anzunehmen. Nun aber haben die Erscheinungen, wie wir bestimmt wissen, damit doch nicht ihr Ende erreicht. Stephanus sieht im Sterben den Himmel offen; Paulus selbst hat des öfteren Offenbarungen gehabt und Zwiesprache mit dem Herrn gepflogen; später erzählt die Offenbarung Johannis von mancherlei Gesichten, vor allem wie der Seher den himmlischen Menschensohn in seiner Majestät erschaut hat. Es müssen also diese Erscheinungen anderer Art gewesen sein, als die früheren. Der Unterschied ist wohl ziemlich sicher festzustellen: bei den ersten Erlebnissen erschien der Herr vor den Jüngern auf Erden, er kam zu ihnen oder zu ihnen herab; später sah man ihn im geöffneten Himmel oder man ward entrückt in den Himmel. Dieser Ortsunterschied bedeutete sehr viel; der Herr war damit von ihnen gegangen; nur noch im Geiste war er gegenwärtig; man wünschte zu ihm zu kommen oder, daß er „käme", endgültig, zum Reiche Gottes, womit sich also auch das Reich Gottes, das man gegenwärtig geglaubt hatte, wieder in die Ferne verschob. Wichtiger ist für uns noch das Urteil über die Art des Erlebnisses, das sich je nach dem in den Schauenden bilden mußte. Waren sie zum Himmel entrafft, wußten sie nicht, ob sie außer dem Leibe oder im Leibe waren, so handelt es sich für sie um eine Vision, wie sie immer wieder vorkam, u. a. konnte man im Himmel ja auch Geister von Verstorbenen alle Tage sehen; kam aber Christus für ihr Gefühl zu ihnen herab oder auf Erden zu ihnen heran, so schloß man auf das viel größere Wunder, daß er noch auf Erden wandeln konnte, daß seine Art der Erde nicht fremd war; so mußte man ihn anders als alle Toten, als einen Auferstandenen betrachten und man mußte glauben, daß jetzt die Totenauferstehung, das Reich Gottes begonnen habe — so lange sich dieser Glaube halten ließ.

Digitized by Google

Paulus und die Pfingstgeschichte machen den Uebergang; da kam der Herr noch selbst, aber man sah nicht mehr ihn, sondern nur seinen Lichtglanz und hörte nur noch seine Stimme.

Vorher muß man ein Gefühl viel greifbarerer Nähe gehabt, die Gegenwart Jesu viel unmittelbarer empfunden haben; dies Gefühl wird mehr und mehr abgenommen haben, bis es sich in ein Gefühl der Entfernung, selbst bei Schauungen umwandelte. Man gewann den Eindruck, daß der letzte Besuch, bei dem man Jesu Gestalt gesehen, ein Abschied gewesen sei.

So geben uns die nachfolgenden Erscheinungen mittelbar noch einmal Kunde von der Deutlichkeit und Kräftigkeit der früheren.

Ergebnisse.

Nach alle dem, was wir ausgeführt haben, steht geschichtlich fest: daß dem Apostel Paulus nur fünf Erscheinungen bekannt waren, außer seiner eigenen; daß ihm also auch nur diese als zuverlässig bekannt mitgeteilt waren; es ist nicht wahrscheinlich, daß einzelne noch andere Erscheinungen erlebt haben, wie z. B. die Jünger in Emmaus. Ausgeschlossen ist dadurch und auch sonst eine Erscheinung an die Frauen beim Grabe oder eine an die Feinde Jesu.

Eine Untersuchung des Grabes hat nicht stattgefunden; ein leeres Grab ist nie von einem Jünger oder einer Jüngerin Jesu gesehen worden.

Die ersten Erscheinungen haben in Galiläa, nicht in Jerusalem stattgefunden; nur wenn nach Jahren noch Erscheinungen sich ereignet haben, so können sie in Jerusalem geschaut worden sein.

Sowohl einzelne, nämlich: Petrus, Jakobus, Paulus wie kleinere und größere Kreise (die Zwölf, über 500 Brüder, alle Apostel) haben Erscheinungen gehabt.

Petrus erhob glaubhaften Anspruch, die erste Er-

Digitized by Google

scheinung gehabt zu haben; die Erscheinung an Jakobus ist wesentlich später erfolgt.

Die Gemeinde hatte bis zur Aufzeichnung unserer Evangelien die Erscheinung an Petrus fast vergessen. Die Erscheinung an die Zwölf ist als Ruhmestitel der Apostel im Gedächtnis geblieben. Die späteren Erscheinungen sind ganz vergessen worden, wohl weil sie, als viel später geschehen, nicht zur mündlichen und schriftlichen Ueberlieferung, zum Evangelium von Christus gerechnet wurden.

Paulus hat bei seiner Schauung jedenfalls einen Lichtglanz gesehen und zwar nur diesen und hat wahrscheinlich ein Zwiegespräch mit Jesus geführt.

Ueber den Verlauf der anderen Erscheinungen hatte die Gemeinde keinerlei sichere Kunde. Der frommen Ueberlegung und Gestaltungskraft war freie Bahn gegeben. In der Tat sind die Berichte der Evangelien sämtlich das Erzeugnis der in der Gemeinde wirksamen Anschauungen, Glaubensrichtungen und Bedürfnisse sowie einer fortgesetzten Ausmalung, Umgestaltung und Auseinanderlegung ursprünglich einfacher Züge. Besonders einflußreich war die Absicht und Notwendigkeit der Verteidigung.

In den evangelischen Berichten, namentlich in ihren noch erkennbaren Quellen finden sich Anschauungen über die Art der Erscheinungen, die durch Alter und Einfachheit auf geschichtliche Erinnerungen hinweisen:

Vielleicht hatte Petrus sein Gesicht am See.

Mit ziemlicher Sicherheit kann man sagen, daß die Zwölf ihr Gesicht bei einer einfachen Mahlzeit hatten. Auf die Schilderung der Evangelien hat aber auch der Abendmahlsbrauch Einfluß gehabt.

Die Schauenden haben den Herrn ohne weiteres erkannt; eine Untersuchung entspricht weder der Würde des Vorgangs noch der ältesten Ueberlieferung. Ein Anfassen des Erschienenen, ein Achten auf seine Wundmale ist nicht

Digitized by Google

anzunehmen; ausgeschlossen ist ferner ein Essen des Auferstandenen.

Sehr wahrscheinlich haben die Jünger Jesum gesehen, wie er ihnen in altgewohnter Weise das Brot brach und darreichte.

Sehr wahrscheinlich haben einzelne auch Worte des Auferstandenen vernommen.

Ein Zweifel der Jünger bei den Erscheinungen ist nicht anzunehmen. Erst eine spätere Zeit hat zweifelnde Jünger gekannt und in die Auferstehungszeit zurückversetzt.

Das sicher für das Urchristentum bezeugte Zungenreden, verzücktes Reden in abgerissenen Lauten war vielleicht bei seinem ersten Vorkommen in einem größeren Kreis für viele Teilnehmer mit einer Lichtvision so verbunden, daß man den Eindruck hatte, Jesus sei gegenwärtig und rede selbst. Man kann aber dies Ereignis nicht sicher mit einer der von Paulus aufgezählten Erscheinungen in eins setzen; die Erscheinung an die 500 Brüder und die an alle Apostel eignen sich besser dazu als die an die Zwölf.

Ein Pfingstfest, wie es die Apostelgeschichte schildert, kann nicht wohl so und so bald stattgefunden haben.

Die Erscheinungen werden kaum schon am dritten Tag angefangen haben. Sie dehnten sich sehr wahrscheinlich über längere Zeit aus; Petrus und die Zwölf werden bald nach einander und bald nach dem Tode Jesu, sobald die Jünger sich in Galiläa zusammengefunden hatten, ihre Gesichte gehabt haben; die andern sind vielleicht erst nach Jahren anzusetzen; Paulus hat wohl erst nach fünf Jahren den Herrn vor Damaskus geschaut.

Erfahrungen wie die, daß man später nur noch den Lichtschein, aber nicht mehr die Gestalt Christi sah, oder daß die späteren Erscheinungen erst nach längerer Pause stattfanden, oder daß die Auferstehungserscheinungen ganz ausblieben, haben es veranlaßt, daß man später in einer der früheren Erscheinungen

Digitized by Google

oder in der letzten einen Abschied Christi von den Seinen sah, der dann mit den Farben des Bildes, das man sich von der Wiederkunft machte, zur Himmelfahrt ausgemalt wurde.

Der Tag der Auferstehung selbst konnte nicht Gegenstand des Wissens sein. Der dritte Tag ist folglich nur aus der Weissagung oder der volkstümlichen Rede- und Anschauungsweise erschlossen.

Früh hat man, im Kreise der Heidenmissionare, vielleicht in Anknüpfung an ältere Ueberlieferung, wohl gar an das Wort eines Inspirirten, dem Auferstandenen eine Aussendungs- und Abschiedsrede in den Mund gelegt, in der Christus seine Macht über die bösen Geister den Jüngern übertrug, die sie predigend nun zu allen Völkern tragen sollten, und so seine Jünger an seiner Statt auf Erden wirken hieß, bis daß er komme. Dieser Wortlaut ist die Wurzel all der Abschiedsworte in unseren Evangelien und der Apostelgeschichte.

Auch nach der Erscheinung, die Paulus hatte, sind Christusvisionen in damaliger Zeit wie durch alle Jahrhunderte hindurch vorgekommen. Zwischen den besprochenen Erscheinungen und den späteren Gesichten, in denen der himmlische Christus geschaut wird, besteht aber ein deutlicher Unterschied. Nur bei diesen Erscheinungen hat sich Christus für die damalige Anschauung als der Auferstandene auf Erden, nicht etwa als Verstorbener im Jenseits, bezeugt. Darum bezeichnet Paulus seine Erscheinung als die letzte Auferstehungserscheinung.

Digitized by Google

Deutung der festgestellten Tatsachen.

Geschichte der wichtigeren religiösen Visionen.

Die gesicherten und die wahrscheinlichen Ergebnisse der wissenschaftlichen Untersuchung sind im Vorausgehenden bezeichnet. Mehr behaupten zu wollen, kann man wissenschaftlich nicht verantworten; eher darf man noch vorsichtiger in betreff der aufgestellten Wahrscheinlichkeiten sein. Dafür erscheinen die übrigen Ergebnisse als geschichtlich wirklich gesichert, sowohl in dem, was bestritten werden mußte, wie in dem, was behauptet werden konnte.

Wir haben nunmehr die Aufgabe, die festgestellten Tatsachen mit unserer sonstigen Welterkenntnis in Beziehung zu setzen und zu fragen, ob hier etwas ganz unerhörtes vorgekommen ist, oder ob ähnliche Ereignisse auch sonst geschehen sind, weiter ob sich für derartige Erscheinungen eine allgemeine Regel oder gar eine Erklärung aus den uns sonst bekannten Gesetzen finden läßt. Diese Untersuchung anzustellen, darf uns kein noch so berechtigtes Gefühl für die einzigartige Bedeutung dieser Tatsachen abhalten, es sollen doch — darauf kommt ja für alle alles an — Tatsachen der Geschichte sein, und was zur Geschichte gehört, muß auch darauf untersucht werden, wie es sich mit dem übrigen Geschehen zu einem Ganzen verbindet.

Nun ist es ja bekannt, daß Erscheinungen himmlischer Wesen und abgeschiedener Menschen immer wieder zu allen Zeiten und von allerhand Leuten gesehn worden sind; auch die Geschichte der christlichen Kirche weiß durch alle Jahrhunderte davon zu erzählen. Bekannt ist das allerdings; aber man nimmt meist vom Standpunkt der evangelischen Gläubigkeit wie von dem der Aufklärung diese Vorkomm-

Digitized by Google

nisse nicht ernst genug; man hält sie alle für Erfindungen der Legende — was sie vielfach ja auch sind — oder für Betrügereien selbstgefälliger oder selbstsüchtiger Leute — wie sie in der Tat oft genug vorkommen — oder für Selbsttäuschungen einer krankhaften Phantasie, oder man glaubt alles damit abgetan zu haben, wenn man sagt: Halluzinationen eines kranken Gehirns und kranker Nerven. Den einen kommt es bei solcher Beurteilung darauf an, die biblischen Erscheinungen in ein um so helleres Licht zu setzen, als welche das gerade Gegenteil solcher Wahngebilde seien, die anderen stellen sehr gern die Erscheinungen Christi mit denen von Engeln, Teufeln, Heiligen und Gespenstern auf eine Stufe, um sie insgesamt als Lüge oder Irrtum zu betrachten und verachten.

Das heißt in der Tat, die Dinge nicht ernst nehmen. So viel auch an dergleichen Erzählungen Fabel sein mag, so oft Lüge und krankes Wesen zugrunde liegt — es gibt doch genug Erscheinungen in der Religions- und Kirchengeschichte, welche mit ganzem Ernst gewürdigt sein wollen, die ebenso geschichtliche Ereignisse ersten Ranges waren, wie Konzilien, Verfolgungen und Disputationen dafür genommen werden, und deren Wirklichkeit man ebenso wenig bezweifeln kann wie die der großen Haupt- und Staatsaktionen.

* * *

Es geht heutzutage wirklich nicht mehr an, etwa Muhammed für einen Betrüger zu erklären und seine Visionen für bloße Erfindungen[1]. Er hat in der Tat die Araber vom Heidentum zu einer höheren Religionsstufe erhoben und in den Stand gesetzt, in Kraft dieser Religion einen großen Teil der Welt zu erobern; er war nicht der Prophet Gottes, auch kein Prophet ursprünglicher Gedanken und neuer Gesichtspunkte; aber ein ehrlich überzeugter und begeisterter Prophet ist er sicher gewesen. Dabei war er ein überaus kluger und berechnender Politiker, nüchtern und verständig in seinen Ueber-

Digitized by Google

legungen; auch seine Lehre trägt einen klaren, einfachen und praktischen Charakter; viele seiner Offenbarungsmitteilungen sind für unser Gefühl allzu nüchtern, seine Ausdrucksweise ist manchmal trocken und langweilig; dabei stand er schon im Alter von über 40 Jahren, als er ‚berufen' wurde. Bei alledem ist kein Zweifel, daß er wirkliche Erscheinungen hatte. In der Höhle des Berges Hira bei Mekka, wohin er sich zurückgezogen hatte, um einen Monat dort in frommer Betrachtung zu vollbringen, besuchte ihn, wie seine spätere Gattin Aischa erzählt, in der Nacht vom 23. zum 24. Ramasan ein Engel und forderte ihn, der nicht lesen konnte, auf, eine mitgebrachte Schrift zu lesen: „Lies im Namen deines Herrn, der den Menschen aus einem Blutklümpchen erschafft. Lies, denn dein Herr ist der Gnadenreiche; er belehrt durch die Feder und unterrichtet den Menschen in dem, was er nicht wußte" (Sure 96 im Koran). Solche Offenbarungen waren ihm durchaus unerwartet und erschreckend; er fürchtete von bösen Geistern getäuscht oder besessen zu sein. Er ließ sich deshalb einwickeln und mit kaltem Wasser übergießen; nur mit Mühe konnten ihn seine Gattin und sein Vetter beruhigen. Dann wieder verwirrte ihn das Ausbleiben der Gesichte. Wiederholt bedeckte er sein Gesicht aus Ehrfurcht vor der Gegenwart des Engels; er erfuhr, daß Geister in Haufen der Vorlesung zuhörten. Er erhielt sehr bestimmte Mitteilungen und Anweisungen: es wurde ihm verboten, den vorlesenden Engel zu unterbrechen; er bekam Vorwürfe, als er einst einen Blinden barsch zurückgewiesen; er wurde getröstet über die Einreden der Zweifler, über den Einwurf, er habe seine Lehren den Juden entlehnt. So führte er ein ganzes wechselreiches Leben in seinen Offenbarungsstunden, so daß ihm die offenbarende Stimme zurufen konnte: „Bei dem hellen Tag und der finsteren Nacht, dein Herr hat dich nicht verlassen und dich nicht gehaßt. Hat er dich nicht gefunden als eine Waise und Sorge für dich getragen? Hat er dich nicht in Irrtum gefunden und

Digitized by Google

dich recht geleitet?" Die meisten dieser Offenbarungen waren wohl innere Einsprachen, packende, ihn selbst überwältigende Gedanken. Zu Anfang beunruhigten ihn auch Träume. Aber er hatte auch wirkliche Visionen, in denen er den Engel Gabriel sah. Der Engel erschien ihm am höchsten Horizont und näherte sich ihm und zwar bis auf zwei Ellenbogen oder noch näher „und das Herz täuschte sich nicht in dem, was es sah. Wollt ihr ihm das abstreiten, was er doch vor sich sieht?" Vorher hatte er ihn schon einmal beim Lotosbaum „beim Garten des Aufenthalts" (im Himmel?) gesehen; dort durfte er stehen und unverwandt das größte Wunder seines Herrn betrachten. Was ihn so Gabriel, der „Mächtige und Starke gelehrt", das strömte er dann aus in seinen Aussprüchen und Ansprachen, immer im Namen Allahs redend, wobei die fortwirkende begeisternde Erinnerung ihn zu rhythmischer, oft hoch poetischer Sprache fortriß; manchmal freilich hat er mühsam genug sich abgequält, seine Offenbarungen in poetische Form zu bringen. Immer durfte er aber versichern: „Euer Genosse irrt nicht und täuscht sich nicht und spricht nicht nach eigenem Willen, sondern nur Offenbarung ist's, die ihm offenbart worden ist (Sure 53). Ich schwöre (bei den Planeten) und bei der heranbrechenden Nacht und der erscheinenden Morgenröte: dieser Koran enthält die Worte eines ehrwürdigen Boten (Gabriel), der im Ansehn steht bei dem, der auf dem Throne sitzet. Und euer Genosse ist kein Besessner. Er sah ihn am hellen Horizont und er verschweigt sie nicht, die geheimen Offenbarungen; sie sind nicht Worte eines „gesteinigten Satans" (Sure 81). Manches hat der Prophet selbst von einem Schreiber aufzeichnen lassen; anderes ist im Gedächtnis der Zuhörer geblieben; aus der frühzeitig veranstalteten Sammlung solcher Orakel ist der Koran entstanden. Da haben wir vor uns die ganze Entstehung einer Offenbarungsreligion, im hellsten Licht der Geschichte stehend und durch glaubhafte Urkunden und eine sofort einsetzende Ueberlieferung bezeugt. Die christliche Offenbarung ist wesent-

Digitized by Google

lich anders verlaufen, viel mehr aus der Tiefe quellend, durch Leiden und Tod zu einer viel stürmischeren Begeisterung hindurchdringend; ganz anders ist daher auch der Inhalt der Erscheinungen, die einen lebendigen Herrn, nicht nur einen Engel und sein himmlisches Buch zeigen: der Vorgang der Erscheinungen hier wie dort zwingt uns doch zu Vergleich und Zusammenstellung. So ist im besonderen beachtenswert die natürliche Grundlage für solche Offenbarungserlebnisse in der körperlichen und seelischen Anlage des Propheten; in seinem Seelenleben beobachten wir weiches Empfinden, Hang zu einsamem Sinnen über Gott, Erbarmen mit der religiösen Not seines Volkes, Angefochtenwerden durch eigne und fremde Zweifel, starkes Erschüttertsein durch die erhaltenen Offenbarungen, sieghaftes Durchbrechen seiner Glaubenszuversicht. Körperlich war er nervösen und krampfhaften Zufällen ausgesetzt, die mit seiner ersten und manchen späteren Offenbarungen verbunden waren; eben deshalb kamen sie Muhammed selbst zunächst unheimlich und dämonisch vor. Sein Beispiel kann uns zugleich darüber belehren, daß solche nervöse Anlage weder geistigen Blödsinn oder Schwachsinn herbeiführen noch die körperliche und geistige Tatkraft und die ruhige Ueberlegung lähmen muß.

*

Geschichtlich ferner, aber innerlich näher stehen uns die Propheten des Alten Testaments. Auch diese Bahnbrecher einer geistig-sittlichen Religion, die dann dem Christentum und auch dem Islam den Weg bereitet haben, sind vielfach durch Gesichte zu ihrem Auftreten berufen worden, wenigstens die älteren unter ihnen, während bei den späteren, von der babylonischen Gefangenschaft ab, die Visionen, die sie schildern, wohl meist nur eine Einkleidung für ihre Gedanken sind. Amos, der Schafzüchter von Thekoa, sieht ums Jahr 760 im Gesicht Heuschrecken, die das Frühlingsgras fressen, ein Feuer das den Ozean austrocknen will; dann erscheint der Herr auf

Digitized by Google

der Mauer und hält ein Bleilot in der Hand, er zeigt ihm einen Korb mit reifem Obst, er steht am Altar und gebietet ihm, an den Säulenknauf zu schlagen. All das bedeutet das nahe Gericht und Ende, wie dem Propheten zugleich offenbart wird — oder das Vorgefühl des Endes hat sich dem ernsten Manne, der sonst nur an seine Herde und seine Maulbeerfeigen dachte (7, 14), in diese Gesichte gewandelt (Amos 7—9). Bald darauf (um 735) sah Jesajas den Herrn auf einem hohen Throne sitzen; seine Säume erfüllten den Tempel, Seraphim mit 6 Flügeln standen vor ihm und riefen das ‚dreimal heilig', so daß das Haus erbebte. Der Prophet ist ganz erschüttert, daß er, der sündige Mensch, Gott schauen soll; aber ein Seraph entsühnt mit einem glühenden Stein seinen Mund. Dann beruft ihn der Herr, dem Volk Verstockung und Untergang zu predigen, ein Auftrag, der den Propheten mit Grausen erfüllt (Jes. 6). Einen andern Gottesspruch erhält er, als ihn des „Herrn Hand gepackt" hat, d. h. er fühlt sich nicht frei in seiner Verkündigung, sondern überwältigt wie von einer unwiderstehlichen Macht (Jes. 8, 11). Nach mehr als 100 Jahren empfindet Jeremias (627) dieselbe Gewalt: der Herr streckt seine Hand aus und berührt seinen Mund (Jer. 1, 9); dann sieht der Prophet einen Zweig vom Mandelbaum (hebr.: des früh erwachenden) — so will Gott über sein Wort wachen — und einen siedenden Topf — so wird bald das Unheil heranschäumen (1, 11. 13). Dann muß er das entvölkerte Land schauen, die Kriegsdrommete hören (4, 20—27). Bei alledem ist es ergreifend zu sehen, wie der an sich so sanfte und stille Mann unter der Last der über ihn gekommenen Gesichte leidet, so daß er sich vor Schmerzen krümmen möchte (19). Bald muß er auch um seiner Weissagungen willen, die er lieber verschwiegen hätte, Verfolgung und Vereinsamung erfahren.

Diesen Männern ist also bewußt und unbewußt eine furchtbare Ahnung aufgegangen, daß ihr Volk innerlich und äußerlich zu Grunde gehe, aber zugleich auch die damals unerhörte

Digitized by Google

Gewißheit, daß der Gott Israels in diesem Untergang seines eignen Volkes nicht seine Ohnmacht, sondern seine Heiligkeit und Erhabenheit erweisen werde. Solche inwendigen Entdeckungen, die in ihrer grausigen Majestät über das damals allgemein verbreitete Empfinden weit hinausgriffen, konnten wohl bei denen, die sie machen mußten, die daran zu tragen und zu leiden hatten, Gleichnisse, Bilder und Vorstellungsformen, wie sie sonst nur veranschaulichender Redeschmuck zu sein pflegen, zu wirklichen Erlebnissen, zu sichtbaren Erscheinungen gestalten, die in ihrer schreckhaften Wirklichkeit die Wirklichkeit des nahen, schrecklichen Endes widerspiegelten.

*

Noch näher stehen uns die Schauenden der christlichen Kirche, deren Reihe man fälschlich mit dem Johannes der Offenbarung abzuschließen pflegt. Dieser Seher gehört freilich auch in unsere Reihe; soviel er aus älteren Büchern entnommen haben wird, man wird ihm nicht abstreiten können, daß er selbst Gesichte gehabt hat, am feierlichen Herrntag, auf einsamer Insel, in schwerer Trübsal, vor Beginn einer großen, allgemeinen Verfolgung, im Gefühl des nahen Endes, bangend um das Geschick von 7 Gemeinden, der ganzen Christenheit und aller Frommen, voll heiligen Ingrimms gegen Roms Uebermut und Sinnenlust, in Krieg und großen Schrecken, die alle Welt bedecken. Das so geschaute hatte er dann ordnend, ausmalend, ausdeutend für jene Gemeinden und für alle, die es anging, niedergeschrieben im festen Glauben, nicht seine Einbildung sondern Gottes zuverlässige Offenbarung zu verkünden[1].

Vor ihm ist schon Stephanus erwähnt; die Apostelgeschichte schildert ihn, wie er in höchster Erregung, in heiliger Begeisterung und sittlicher Entrüstung vor seinen Richtern als Ankläger stehend, nun da man ihn nicht hören will, den Himmel offen und als Zeugen für die Wahrheit seiner Anklage droben neben Gottes Thron den Menschensohn stehen sieht, der nun seinerseits den Stephanus als einen treuen, für ihn ein-

Digitized by Google

tretenden Zeugen vor dem Gericht Gottes einführt und anmeldet, eine ebenso lebenswahre, wie packende Gestalt und Situation[1].

Wir übergehn das, was in der Apostelgeschichte von Petrus und Paulus erzählt wird, um derentwillen wir ja diese Umschau anstellen. Gehn wir daher etwa ein Jahrhundert weiter, so finden wir da einen ehrwürdigen Greis, Polykarp, den Bischof von Smyrna, in schwerer Verfolgungszeit Tag und Nacht im Gebet für seine Gemeinde ringend: auf einmal – es war drei Tage, ehe er selbst hingerichtet wurde, wendet er sich zu den Umstehenden und teilt ihnen mit, was er soeben gesehn – wie sein Kopfkissen in hellen Flammen zu stehen schien; er schließt daraus, daß er lebendig verbrannt werden solle, wie ihm denn auch geschah[2].

Etwa um dieselbe Zeit verliert ein Handelsmann in Rom, ein gar nüchterer und gutmütiger Mann niederen Standes, sein Vermögen; dazu kommt häuslicher Kummer und Aerger und eine heimliche Gedankensünde beim Anblick einer schönen Frau: da beim Wandern auf der Straße nach Cumä, während er sich an Gottes schöner Natur erfreut, fühlt er sich fortgerafft und in eine fremde Gegend getragen, und jene Frau erscheint ihm; aber sie wird ihm bald zur Gestalt der christlichen Kirche, deren Klage sie ihm offenbart. Wiederum in nüchternster Sprache hat dann der erschreckte, nun zum kleinen Propheten gewordene Mann seine Gesichte aufgezeichnet und schematisch geordnet, im sog. Hirten des Hermas[3].

In diesen beiden Fällen kommt außer dem Schrecken und der Spannung, die die hereinbrechende Verfolgung erregt, und außer der besondern Gebetsstimmung noch eine bestimmte starke Vorstellung in Betracht, eine Erinnerung oder eine Ahnung, die dann plötzlich in der Vision bestimmte Gestalt annimmt.

*

Noch einmal hat sich der hl. Geist, stark und feurig wie

Digitized by Google

zu Anbeginn, am Ende des 2. Jahrh. in einem Teil der Christenheit geregt, der eben deswegen die verheißenen Tage des Parakleten, des Tröſters gekommen glaubte, während die Kirche ſich ſchon in feſten Ordnungen ſicher auf Erden einzurichten begann, bei den Montaniſten[1], deren Propheten und Prophetinnen zuerſt in Phrygien auftraten, wo allezeit die Religion eine wilde und ſtürmiſche Weiſe gehabt hatte. Schon zu des Apoſtels Paulus Zeiten rühmten ſich Schwärmer zu Coloſſä, Engelgeſichte gehabt zu haben. Ein jüngſt erſt getaufter Chriſt Montanus, früher Prieſter der Kybele, war ihr Prophet; er verſtand es, ſich willenlos zu machen; dann kam der Geiſt über ihn und ſprach: „Siehe, der Menſch iſt wie eine Leier; ich fliege herzu wie das Stäbchen (womit man die Leier ſchlägt); der Menſch ſchläft, und ich wache. Siehe, der Herr iſt's, der in Verzückung verſetzt die Herzen der Menſchen, derſelbe der auch das Herz den Menſchen gibt". „Ich bin der Vater ſelbſt, das Wort, der Paraklet", verſicherte die Stimme aus dem ſo Redenden. Zwei Prophetinnen, Priska und Maximilla traten ihm zur Seite: nach ihren Offenbarungen ſollte das neue Jeruſalem auf ihre Stadt, Pepuza in Phrygien, herabkommen. Denn wieder fühlte man ſich dicht vor dem nahen Ende und der letzten großen Verfolgung; leidenſchaftlich drängte man zum Martyrium, durch ganze und halbe Faſten und ſtrengſte Zucht bereitete man ſich aufs Ende vor; dazu hatte man beſtändig mit dem Widerſpruch und den Schmähungen der Kirche zu kämpfen, denen man die Glut freudigſter Ueberzeugung entgegenſetzte. „Ich werde weggejagt", predigte der Geiſt durch Maximilla, „wie ein Wolf von den Schafen. Ich bin kein Wolf. Ich bin Wort und Geiſt und Kraft".

In dieſe Zeit ſtürmiſcher Erregung fällt das Verhör und der Märtyrertod des Karpus und des Papylus, denen dann noch ein Weib, Agathonike, freiwillig in den Tod nachfolgte. Als die beiden Männer angenagelt daſtanden, um lebend verbrannt zu werden und Papylus ſchon ſeine Seele

Digitized by Google

ausgehaucht hatte, sah man, wie Karpus freudig lächelte. „Warum lachst du?“ frugen die Umstehenden erstaunt; er antwortete: „Ich sah die Herrlichkeit des Herrn und freute mich“. Als dies Agathonike, die dabei stand, hörte, sah auch sie die Herrlichkeit des Herrn, von der Karpus gesprochen hatte, und rief: „Dies Frühmahl ist mir bereitet; ich muß also dies herrliche Frühmahl mitgenießen“. So wurde dann auch sie verbrannt. Sie denkt sich also das Zusammensein mit Christo als eine herrliche Festmahlzeit wie so viele Christen der Zeit. Diese ihre Vorstellung und das Wort des Karpus haben ihre Vision hervorgerufen, ein gutes Beispiel dafür, wie ansteckend solche Vorkommnisse wirken[1].

Die Bewegung ist in ruhigerer Form später nach Rom und nach Karthago gekommen. Auch hier hatte die neue Begeisterung sich im Feuer ernster Verfolgung zu bewähren[2]. Unter den Anfechtungen der Gefangenschaft hat eine junge Mutter, Perpetua, die nun ihr Kind im Gefängnis nährte, auf Bitten eines Leidensgefährten, also auf fremden und eignen Wunsch ein ekstatisches Traumgesicht geschaut, das sie dann selbst niederschrieb. Es war am Tage, ehe sie den wilden Tieren vorgeworfen werden sollte (7. März 202 oder 203); sie sah die mit Schwertern umstarrte Himmelsleiter, einen Drachen darunter, dem sie auf den Kopf trat, den Himmelsgarten und droben einen grauhaarigen, großen Mann, der die Schafe melkte; der begrüßte sie freundlich und erquickte sie mit einem Mund voll Käse. Als alles Amen sagte, erwachte sie „immer noch etwas süßes kauend“. Später sah sie ihren im Heidentum verstorbenen kleinen Bruder, wie er vergebens nach Wasser — also nach der Taufe — dürstend am allzu hohen Brunnenrand stand, dann wie er auf ihr Gebet trinken durfte, endlich sah sie sich als Mann im Faustkampf mit einem häßlichen Kämpfer und Christum als Kampfmeister, der ihr einen Zweig mit goldenen Aepfeln als Siegespreis reichte. Man versteht leicht, wie die altbekannten Bilder und Redeformen vom großen Hirten

Digitized by Google

der Schafe, vom Menschensohn mit Haaren weiß wie Wolle, von Rom als dem Drachen, vom Widerstand gegen den Teufel und seine listigen Anläufe, vom Christen als einem Kämpfer, der nicht in die Luft streicht, mit den Eindrücken des Tags von waffentragenden Soldaten, dem grauen Haar des Vaters und mit den Gedanken einer säugenden Mutter, erwachenden Familienerinnerungen und der Erwartung der Arena, wo ein großes Publikum auf sie schauen wird, zu sinnigen Bildern zusammengeflossen sind. Im besonderen taucht hier auch ein in Jenseitsschilderungen häufiger Zug auf: der Verstorbene, der nahe beim erquickenden Wasser doch nicht trinken darf, wie bei den Griechen Tantalus, in Talmud der Sohn des Zöllners Maon, der reiche Mann im ägyptischen Roman von Setme-Kamuas und im Lazarusgleichnis [1]. Aber diese Vorstellung erscheint dem verzückten Geist der Märtyrerin wie eine volle Wirklichkeit, sie vergißt dabei ganz der wahren Umgebung. Wie völlig sie in solchen Verzückungen der Welt entrückt war, das zeigte sich besonders in der Arena selbst: als eine wilde Kuh auf sie und ihre Genossin losgelassen wurde, merkte sie nicht, wie sie auf Wunsch des Publikums von dem Tier befreit und herausgeführt wurde, und frug, als alles schon vorüber war: wann denn die Kuh ankäme. Zu gleicher Zeit fühlte sich der mitgefangene Saturus mit ihr zum Himmel emporgetragen, sah die Bäume des Paradieses und Christum, den weißhaarigen, auf seinem Thron, leider auch den Bischof und den Presbyter seiner Gemeinde vor der Türe stehen, verwirrt ob der herrschenden (montanistischen) Glaubensspaltung.

Wie Saturus Personen, die in den Parteikämpfen der Zeit eine bedenkliche Rolle spielten, im Jenseits abseits stehen sah, so hat man von da ab durch alle Jahrhunderte hindurch Gegner und Ketzer, Bischöfe oder Könige im Jenseits leiden und anderseits Freunde und verehrte Personen drüben in Herrlichkeit gesehen. Es wurden derartige politische und kirchenpolitische Visionen geradezu ein beliebtes Mittel der Polemik,

Digitized by Google

das häufig auch seine Wirkung erreichte. Oft genug wird wie hier die beständige Beschäftigung mit den Parteifragen und den Parteiführern wirklich die Einbildungskraft bis in Visionen hinein beschäftigt haben; häufig aber ist an deren Stelle gewiß schriftstellerische Erfindung getreten. Den Hintergrund zu solchen Versetzungen in Himmel und Hölle bieten allgemeine Jenseitsschilderungen, wie sie den Schauenden längst geläufig sind und von Geschlecht zu Geschlecht fortgepflanzt werden. Ihren Ursprung haben beide Arten von Gesichten schon in vorchristlicher Zeit; bei Juden, Griechen, Egyptern und orientalischen Völkern finden sie sich bereits reich entwickelt; überall geht gelesenes in geschautes über, und eigne Erlebnisse sowie eigne Erfindung treten hinzu. Vom Tode Erwachte berichten ihre Gesichte, andre schreiben sie auf, malen sie aus oder legen sie ihnen bei. So entsteht diese niemals abreißende, stets sich fortpflanzende Reihe von politischen, strafenden und mahnenden Visionen, deren glänzendstes Beispiel Dantes göttliche Komödie ist, nur ein hervorragendes Glied in einer großen Kette[1].

Nicht an diese Kette wollen wir uns halten, bei der sich Erlebnis und Erfindung so wenig scheiden läßt, bei der die Buchüberlieferung, das bloße Ab- und Weiterschreiben eine zu starke Rolle spielt; uns kommt es vielmehr auf besondere Erscheinungen an, die persönlichen Charakter an sich tragen und die womöglich von den Sehern selbst oder von ihren Zeitgenossen wohl bezeugt sind.

Wir können hier gleich noch ein Beispiel aus eben jener Zeit und Bewegung anfügen, das uns ein Augenzeuge aus frischer und wiederholter Erinnerung mitgeteilt hat. Tertullian, der afrikanische Kirchenvater, der auch dieser schwärmerischen Richtung beigetreten war, schreibt ums Jahr 209 in seiner Schrift über die Seele[2]: „In diesen Tagen hat eine Schwester unter uns die Gabe der Weissagung empfangen, die sie in der Gemeindeversammlung beim Gottesdienst durch Verzückung im Geiste erleidet. Sie verkehrt mit Engeln, bisweilen mit dem

Digitized by Google

Herrn selber; sie schaut und hört Geheimnisse, erkennt Vieler Herzen und gibt auf Verlangen auch ärzlichen Rat. Je nachdem die Schrift gelesen oder Psalmen gesungen, Predigten gehalten oder Gebete gesprochen werden, gibt ihr dies Stoff und Anlaß zu Gesichten. Einmal, da wieder diese Schwester im Geiste war, sprachen wir ich weiß nicht was von der Seele. Nachdem der Gottesdienst beendet und das Volk entlassen ist, pflegt sie uns zu erzählen, was sie gesehen hat. Alles aber wird genau untersucht und geprüft. Diesmal sagte sie: Es erschien mir unter anderem eine Seele in leiblicher Gestalt, und sie schien zwar Geist zu sein, aber doch nicht von leerer und immaterieller Art; ja sie versprach, sich anfassen zu lassen; sie war zart und leicht, der Farbe nach ätherklar, der Gestalt nach durchaus menschlich". Wichtig ist hierbei zu beobachten, wie im allgemeinen der Inhalt dessen, was vorgelesen und gesprochen wird, die Gesichte bestimmt und wie im besondern das Gespräch über die Seele sofort die Erscheinung einer Seele hervorruft; die den Tertullian besonders beschäftigende Frage, ob die Seele körperlich sei, wahrscheinlich auch seine bestimmt ausgesprochene Ueberzeugung haben dann die Form der Erscheinung und die Bereitwilligkeit der Seele, sich anfassen zu lassen, bestimmt.

*

Wie seinerzeit der weltflüchtige Montanismus, so hat später das beginnende Mönchtum zahlreiche derartige Erlebnisse hervorgerufen, wie ja von jeher das Einsiedlerleben den Menschen Zeit und Stille gab, auf himmlische Offenbarungen zu lauschen. Freilich, das Herz und das Fleisch mit seinen Trieben nahm man mit in die Wüste; ja man war ihrem Einfluß in der Einsamkeit erst recht preisgegeben: den Einsiedlern wars freilich der Teufel, der so versuchlich zu ihnen redete. Diesen Zusammenhang zwischen dem Gedankenkreis, darin einer lebt, und der erscheinenden Gestalt, den wir schon wiederholt beobachteten, betont auch der hl. Antonius[1], der aus reichster Erfahr-

Digitized by Google

ung zu reden wußte. In der Wüste, in einer verfallenen Burg Jahre lang eingemauert, nur von trockenem Brot lebend, hat er allerlei teuflische Untiere, auch üppige Frauenbilder gesehen. Aber er weiß: Wie uns die Teufel finden, so werden sie gegen uns sein und nach den Gedanken, die sie in uns finden, richten sie die Gestalten ein, die sie uns vorgaukeln. Auch der Satan versichert ihm: Nicht ich bins, der die Christen ängstigt, sondern sie erschrecken sich selbst, denn ich bin schwach geworden. Statt des Schreckens der Verfolgung ist hier der Schauer der Wüste und der Einsamkeit, dazu langes Fasten von Einfluß gewesen.

Auch Martin, früher Soldat, dann Bischof von Tours (373—400)[1] hat lange Zeit auf der „Hühnerinsel" an der ligurischen Küste von Wurzeln gelebt und ist zeitlebens ein Eremit geblieben. Seine derben Gesichte entsprechen seiner Lebens- und Denkweise. Als das Gegenbild seiner Einfachheit und Opferwilligkeit, die den Mantel mit dem Frierenden teilt, erscheint ihm der Satan in königlicher Pracht, in Purpurlicht, um sich ihm so als Erlöser der Welt vorzustellen. Als der Heilige vielmehr nach den Wundmalen fragt, verschwindet der Teufel mit Rauch und Stank. Dabei hat der Heilige sich bei allem seinem Tun immer in Gebetsstimmung befunden und lieber den Himmel als die Erde betrachtet. Auch hier fehlt die Aufregung der Verfolgungszeit; aber die Enderwartung in der Form eines kräftigen Widerwillens gegen die wirkliche Welt ist nicht minder lebhaft. Martin glaubt, der Antichrist sei schon geboren. Statt der äußern hat man innere Feinde, die man doch nicht innerlich auffaßt; die Gewissensbisse wurden zu Teufeln, mit denen man sich in Streit einließ: „Was stehst du da, blutiges Untier", sagte der sterbende Bischof, „du findest nichts an mir; mich nimmt Abrahams Schoß auf".

In anderer Form quälte der Teufel den Begründer des abendländischen Mönchtums, Benedikt von Nursia[2], der einer gelehrten Erziehung entflohen war und in einer Fels-

Digitized by Google

schlucht von dem Brote lebte, das ihm Hirten herabließen. Hier weiß man nicht immer, ob es sich um Gesichte oder um phantastische Deutung natürlicher Vorkommnisse handelt; manches haben auch wohl erst die Erzähler und der wundersüchtige Schriftsteller, Papst Gregor der Große, hinzugetan. Einmal fliegt der finstere Geist als schwarze Amsel dem frommen Einsiedler ins Gesicht; ein andermal begegnet er dem Heiligen, dessen Leitung sich nun schon viele Mönche unterstellt haben, in Gestalt eines Tierarztes, der einen Dreifuß (als Fußfessel für die Pferde) und ein Medizinhorn trägt, und ruft ihm zu: „Ich will zu deinen Mönchen, ihnen ein Tränklein geben", worauf bald einer der Mönche vom Teufel besessen wird. Am gefährlichsten wurde der Verführer, als er in Gestalt eines Mädchens kam, das der Jüngling einst geliebt hatte: beinah hätte da der Weltflüchtige die Welt wieder liebgewonnen, die so reizend zu ihm kam; ihm half nur, daß er sich nackt in die Dornen warf. Echte Gesichte sind jedenfalls die zwei Erscheinungen soeben verstorbener Seelen, die gen Himmel fuhren; so sah Benedikt die Seele seiner Schwester Scholastika in Taubengestalt aufschweben; der alte Glaube, daß Seelen wie Vögel aussehen, hat hier sichtlich die Form der Vision beeinflußt. Besonders anschaulich wird uns das andere Gesicht dieser Art geschildert: der Gottesmann stand nachts am Fenster und sah ein mehr als taghelles Licht sich ausbreiten; ja, die ganze Welt, so pflegte er die Sache zu erzählen, „schien sich wie in einen Sonnenstrahl vereinigt seinen Augen darzubieten". Da erblickte er eine Feuerkugel, die Seele des Bischofs Germanus von Capua, die von Engeln gen Himmel getragen wurde. Er rief, um einen Zeugen zu haben, seinen Gast Servandus herzu, der aber nur noch einen geringen Lichtschein sehen konnte. Sofort sandte Benedikt den Mönch Theoprepes nach Capua, um sich nach dem Ergehen des Bischofs zu erkundigen; der Bote traf aber den Bischof nicht mehr lebend an. In diesem Fall ist der Zeugenbeweis so

Digitized by Google

sorgfältig geführt, daß an der Wirklichkeit des Vorkommnisses kaum gezweifelt werden kann. Einmal hat der Heilige auch den Bann einer Vision gebrochen, die andre hatten: Seine Mönche glaubten ein Gebäude in Flammen zu sehen; er ließ sie ihre Augen bekreuzigen, und sie erkannten, daß das Gebäude unversehrt dastand. Es handelte sich um eine Küche, in der die Mönche ein Götzenbild verbrennen wollten. Die abergläubische Furcht vor dem Dämon, den sie da zu verbrennen glaubten, hat also in recht verständlicher Weise eine Illusion hervorgerufen, die so stark war, daß die Mönche schon mit Wasser zu löschen angefangen hatten.

Auch die Zeit der Kreuzzüge hatte ihre Erscheinungen, wie sie der Erregung der Gemüter, der Gedankenwelt und dem Bedürfnis der Kreuzfahrer entsprechend waren. In Sizilien sahen sie den Ritter St. Georg auf weißem Roß; bei der Eroberung Jerusalems erschien vom Oelberg her ein Ritter in leuchtender Rüstung[1].

*

Auf jene wilden Zeiten des Kampfes folgt dann auf der Höhe des Mittelalters, bei jenem Aufschwung inneren Lebens, bei jener leidenschaftlichen Liebe zum Leiden, zur leidenden Menschheit, zur Armut, wie sie sich namentlich in der Person des hl. Franz ausprägt, eine Zeit der Christuserscheinungen, die besonders auch Frauen zu teil werden.

Dem hl. Franz war das liebevolle Leiden, wie es sich ihm zusammenfaßte in dem Marterbild Christi der schönste Seraph des Himmels, wir würden sagen: es war sein Ideal. Aber sein von jener tiefen Leidenschaft erfüllter Geist, sein von Fasten auf Schauungen geradezu gestimmter, von Fiebern ausgemergelter Körper sah, ja fühlte mit wirklichem körperlichen Schmerz dies Ideal wie die höchste Wirklichkeit[2].

In banger Sorge um den Fortgang seines Werks hatte sich Franz mit wenigen seiner vertrauten Brüder auf den Alvernus, einen jäh aufsteigenden Berg im oberen Arnotal,

Digitized by Google

zurückgezogen: hier hatte er sich unter Bäumen und Vögeln ganz in die Leidensgeschichte versenkt; um die Zeit vor Kreuzeserhöhung verdoppelte er sein Fasten und Beten; die Nacht vor dem Feste (14. Sept. 1224) verbrachte er in wachender Andacht. Als die Sonne aufging, „sah er einen Mann wie einen Seraphim mit 6 Flügeln über ihm stehen, die Hände ausgestreckt und mit verbundenen Füßen ans Kreuz geschlagen; zwei Flügel waren übers Haupt erhoben, zwei zum Fliegen ausgestreckt, zwei endlich bedeckten den ganzen Körper. Als er das sah, ward der selige Knecht des Höchsten von höchster Bewunderung erfüllt, aber er wußte nicht, was dieses Gesicht bedeute." Als er noch so dem Wunder, das so freundlich ihn ansah und doch so schaurig am Kreuz hing, nachdachte, bemerkte er an sich dieselben Zeichen, die er an jenem Mann gesehen: er trug aus Fleisch gebildete Nägel an Händen und Füßen und eine Wunde an seiner Seite. Diese sichtbaren Erinnerungszeichen an seine Schauung hat er seitdem behalten, an ihrer Wirklichkeit ist nicht zu zweifeln. Eine Berührung der Seitennarbe verursachte ihm heftige Schmerzen.

In dieser Vision ist vielleicht die Gestalt des Erzengels Michael, dem er diese Fastenzeit weihte, jedenfalls die der Seraphe, wie sie Isaias geschildert (Is. Kap. 6), mit der Gestalt des Gekreuzigten, die er beständig vor Augen hatte, zusammengeflossen, zugleich aber auch das ganze Herz und Wesen des Heiligen ausgedrückt. Hier ist die Mitbeteiligung des Körpers unzweifelhaft, mag nun der Verzückte in der langen Zeit unbewußt und ohne darauf zu achten, jene Stellen fortwährend mit den Nägeln bearbeitet haben, sodaß Auswüchse entstanden, oder mag die beständige Richtung der Gedanken auf jene Stellen mit oder ohne Mitwirkung der nervös wühlenden Finger „suggestiv" jene Stellen gereizt haben, oder mögen — das ist das wahrscheinlichste — Blutaustritte und Schwellungen, wie sie bei neurotischen Personen zuweilen vorkommen, an den so erregten Stellen eingetreten sein. Seit

Digitized by Google

jener Zeit ward schmerzhaftes Leiden, „Teilnahme am Leiden des Erlösers“ geradezu eine Bedingung für eine echte Vision. Mit wahrer Leidenschaft haben sich himmelstürmende Frauen, aber auch Männer in das Leiden Christi vertieft, bis sie es körperlich miterlitten, und sich dazu durch ausgesuchte Martern vorbereitet; so Angela von Foligni († 1309)[1], Battista Varani, Prinzessin von Camerino († 1527), die Karmeliterin Maria degli Angeli († 1717), der Franziskaner Giovanni della Vernia und viele andere[2]. Bei all diesen sich selbst marternden Christusverehrern stellen sich häufige Visionen ein, bei denen das Vorbild des hl. Franz sichtlich von Einfluß ist.

Wie dieser Vorgang — ein Ereignis war es für die damalige Zeit — noch Jahrhunderte lang nachwirkte und immer neue Wunder erzeugte, sieht man am besten an der hl. Katharina von Siena[3], der, nach ihrer eignen Mitteilung an ihren späteren Biographen Raymund, ums Jahr 1375 während eines Sonntagsgottesdienstes zu Pisa der Herr erschien, um ihr in schmerzhaftester Weise seine Wundmale einzuprägen. Sie hatte sich nämlich, nachdem sie auf den Empfang des Sakraments hin eine Zeitlang regungslos dagelegen hatte, auf einmal, immer noch mit geschlossenen Augen und ohne zu erwachen, auf die Knie erhoben und die Hände ausgebreitet. Befragt, was sie in dieser Zeit gesehen, erzählte sie: „Ich sah den Herrn, am Kreuze, wie er leuchtend zu mir herabkam, daher mein Körper, um seinem Schöpfer entgegenzukommen, gezwungen war, sich aufzurichten. Da sah ich aus den Narben seiner heiligsten Wunden fünf blutige Strahlen auf mich gerichtet, nach den Händen und Füßen und dem Herzen meines Leibes, weshalb ich den geheimnisvollen Sinn erkennend allsogleich ausrief: Ach mein Herr und Gott, ich beschwöre dich, laß die Wundmale nicht äußerlich auf meinem Körper sichtbar werden. Da verwandelte sich, ehe mich noch jene Strahlen erreichten, das Blut in Licht, und so, in der Gestalt reinen Lichts, trafen sie auf die fünf Stellen meines Leibes.“ Auf Befragen ver-

Digitized by Google

sicherte sie ausdrücklich, daß sie die Seitenwunde nicht auf der rechten Seite empfangen habe, wo der Herr sie hatte, sondern dicht beim Herzen; „denn", erklärte sie — für eine solche Seherin fast zu korrekt — „da der Strahl vom Herrn auf mich nicht quer, sondern geradeaus zuging, so mußte er mich links statt rechts treffen".

Die Vision war mit heftigem Schmerz an den genannten Stellen verbunden, sodaß sie glaubte, daran in einigen Tagen sterben zu müssen. Zu den schmerzhaften Zuckungen gesellte sich eine längere Bewußtlosigkeit. Uebrigens hatte sie schon seit 5 Jahren (seit dem 18. August 1370) ein Wundmal an der Hand; denn als sie für ihren Beichtvater Thomas und andere um die ewige Seligkeit bat, nahm Christus einen Nagel hervor und drückte ihr ihn, damit sie ein gewisses Zeichen für die Erhörung ihrer Bitte habe, in die Handfläche ein. Früher hatte sie erlebt, wie Christus sein Herz mit dem ihren austauschte, und noch früher hatte sich Christus ebenso mit ihr, wie er es nach der Legende einst mit der hl. Katharina von Alexandrien getan haben sollte, verlobt, indem er ihr einen Ring an den Finger steckte, den zwar andere nicht sahen, den sie aber beständig an seiner Stelle erblickte. Zu solchen Erlebnissen war sie befähigt durch ihre lebhafte Einbildungskraft, die sie früh religiöse Traumgesichte haben ließ, durch ihre Abweisung aller Liebesgedanken, durch Enthaltung von Fleisch und Wein, durch strengstes Fasten und heftige Selbstgeißelung. Deutlich ist hier der Einfluß der aus der Heiligengeschichte und -legende genährten Gedankenwelt auf die Form der Erscheinung, die Umwandlung der Vision durch Wunsch und Willen und ihr Zusammenhang mit neurotischen Schmerzen und Ohnmachtsanfällen. Wichtig ist für die Frage nach der Herkunft dessen, was jedesmal in solchen Erscheinungen geschaut wird, daß die Seherin den Apostel Paulus gerade am Gedenktage seiner Bekehrung schaut und mit ihm drei Tage lang in eben den Himmel verzückt ist, in den auch Paulus

Digitized by Google

entrafft war; und wie Paulus dort „unaussprechliche Worte" hörte, so erklärt sie sich nachher außer stande, auch nur das Geringste von dem dort Gehörten mitzuteilen.

An diese berühmteste Visionärin des späteren Mittelalters reihen sich die andern Seherinnen ihres Namens, die hl. Katharina von Bologna[1] († 1463), die wie die von Siena oft nur von der Hostie lebte und der der Teufel falsche Erscheinungen der Mutter Gottes und Christi vorgaukelte, die hl. Katharina von Genua[2] († 1510), deren Offenbarungen über das Fegefeuer mit ihrem 36jährigen schweren Leiden, einem „inneren Brand", und vielmaligem völligen Fasten in der Oster- und Adventszeit zusammenhing, die hl. Katharina von Florenz[3] († 1589), die, sich selbst beständig kasteiend und geißelnd, auch das Leiden Christi an sich empfand und zuweilen als wie von den Dornen der Dornenkrone wirklich aus dem Haupte blutete; sie durfte sich mit dem wackeren, frommen und fröhlichen Philippus Neri nicht nur durch Briefe, sondern auch unmittelbar durch geistigen Fernverkehr unterhalten.

*

Von anderer Art als diese südländischen Ordensschwestern war Frankreichs edle Heldenjungfrau Jeanne d'Arc[4], die „Kriegerin des höchsten Gottes". Sie hat nichts aufschreiben lassen wie jene in der Verzückung oder nachher diktierenden Prophetinnen; ihr Sinn ist auch nicht verfangen in die Geheimnisse der heiligen fünf Wunden; ihr Schauungsvermögen wagt sich überhaupt nicht an Christus selbst heran. Vom Jenseits hat sie wenig gewußt; die Heiligen schwebten ihr vor, wie man sie in Dorfkirchen sah, und schlicht, einfach und praktisch, dem Augenblick zugewandt, wie sie selbst war, reden auch die Heiligen mit ihr. Angeregt mag ihre Phantasie sein durch den Glauben an die Feen, die an der Feenbuche bei Bermont zuweilen erscheinen sollten; ihr wandelten sie sich in die hl. Katharina und die hl. Margarete, die neben der hl. Barbara die einzigen Frauen unter den 14 Nothelfern waren. Der Erzengel Michael,

Digitized by Google

der zu ihr sprach, war im Grunde das Mitleid mit dem französischen Volk und seinem König, in den beiden Frauen redete zu ihr unbewußter Glaube an die Macht der Jungfräulichkeit und eines reinen kindlichen Gemüts; dazu schwebte ihr eine alte Weissagung vor: daß Frankreich wiederhergestellt werden sollte durch eine Jungfrau von den Grenzen Lothringens, sowie eine andre von einer rettenden Jungfrau vom Eichenholze; dabei dachte sie an den Eichenwald über ihres Vaters Haus. Es scheint, daß sie meist nur Stimmen gehört hat; wenn die Stimme süß und gut war, wußte sie, daß es ein Engel war, der mit ihr sprach. Die Stimmen ihrer Wächter machten ihr die Worte der Heiligen undeutlich; Glockengeläute aber störte sie nicht. Vorher sah sie meist einen hellen Schein, zuweilen hat sie aber auch die Gestalten gesehn, den Erzengel in der Gestalt und Tracht eines würdigen Mannes; die Heiligen trugen reiche Kronen. „Ich habe sie gesehen, wie ich euch sehe. Ich habe sie auch einigemale umarmt", so versichert sie ihren Richtern. Zuerst hegte sie Zweifel, ob sie wirklich mit Heiligen verkehre; erst als sie so viel gutes von ihnen gelernt, ward ihr Glaube fest; andrerseits bezeugt sie ihren guten Willen zum Glauben. Die Erscheinungen andrer hat sie, als sie selbst nichts davon sah, für Narrheit und Lüge erklärt. Von ihren eignen soll sie auf dem Todesweg erklärt haben: „Mögen es nun gute oder böse Geister sein, sie sind mir erschienen." Die Katharinen sind z. T. aus vornehmem Geschlecht; Johanna war einfachster Landleute Kind; ein Hirtenmädchen, aber früh zur Einsamkeit, Andacht und zu großer Wohltätigkeit geneigt. Die Askese spielt keine besondere Rolle in ihrem Leben; umsomehr tritt die fleckenlose Reinheit ihres jungfräulichen Lebens hervor. Unglaublich war ihre körperliche Ausdauer; mit ihrer kriegerischen Begeisterung paarte sich ein ungemein weiches Gemüt und ein kindliches Herz.

So haben wir hier eine echte Seherin, deren wunderbare Taten unzweifelhaft von der Geschichte bezeugt sind, deren

Digitized by Google

Leben von Freund und Feind beobachtet und untersucht ist bis ins kleinste, deren Tod für die Einzigartigkeit ihres Lebens Zeugnis ablegt.

*

Auch der kühler empfindende Norden hat zu jener Zeit seine Prophetinnen gehabt, wie ja von jeher gottbegeisterte und hellsichtige Frauen bei den Germanen aufgetreten sind. Zur Zeit des hl. Bernhard wirkte an der Nahe Hildegard[1], Aebtissin vom Disibodenberg und dann auf dem Rupertsberg bei Bingen († 1178), die von ihrer Jugend an Gesichte hatte; was ihr so ihr inneres Licht gezeigt, das hat sie mit großer Ruhe und Gründlichkeit jahrelang bedacht und dann erst aufzeichnen lassen. Klar verständig und sittlich ernst wie ihre eignen Aussprüche sind auch die Stimmen, die sie vernimmt: „Wer hat den Himmel geschaffen? Gott. Wer öffnet den Gläubigen den Himmel? Gott. Wer ist ihm ähnlich? Keiner" — was sich Bischöfe und Fürsten jener Zeit zu merken hatten. Ihre Gesichte sind Erinnerungen an die Propheten der Bibel, deren Gestalten sie in neuer Gruppierung schaut: Auf einem Berge von Eisenfarbe ein Sitzender von solchem Glanz, daß man ihn nicht anblicken kann, eine Gestalt voller Augen, ein Jüngling mit blendendstem Antlitz. Merkwürdig bestimmt drückt sie sich über die Art der Visionen aus: „Ich habe sie nicht in Träumen, nicht im Schlaf, nicht mit überreiztem Hirn, auch nicht mit körperlichen Augen und Ohren des äußeren Menschen, noch an einsamen Orten, sondern wachend, umherschauend in reinem Sinn, mit Augen und Ohren des inneren Menschen in aller Oeffentlichkeit empfangen"; sie wunderte sich schon als Kind, daß sie das, was sie in der Seele hatte, ebenso deutlich sah, wie die Dinge draußen; sie betont, daß ihre Eingebungen nicht immer ihrem Wunsch und Willen entsprachen, sondern ihr aufgezwungen wurden, aber wenn sie das innere Licht sah, vergaß sie alle Traurigkeit und fühlte sich jung wie ein Mädchen.

Digitized by Google

Diese Seherin kennt also ein Zwischengebiet zwischen bloßem Vorstellen, Denken und äußerem Sehen, das ihr doch eine objektive Welt ist; ihre Nachahmerin, Elisabeth von Schönau[1] sah dagegen wirklich Engel, Teufel und Heilige, freilich immer solche, von denen sie soeben in der Legende gehört hatte, sah auch die verlesene biblische Geschichte noch einmal sich abspielen. Hier fehlt das feine Unterscheidungsvermögen zwischen außen und innen, zugleich fehlt es ihrem Geist an selbständig erzeugender Kraft.

Höher als sie stehen wieder die drei Frauen, die neben- und nacheinander im Kloster Helfta bei Eisleben Offenbarungen empfingen. Dort hatte die Aebtissin Gertrud in ihren Nonnen durch jahrzehntelange Fürsorge jenes innerliche religiöse Leben gepflegt, wie es damals, auf der Höhe des Mittelalters unter dem Namen der Mystik erst im Süden und Westen, dann auch in Deutschland sich zu verbreiten begann. Aber schon außerhalb des Klosters als Ritterfräulein und dann als Beguine hatte Mechthild von Magdeburg[2] († um 1280) körperlich leidend, äußerlich und innerlich vielfach angefochten, das fließende Licht der Gottheit in Entzückungen erfahren, nach denen sie nie verlangt, von denen sie nie etwas gehört hatte. Dies Licht strömte ihr indes meist nicht eigentliche Erscheinungen zu, sondern vielmehr geistige Erkenntnisse, Strafreden für die Christenheit, Weissagungen und Ausmalungen biblischer Geschichten; doch hat sie auch wie so manche andre in den Himmel und die Hölle hineingesehen und bestimmte Personen dort erkannt. Ihre ursprünglich in niederdeutscher Sprache, in zwanglosen Reimen und Assonanzen prächtig dahinrauschenden Offenbarungen bilden ein hervorragendes Denkmal deutschen Frauengemüts, edler Geistesbildung und ernster, sinniger Frömmigkeit in so früher Zeit und für alle Zeiten.

Eigentliche Erscheinungen Christi und der Jungfrau hatte dagegen die jüngere Mathilde von Hackeborn[3] († um 1310), die Schwester der Aebtissin Gertrud, die mit ihrem kränklichen

Digitized by Google

Körper schon als Kind sich in den Schutz des Klosters begeben hatte. Ihre Erscheinungen traten meist während des Gottesdienstes ein; sie wagte es, Fragen an die Erscheinenden zu stellen, und erhielt darauf Antworten, deren Sinn uns noch heute überrascht und die, so sehr sie von der Verehrung des Fleisches und des Herzens Jesu wie von Madonnenkultus zeugen, doch auch wieder eine innerliche Ueberwindung der Heiligenverehrung bedeuten. Erst spät, im Alter von 50 Jahren und während einer längeren Krankheit, hat sie ihren Schwestern ihre Erlebnisse mitgeteilt; zwei Schwestern haben Aufzeichnungen darüber gemacht; unter diesen war auch die „große Gertrud“[1], von der der Herr der Mathilde gesagt hatte, er sei entweder im Sakramentshäuschen oder im Herzen der Gertrud zu finden. Obwohl auch diese von Kindheit an im Kloster lebte, hat sie sich doch ursprünglich vielmehr weltlicher Wissenschaft ergeben, bis ihr am 27. Januar 1281 Christus erschien und sie für immer seiner unmittelbaren Leitung unterwarf, um „sie ganz frei und selig zu machen mit dem Strom seiner göttlichen Freude.“ Ihre Visionen sind in der Tat am meisten abgelöst von den politischen Verhältnissen wie von den äußerlichen Religionsformen ihrer Zeit; „meine würdigsten Reliquien auf Erden sind meine Worte“, sagt Christus zu ihr. Dabei war sie wissenschaftlich gebildet und federgewandt genug, um einen Teil ihrer Offenbarungen wie die ihrer Mitschwester Mathilde selbständig aufzeichnen zu können.

Von dieser Offenbarungsstätte ist denn auch ein offener und geheimer Strom echter Religion in alle Lande ausgegangen und zurückgeflutet auch in die romanischen Gebiete. Die Schriften der Mathilde von Magdeburg haben sehr wahrscheinlich auch Dante beeinflußt, der ihr dann ein Denkmal in seiner göttlichen Komödie gesetzt hat.

*

Vielleicht ist Dante auch noch in anderer Beziehung hier zu nennen. Es handelt sich dabei nicht um seine Abhängig-

Digitized by Google

keit von all den Jenseitsschilderungen seiner Vorgänger, sondern um ein Erlebnis des Dichters selbst. Er weiß am Schluß der *Vita nuova* von einer Erscheinung zu berichten, infolge deren er nun nicht mehr von seiner Geliebten reden wolle, bis daß er sie würdiger feiern könne. Das hat er getan in der ‚Göttlichen Komödie', an deren Eingang er also wohl diese selbe Erscheinung allegorisch ausdeutet, wenn er singt:

Auf halbem Wege meiner Lebensreise
Fand ich in einem dunkeln Walde mich,
Weil ich verirrt war von dem rechten Gleise.

Zu sagen, wie er war, ist fürchterlich,
Der wilde Wald im rauhen dichten Grunde,
Gedenk ich sein, erneut der Schrecken sich.

Kaum minder bitter ist die Todesstunde,
Doch um des Guten willen, das ich fand,
Verschweig ich auch vom Andern nicht die Kunde.

Wie ich hineinkam, ist mir kaum bekannt,
So hatte Schlaf die Sinne mir benommen,
Als ich vom wahren Weg mich abgewandt.

Wie die Beschreibung eines Anfalls, in dem der Niederstürzende eine Lichterscheinung hat, mutet uns der Schluß des dritten Gesangs der „Hölle" an:

Die Tränenflur erhob ein Windesausen,
Und scharlachrotes Licht fuhr übers Feld;
Da schwanden mir die Sinn', und bei dem Brausen
Fiel ich wie einer, den der Schlaf befällt.

Dies ist die Einführung ins eigentliche Totenreich; wiederum wie das Erwachen aus einer Vision wird am Ende des ganzen Gedichts das Aufhören der Anschauung Gottes beschrieben:

Hier schwand die Kraft der hohen Phantasie.
Wie sanft ein Rad umschwingt, so wandte gerne
Mein Will' und Wunsch sich, denn es lenkte sie
Die Liebe, die umschwinget Sonn und Sterne.

Digitized by Google

Hiernach hat sehr wahrscheinlich Dante, entsprechend seiner schwärmerischen Veranlagung, am Endpunkt seiner jugendlichen Liebesträume und Spekulationen ein wirkliches Erlebnis gehabt, in dem er durch Hölle und Himmel geführt wurde und das ihm der Anlaß für sein Lebenswerk, aber auch für seine fernere Lebenshaltung geworden ist. Er verlegt dies Ereignis in das Gnaden- und Ablaßjahr 1300: damals in grimmig erregter Zeit mag ihn Todesschrecken erfaßt, aber auch der Strahl der Gnade entscheidend berührt haben[1].

Eine Seherin des hohen Nordens war die hl. Birgitte[2] († 1373), die aus einer vornehmen und frommen Familie Upplands in Schweden stammt. Vom 7. Jahre an hatte sie Traumgesichte, die sie aber nicht an einem tätigen Leben und an einer glücklichen Ehe hinderten; ihre eigentlich entscheidende Vision wurde ihr auf der Rückreise von St. Jago di Compostella, wohin sie mit ihrem Mann gewallfahrt war. Zu Arras in Frankreich erschien ihr, als sie am Lager ihres erkrankten Gatten wachte, Dionysius, der Schutzheilige Frankreichs, und verhieß ihr die Genesung ihres Mannes und den besonderen Schutz der Vorsehung. Ihr Mann genas, doch nur um bald darauf in der Heimat zu sterben. Der tieferschütterten erschien dann Christus selbst und rief ihr zu: „Ich bin dein Gott, der mit dir reden will. Du sollst dich nicht fürchten; denn ich bin der Schöpfer aller Dinge und kein Betrüger. Ich rede nicht nur deinetwegen, sondern wegen des Heils aller Christenleute. Du sollst meine Braut sein und mein Sprachrohr. Du sollst geistliche und verborgene Dinge sehn und hören, und mein Geist wird bei dir bleiben bis zum Tode. Denn ich will dir als einem neuen Rüstzeug zeigen neue und alte Dinge, daß die Hoffärtigen gedemütigt und die Demütigen verherrlicht und erhöht werden und daß die Bösen gebessert und die Guten noch besser werden."

Von nun ab erscheinen ihr Christus und die Jungfrau; sie erhält Weisungen über Tote und für Lebende, so für Papst

Digitized by Google

Urban V und Gregor XI., für Bischöfe, Könige und Edelleute; sie sieht biblische Ereignisse noch einmal mit an, so die Geburt Christi; die Apostel Petrus und Paulus erzählen ihr aus ihrem inneren Leben; sie blickt in Himmel, Hölle und Fegfeuer hinein, sie schaut Gleichnisse und erfährt deren Bedeutung. Diese Offenbarungen hat sie dann in schwedischer Sprache aufgeschrieben oder diktiert; es sind Strafreden an die Mächtigen der Erde, u. a. auch Regeln für einen neu zu gründenden Orden, der als Birgittinerorden der eigentlich volkstümliche Orden Schwedens geworden ist.

Von einem ähnlichen, fürs Leben bedeutsamen Ereignis, wie es Dante erfuhr, erzählt uns ein deutscher, dichterisch beanlagter Mystiker Heinrich Suso[1] († 1366): wie er nach langem Schweigen und schwersten Peinigungen, die seine ganze Natur verwüstet hatten, hiervon abgelassen habe und in die Schule der Gelassenheit eingetreten sei; da weihte ihn Gott zu einem geistlichen Ritter, wie sein Vater ein weltlicher gewesen. Ein schöner Ritter brachte ihn in ein Geistesland, gab ihm Ritterschuhe und Rüstung und verkündete ihm: „Sieh über dich am Himmel, kannst du die Sterne zählen? so magst du auch deine Leiden zählen". Hierauf folgte eine Zeit innerer Prüfungen, aber auch eine reichgesegnete Tätigkeit des unermüdlichen Predigers und Seelsorgers. Hierbei hat er, wenn entscheidende Lebenslagen oder -fragen ihn innerlich bewegten, noch manche aufmunternde, tröstende und belehrende Gesichte gehabt, die ihn namentlich auch zur Abfassung und Herausgabe seiner Schriften bestimmten. So ward er einst, i. J. 1335, unter Anklage der Ketzerei gestellt und einem scharfen Verhör unterzogen. Dazu kam die Qual und Gefahr eines Geschwürs, infolge dessen sich Fieber einstellte, so daß er sich dem Tode nahe glaubte. Da erschienen ihm Engel, die ihn vielmehr Gott loben hießen und ihm sagten: „Halte dich tapfer! Dir wird nicht solches widerfahren. Du wirst noch einen solchen Gesang bei deinen Lebetagen tun, davon Gott in seiner Ewigkeit gelobt und mancher leidende

Digitized by Google

Mensch getröstet werden soll". Bald bekam er Gelegenheit zu dem versprochenen Lobgesang in einem Ereignis, das sich auf der Grenze zwischen innerlichem Erlebnis und einem Gesicht bewegt. Ihm wurde die himmlische Weisheit, die ihm beständig wie eine himmlische Herrin vorschwebte, von Gott vermählt; er erhielt wie Abraham einen neuen Namen: Amandus und hörte seine Braut die folgenden Worte, gar süße, verständlich, geistlich und übernatürlich und mit einer Stimme sprechen, welche sterblichen Stimmen in keiner Weise zu vergleichen war: „Denn von dir soll ausgehn der, in dem alle Völker gesegnet werden (der inwendige Christus)". Man sieht, wie die Worte an Abraham (1. Mos. 12) in seine Vision hineinklingen. Aus seinem Lobgesang ward ein ganzes Buch: Horologium; denn wie eine herrliche Uhr, die mit prächtigen Rosen geschmückt und mit himmlisch tönenden Glöckchen ausgestattet war — solche Kunstwerke erregten gerade damals Aufsehen — war es ihm von der göttlichen Gnade in einem Gesichte gezeigt worden. Seine von einer Anhängerin angefangene und von ihm fortgeführte Lebensbeschreibung legte er in ihrem schwierigsten Teil seinem Ordensprovinzial vor, der großes Wohlgefallen daran fand. Den übrigen Teil konnte er ihm nicht mehr unterbreiten, da der Obere unterdes gestorben war. Aber er erschien ihm dann und versicherte ihm, daß auch dieser Teil nach Gottes Willen veröffentlicht werden solle.

Und wie Suso selbst Gesichte hatte, so haben ihn auch seine Anhängerinnen und zwar noch zu seinen Lebzeiten erscheinen gesehen; auch solche, die ihn nicht persönlich kannten, erblickten ihn mit roten Rosen beschüttet, die seine Leiden andeuteten.

Neben dieser tiefgründigen mystischen Bewegung ging durch das spätere Mittelalter noch mancherlei stürmische äußere Erregung, und auch dabei ist es zu allerhand Gesichten gekommen; so bei den Tanzepidemien und Geißlerzügen. Die St. Johannistänzer sahen und hörten nichts von dem, was

Digitized by Google

um sie her vorging; aber sie schauten den Himmel offen und Christum darinnen. Diese Schwärmerei hat sich dann in die Reformationszeit fortgesetzt und ist durch die Reformation neu aufgeregt worden.

*

Luther hatte zwar viel mit dem Teufel zu tun; aber wo er ihn zu hören meinte, waren es wohl die Ratten, und der schwarze Hund, den er hinauswarf, mag wohl ein rechter Hund gewesen sein; ein Wort wie: Bist du's, so sei's — war auch die ganze Beschwörung. Trotzdem ist der Teufel zuweilen im Schlafhause mit ihm hin und wieder spazieren gegangen, und es waren auch ein bis zweimal zwei „visierliche" Teufel, die „stark auf ihn lauschten und anfochten, und wenn sie im Herzen nicht konnten gewinnen, so griffen sie den Kopf an". Immer aber ist es nur der Teufel, mit dem er so zu handeln hat, und den behandelt er mit derbem Spott und kräftigem Gottvertrauen. Andre Geister, Himmelsbewohner sind Luther nie erschienen; nur einmal soll sich ihm „an der Wand ein Glanz" gezeigt haben, der die Gestalt Christi mit den fünf Wundmalen annahm; Luther aber habe gerufen: „Hebe dich, du Schandteufel" [1].

Die Reformation ist im ganzen dem visionären Wesen feindselig gewesen; man stützte sich aufs geoffenbarte Wort und verurteilte neue Eingebungen als Schwarmgeisterei. Denn neben der Reformation her haben in der Schweiz und in Norddeutschland viele „staunige" oder „verzückte Brüder" Gesichte gehabt, wobei sie am ganzen Leib zitterten, bis sie wie tot zu Boden fielen, und nach ihren Offenbarungen haben sie und andere geglaubt und gehandelt, wenn es auch noch so widersinnig schien und ihnen das Leben kostete. Großartiger, ernster und bedeutungsvoller flammte noch einmal die Kraft zu Schauungen und Weissagungen auf bei den heldenmütigen, aber auch verzweifelten Nachkommen der Hugenotten, den Camisarden [2], die in den Cevennen, bei beständiger Aufregung,

Digitized by Google

Lebensgefahr und Todesangst einen Verzweiflungskampf gegen das ganze katholische Frankreich führten. Schon 1685 hörte man zu Orthez in den Pyrenäen an der Stätte einer zerstörten Kirche himmlische Psalmen singen; alles eilte herzu und vernahm denselben überirdischen Gesang. Eine geradezu unheimliche Gestalt nahm dann diese Bewegung ums Jahr 1700 im Cevennengebirge an, wo eine geschlossene protestantische Bevölkerung beisammen saß, die zäh an ihrem alten Glauben fest hielt. Als man diese mit grausamen Strafen zum Abfall zwingen wollte und Soldaten wider sie aufbot, da haben auch die Protestanten zu den Waffen gegriffen und nicht minder grausam gewütet als ihre Feinde. Sie würden aber den gewaltigen und vielfach erfolgreichen Kampf nicht so lange durchgeführt haben, wenn nicht jene stürmische und schwärmerische Begeisterung sie erfüllt hätte, die sich eben in jenen beständigen Offenbarungen äußerte und durch diese wieder genährt wurde. Anweisungen zu Kämpfen und Märschen, Warnung vor dem Feind, Kunde über den Ausgang der Unternehmungen erhielt man durch die Aussagen der Inspirierten. Diese gaben auch, zunächst nur im allgemeinen, an, ob ein Verräter unter der Schar war, hie und da gingen sie auch wie schlafwandelnd auf die Verräter zu, oder sie zeigten, wo sie ihr Gift versteckt hielten; ebenso kündigten sie wohl dem einzelnen Bruder an, ob er fallen oder unversehrt bleiben werde. Nicht immer sind solche Weissagungen eingetroffen, aber äußerst merkwürdige Fälle sind doch zur Genüge bezeugt. Indessen handelt es sich hierbei gewöhnlich nicht um Schauungen; vielmehr geschahen die Offenbarungen zumeist durch inspirierte Reden, die die Propheten, von einer ihnen fremden Macht getrieben, hielten: der Eingang lautete fast stets: „Ich versichere dir, mein Kind . . .“ der Geist sprach also eben den an, durch den er redete. Sehr häufig wurden diese Reden zu ganzen Ansprachen, die bis zu zwei Stunden dauerten, und obwohl sie immer denselben Inhalt hatten — Aufforderung zur Buße, Gnadenver-

Digitized by Google

kündigung und Verheißung einer baldigen herrlichen Zeit — so müssen sie doch einen tiefen Eindruck auch bei ferner stehenden gemacht haben. Allen Beobachtern ist das reine Französisch aufgefallen, das diese jungen, ungebildeten Bauernkinder, die sonst nur den südfranzösischen Dialekt kannten, zu gebrauchen wußten: Bibelkenntnis und Erinnerung an so manche gehörte Predigten und Psalmen wird hier aus dem Unterbewußtsein hervorgetreten sein. Andre Propheten predigten nicht nur Buße, sondern feuerten auch leidenschaftlich zum Kampfe an und verhießen himmlischen Lohn. Diese Bewegung und Erregung ergriff Alt und Jung, Kinder und Greise, Dienstmädchen und eigentliche Camisarden; die Verzückten waren dabei in einem krampfhaften körperlichen Zustand, das Gesicht ward blaß, der Leib zuckte, die Augen waren geschlossen, die Glieder oft steif und gefühllos. Die Stimme mußte sich zu Anfang erst mühsam emporwürgen, strömte dann aber um so leichter und freier hervor. Zu Anfang des Anfalls empfanden die Betroffenen oft heftigen Schmerz, der dann aber in ein Gefühl hoher Beseligung überging.

Es hat aber auch nicht an einem wirklichen Hören und Schauen in der Entzückung gefehlt, und dabei waren nicht immer krampfartige Zufälle die leibliche Bedingung. So kam es auch in den Cevennen wieder vor, daß man Psalmen singen hörte, diesmal untermischt mit Trommelwirbel und Trompetenstößen. Aus einer etwas früheren Zeit bezeugt Isabeau Charras aus den Großcevennen bei der Untersuchung zu London (5. März 1707): „Da sich viele Leute aufgehalten haben über die Psalmengesänge, die an vielen Orten so gehört wurden, als ob sie aus der Luft kämen, so will ich nicht unterlassen, hier zu versichern, daß ich sie mehreremal mit meinen eignen Ohren gehört habe. Ich habe mehr als zwanzigmal diese göttliche Melodie vernommen, bei hellem Tage in Gegenwart verschiedener Personen an Orten, wo es durchaus unmöglich war, daß jemand da verborgen war. Man hat dabei alles wohl

Digitized by Google

in betracht gezogen; auch waren diese himmlischen Stimmen so schön, daß die Stimmen unserer Bauern sicher nicht fähig gewesen wären, ein solches Konzert zu stande zu bringen. Das Wunderbare geht auch daraus hervor, daß nicht alle, die herzuliefen, um zu hören, etwas gehört haben. Wenigstens versicherten mehrere, daß sie nichts hörten, während die andern entzückt waren von dieser Engelsmelodie. Besonders erinnere ich mich, deutlich die Worte aus dem Gebote Gottes: Erhebe dein Herz . . . und aus dem 91. Psalm: Wer unter dem Schirm des Höchsten sitzet — vernommen zu haben“ [1]. Hierbei muß man daran denken, daß in den Gemeindeversammlungen der Psalmgesang eine bedeutsame Rolle spielte und auf alle, die ihn von fern hörten, eine geradezu zauberhafte Wirkung ausübte. „Wer ihn hörte, der flog förmlich den Versammlungen zu“, heißt es mehrfach. Kein Wunder, daß er dann auch in den Entzückungen wieder vernommen wurde. Ferner ist es zuweilen vorgekommen, daß versprengte Camisarden, die ihre Truppe oder die Gemeindeversammlung suchten, bei Nacht ein Licht sahen, das die Richtung für ihren Weg angab (Aussage von Durand Fage im Jan. 1707) [2]. Endlich haben auch die Inspirierten in ihren Zufällen, nach ihrer späteren Angabe die Personen, die böses in der Ferne wider sie planten, bei allen ihren Verrichtungen gleichsam begleitet, haben ihre Reden gehört, ihre Kleidung betrachtet und ihr demnächstiges Erscheinen angekündigt (Beschworene Aussage von Elias Marion. Jan. 1707) [3].

Wie die heldenhafte Begeisterung sich in dumpfe Verzweiflung verwandelte, sank auch diese prophetische Begeisterung mehr und mehr und ergriff später nur noch die Kinder; aber sie ist es doch gewesen, die die Kirche der Wüste aus dem 17. ins 18. Jahrhundert hinübergetragen und damit für Frankreich erhalten hat. An die so erhaltenen Reste konnte dann der besonnene Antoine Court anknüpfen, als er die ‚Kirche der Wüste‘ neu aufrichtete; freilich mußte er dabei die letzten

Digitized by Google

Zuckungen jener schwärmerischen Bewegung scharf bekämpfen.

*

In der katholischen Kirche setzte sich, wie überhaupt die Ueberlieferung des Mittelalters und des kirchlichen Altertums, so auch die Reihe der Erscheinungen innerhalb bestimmter Kreise fort; neue Bewegungen in ihr haben auch weiterhin noch mit allerhand Gesichten eingesetzt und darin ihre göttliche Bestätigung gesehn. Fortgepflanzt und auch wieder erneuert hat sich vor allem die bis zur Verzückung gesteigerte Gottinnigkeit, die nun in Spanien zur willenlosen Gelassenheit, die von Gott nichts fordert — selbst nicht den Himmel oder auch nur selige Gefühle — und zur peinlichen Beobachtung der eignen Zustände wird. Ein solches planmäßiges Stillstellen des Eigenlebens und die grüblerische Beschäftigung mit sich selbst als einzigem Gegenstand mußte geradezu traumhafte und verzückte Zustände hervorrufen. Die Einsiedler und seligen Jungfrauen, die sich solcher weltvergessenen Beschäftigung hingaben, sind dann doch wieder, namentlich wegen ihrer Weissagungen und Weisungen aus dem Himmel, vom Volk und von den höchsten Ständen als Berater aufgesucht, freilich auch von der Inquisition als allzu selbständige und verwegene Gottsucher verdächtig angesehen und auch verfolgt worden. Die Beate von Pedrahita[1], die Tochter eines beschränkten Bauern, geht mit der Madonna aus und ein und streitet sich mit ihr an der Türe in spanischer Höflichkeit, wer der andern den Vortritt lasse; König Ferdinand und der gelehrte Kardinal Ximenez glauben fest an ihre Weissagungen. Die noch einflußreichere Franziskanerin Magdalena de la Cruz[2] klagte sich in schwerer Krankheit an, daß ihre Offenbarungen aus Betrug und Besessenheit herstammten; übersetzt man das aus der Sprache einer tiefmelancholischen Selbstanklage in unsere Ausdrucksweise, so beschreibt sie ihre früheren Offenbarungen als Erzeugnisse einer Einbildungskraft, die durch eine ihrem Willen fremde unheimliche Gewalt bestimmt war. Für die damalige

Digitized by Google

Welt war sie damit gerichtet; ihr Bekenntnis machte einen starken Eindruck auf die tiefsinnigste aller spanischen Gottesfreundinnen, auf die hl. Theresia von Jesu[1] († 1581); ihre empfindsame Seele quälte sich nun beständig damit, ob auch sie von Dämonen getäuscht oder ob sie von Gott begnadigt sei. Doch ist sie es, die das Aufsteigen der Seele zu solchen Erleuchtungen in ein System gebracht hat; vom mühsamen Gebet gilt es zu einer Verzückung zu gelangen, bei der der Körper wie verstorben und der Mensch der Erde entrückt ist, wo Gott selbst in die Seele eintritt. Aus eigener Erfahrung weiß sie, daß „die vollkommen klaren und deutlichen Worte" und die Visionen nicht auf der höchsten Stufe der Verzückung vorkommen, da dort die Seele ganz stille in Gott ruht; aber nach einer kurzen Zeit solcher Seligkeit regt sie sich wieder, kann sich aber noch nicht selbst bestimmen — da wird sie dann von göttlichen Gesichten in Bewegung gesetzt. Eine solche Entzückung dauert etwa eine halbe Stunde. Dann folgt ein süßer Seelenschlaf und endlich das Erwachen unter einem Tränenstrom. Zuweilen nimmt die Verzückung die Form an, daß die Seele mit der Geschwindigkeit eines Geschosses den Gesichten entgegenfliegt; man spürt die Stärke der Bewegung; ja manchmal wird — so meint der Verzückte, und Teresa meint es auch — der Leib mitgerissen, so daß er in der Höhe schwebt. So wollen dies Teresa und ihr Seelenfreund Juan de la Cruz beide zusammen erlebt und andre sollen solchen Aufflug mit angesehen haben, ein Beweis, wie ein solcher Glaube sich mitteilt und bei dem einen dasselbe Gefühl, bei den anderen das Ansehn hervorbringt. Dieser Vorgang des Auf- und Freischwebens wird in der Geschichte der Mystik noch oft bezeugt; schon im heidnischen und jüdischen Altertum muß man damit gerechnet haben, Kulte und Liturgien waren geradezu darauf angelegt, eine Himmelsreise der Seele hervorzurufen.

Teresa beschreibt auch recht anschaulich, wie die Visionen

Digitized by Google

immer deutlicher werden: das erstemal hörte sie nur Worte, dann zeigte ihr Christus seine Hände, dann sein Gesicht; endlich durfte sie vom Petrustage 1559 ab „die geheiligte Menschheit Christi ganz sehn". Wenn sie aber die Farbe und Größe seiner Augen betrachten wollte, so verging das Gesicht. Zuletzt sah sie auch den Thron der Gottheit mit den geheimnisvollen Tieren und Engeln umgeben. „Von solchen Erlebnissen hat der innere Mensch den höchsten Gewinn, weil er über solcher überschwenglichen Herrlichkeit alles irdische gering achtet und schon das Land geschmeckt hat, in das er einst eingehen soll". Ihre Selbstbiographie, die sie andern zur Anregung und Anweisung geschrieben hat, ist voll von solchen Erlebnissen, deren ganze Wonne sie durchgekostet hat und nun im Erzählen nachempfindet, selbst wenn sie lebend in die Hölle eingehn, alle Höllenqualen erleben muß und in tiefster Demut den Platz sieht, der ihr in der Hölle bestimmt ist, eine enge und schmutzige Gasse in der unterirdischen Stadt. Die Grundlage zu ihren Visionen bildete eine leibliche und seelische Erschöpfung infolge eines schweren Brust- und Herzleidens; drei Jahre litt sie an beständiger Neigung zu krampfartigen Zuständen, in denen sie sich bald emporreckte, bald bewegungslos wurde; einmal hielt man sie für tot und wollte sie beerdigen. Ueberreiztheit wechselte mit völliger Gefühllosigkeit, gesunde Tage mit schweren Rückfällen. Damit war frühzeitig ein Hang zur Einsamkeit und die Lust an inneren Erlebnissen verbunden, sodaß sie schon als spielendes Kind den Wunsch hatte, als Märtyrerin enthauptet zu werden und mit ihren Geschwistern im Garten ihres Vaters eine ‚Klause' baute. Den Ernst ihres Innenlebens hat sie in mancherlei Verfolgungen bewähren müssen; ihr unmittelbarer und ihr weiter fortwirkender Einfluß läßt sich kaum hoch genug anschlagen; er greift über die Grenzen der Jahrhunderte, Völker und Konfessionen weit hinaus. Andrerseits machen es ihre sehr bestimmten Selbstbeschreibungen möglich,

Digitized by Google

bei ihr schärfer als sonst irgendwo die Bedingungen und Zustände der Verzücktheit zu studieren.

Besonders hat ihre als Quietismus verfolgte Richtung nach Frankreich hinübergewirkt und dort viele edle Seelen angezogen, unter andern auch den hl. Franz von Sales und die Stifterin des Ordens von der Heimsuchung, eine Frau von Chantal. Durch deren Schriften wurde die spätere Frau von Guyon, Jeanne Marie de la Motte[1] († 1717) angeregt, die unter dem Einfluß ihres Beichtvaters la Combe zu Gex und Thonon am Genfer See ein Leben voll Entbehrungen geführt, aber auch inneres Wachstum und die Weisung erfahren hat, anderen eine „geistige Mutter" zu werden. So ist sie zur bedeutendsten Vertreterin des ‚nackten Glaubens' und der völlig ‚uninteressierten Liebe' zu Gott geworden, die nun die beständig kranke aus einer Verfolgung in die andere und bis hinein in die Bastille führten. Aber ihr Geist und ihre Schriften regierten viele der Besten in der Welt; auch die spätere deutsche Mystik eines Tersteegen[2] und Jung-Stilling hat aus ihr geschöpft.

Gesichte hat sie bei alledem nicht gehabt; vielmehr legt diese Prophetin einer rein geistigen, wort- und willenlosen Religion Wert darauf, daß der Verkehr Gottes und der Heiligen untereinander und mit den Geistesmenschen in unaussprechlicher Stille, ohne sichtbare Vermittlung, vor sich gehe. Nur von Träumen redet sie einigemal, meint das aber rechtfertigen zu sollen. Um so wertvoller ist es daher für uns zu sehn, wie sie eine Erscheinung des Teufels, der sie einmal schrecken wollte, beschreibt und behandelt. Zugleich verrät sie uns unwillkürlich, wie sie dazu kam: sie war von einem Pferde abgeworfen und auf den Kopf gestürzt. Bald darauf sah sie nachts ein Angesicht, das sich ihr in einem bläulichen Lichte zeigte: ob das Gesicht aus den Flammen bestand oder daraus hervorsah, vermag sie nicht zu sagen. Da sie den Dämon trotz ihres Schrecks mit Verachtung behandelte, versuchte er später nur mit Lärmen, dann mit Verfolgungen, sie zu quälen.

Digitized by Google

Noch einflußreicher als diese Stillen im Lande war freilich der Jesuitismus, der gleichfalls in Spanien seine Heimat hat. In der berühmten Anweisung zu ‚geistigen Uebungen', die Ignatius von Loyola seinem Orden hinterließ, wird die Seeleneinübung noch ganz anders als von der hl. Theresia in eine genau geordnete Regel gebracht; hiernach soll der Intellekt eine solche Anschauung von den vorgestellten Dingen, von der Erlösungsgeschichte, von Himmel und Hölle hervorbringen, daß sie von der Wirklichkeit kaum zu unterscheiden ist. Das Gefühl, Gehör und der Geruch sollen mitwirken, sodaß man Sündenfall und Erlösung wirklich miterlebt, daraus soll dann auf dem Höhepunkt eine Erschütterung und ein sieghafter Entschluß hervorgehn; mit anderen Worten: was den Mystikern ein Geschenk Gottes war, wird hier mit voller Absichtlichkeit eingeübt und herbeigeführt. Auf diese Weise kann es dann wohl, wenn eine gewisse Anlage vorhanden ist, zu wirklichen Visionen kommen; doch lag dies nicht in der Absicht des Stifters, der vielmehr auf Selbstbeherrschung und bestimmte Richtung des Geistes hinauswill und deshalb auch Fasten und starke Geißelung bei den Uebungen ausgeschlossen hat.

Für uns ist wichtiger, daß Ignatius in den Tagen, da er sich vom weltlichen zum geistlichen Kriegsdienst wandte, auch seine Visionen gehabt hat. Dieser baskische Edelmann trug an sich die Züge spanischer Ritterlichkeit und romantischer Tatenlust, zugleich eine reiche, rege Phantasie, dazu die spanische Neigung zu Heiligenkult und schwärmerischer Madonnenverehrung, andrerseits jene ungemeine Energie, Klarheit und Klugheit, die Menschen und Verhältnisse aufs kühlste und sicherste zu berechnen wußte, und vor allem jene feurige Begeisterung für den katholischen Glauben, durch die er und sein Orden die Welt in Erregung versetzt haben. Dank der überlegten Art, mit der dieser Seelenkenner und Seelenführer auch seine eigenen inneren Zustände beaufsichtigt, und dank der Sachlichkeit, mit der er sich ausspricht, können wir auch seine Gesichte genauer

Digitized by Google

beobachten und beurteilen.

Als verwundeter Offizier auf dem Schlosse seines Bruders hat er zum Lesen nur ein Leben Christi und eine Blütenlese von Heiligenlegenden. Er gedenkt es den Heiligen nachzutun, er weiht sich der Jungfrau, entsagt jeder Begierde und wird zum Eremiten und Asketen; dann überfallen ihn Gewissensängste, er betet tags 7 Stunden und geißelt sich dreimal des Nachts, er fastet eine ganze Woche, bis er sich entschließt, einen Strich unter sein vergangenes Sündenregister zu machen; alsbald vermag er hoher Erleuchtungen teilhaftig zu werden. Eine alte Frau hatte ihm gesagt, Christus müsse ihm noch erscheinen. Nun sieht er bei der Verwandlung der Hostie in Christi Leib Christum als weißen Strahl in die Hostie herabsteigen; er sieht auch die menschliche Gestalt Christi, sagt aber ausdrücklich: er habe sie nur wie einen hellen Gegenstand von mittlerer Größe gesehen; einzelnes habe er daran nicht unterscheiden können. Eine Lichterscheinung macht ihn zuerst froh; dann erkennt er in ihr die alte Schlange. Wie Dante wird ihm auf einmal, auf der Treppe, das ganze Geheimnis der Dreieinigkeit klar, ein andermal beim Spiel der Wellen der ganze Zusammenhang der Welt[1].

Doch hat er früh die Askese zurückgestellt und sich der praktischen Tätigkeit gewidmet; zugleich ward ihm Beherrschung des inneren Lebens zum Prinzip; so konnten ihn Erscheinungen nicht dauernd heimsuchen oder gar bestimmen.

Mit Ignatius ist auch Philippus von Neri in Berührung gekommen, der unter Luthers Gegnern ihm an Natürlichkeit und Humor noch am ähnlichsten ist. Auch er hatte beständig mit dem Teufel zu tun; der erscheint ihm am liebsten in den Ruinen des heidnischen Roms, bald zum Schrecken bald zur Versuchung. Für feinere Visionen hatte er kein Verständnis; er weiß, wie das Anschauen von Bildern zu allerhand Blendwerk führt; er rät, eine Madonnaerscheinung anzuspeien, um den Teufelsspuk zu vertreiben[2].

Digitized by Google

Später haben Jesuiten zur Förderung der Gottseligkeit ein ungesundes visionäres Wesen geradezu gepflegt. Die Nonne Margarete (später Maria) Alacoque († 1690) in der Bourgogne hatte, von schmerzhafter Krankheit genesen, alle fleischliche Lust durch furchtbare Selbstpeinigung bekämpft; darauf erschien ihr wie früher Maria nunmehr Christus selbst, verlobte sich mit ihr und verfolgte sie mit seiner Liebe wie ein Bräutigam seine Braut. Der Jesuit la Colombière nahm sich ihrer an. Es war zur Zeit seiner Leitung, daß sie Christi Herz, das wie die Sonne im Feuer glühte, in dessen geöffneter Seite erblickte; sie sah ihr Herz dahinein versenkt und fühlte seitdem einen bleibenden brennenden Schmerz in der Seite. Später ward, wie das ihre, so auch ihres Beichtvaters Herz in das Herz Jesu wie in einen Schmelzofen versenkt; schließlich verordnete Christus eine besondere ‚Andacht zum allerheiligsten Herzen Jesu', die auf das Betreiben der Jesuiten auch endlich kirchlich eingeführt wurde und heute den einflußreichen Hauptkult in der römischen Kirche bildet[1].

So abstoßend uns auch solche geistigen Exzesse berühren mögen, so deutlich auch die Beeinflussung durch den geistlichen Berater und durch das Beispiel früherer Seherinnen hervortritt, so wenig ist doch an der Ehrlichkeit der Nonne zu zweifeln; beweist doch der Erfolg der ihr gegebenen Weisung, daß sie nur das gesehen hat, was der herrschenden Geistesrichtung in der neueren katholischen Frömmigkeit entspricht. Marie Alacoque ist eine echte Prophetin des heutigen Katholizismus gewesen.

Viel weniger echt waren die Offenbarungen, auf welche Antoinette Bourignon[2] († 1680) aus Lille sich berief, wonach sie das Sonnenweib der Offenbarung sein sollte. Geiz, Herrschsucht und Verlogenheit wurden ihr schon von ihren Anhängern nachgesagt; auch ist, was sie sonst mystisches vorträgt, meist anderwärts entlehnt. Daß sie aber keine gewöhnliche Schwindlerin war, geht doch daraus hervor, daß sie in dem

Digitized by Google

edlen Poiret einen gläubigen Verehrer und Biographen gefunden hat.

*

Ein reiner und reicher Strom urwüchsiger Mystik ging dagegen aus von dem deutschen Schuster Jakob Boehme[1] († 1624). Auf der Wanderschaft 1593 sah er sich einst 7 Tage lang von himmlischem Licht umflutet; dasselbe widerfuhr ihm 1600, als er in eine Zinnschüssel sah, die in der Sonne blinkte, dann wieder 1610 und 1617; jedesmal ordnete sich ihm seine Erkenntnis vom Werden und Wesen der Dinge, bis ihm war, als könne er ihnen bis auf den Grund sehen, als verrieten ihm die Pflanzen am Wege und die Worte menschlicher Sprache ihren eigentlichen Sinn; sein eigenes Herz wie das Herz jedes Wiedergeborenen ward ihm zum Abbild Gottes, so daß er von da aus Gott selbst verstand. Ihm ist also das Wesen des All-Einen, von dem er darnach so tiefsinnig zu reden wußte, durch mehrere Schauungen aufgegangen; gewissenhaft, wie er war, hat er der Sache noch ernstlich nachgedacht, ist aber seiner Erleuchtung nur um so gewisser geworden. Zur Niederzeichnung seiner neuen Erkenntnisse mußte er jedoch erst durch eine Vision veranlaßt werden. Früher schon, da er noch das Vieh hütete, hat er ganz dem Volksglauben gemäß einen Berg geöffnet und darin ein Faß voll Gold gesehen. Als Schuhmachergeselle hat er fleißig mystische Schriften gelesen; diesen ist es wohl auch zuzuschreiben, daß einmal ein fremder Mann ihn bei Namen rief, aus dem Schuhladen führte und ihm dann verhieß, er werde so groß werden, daß sich alle Welt über ihn verwundern solle. Beide Ahnungen sind reichlich in Erfüllung gegangen. Die deutsche Philosophie hat sich in Schelling, Baader und Hegel durch ihn bereichern und vertiefen, die Gottesfreunde in aller Welt haben sich von ihm zu der großen Stille führen lassen, die begründet ist in dem Wort: „Wem Zeit ist wie Ewigkeit und Ewigkeit wie Zeit, der ist befreit von allem Streit".

Digitized by Google

In England wurde Jane Leade[1] († 1704) durch den anglikanischen Geistlichen Pordage in Boehme's Schriften eingeführt, und ihre ‚gewöhnliche Positur' ward mehr und mehr das inwendige stille Schweigen. Doch war sie schon mit 16 Jahren durch eine wunderbare Stimme aus dem fröhlichen Weihnachtstreiben, wie es in England Sitte ist, herausgerufen. Eine Unwahrheit, die sie beim Erzählen begangen hatte, machte ihr viel Gewissensnot; endlich erhielt sie Vergebung in einem für sie sichtbaren Gnadenbrief. Ein Gesicht machte sie auch schon zwei Jahre vor dem Tode ihres Gatten damit bekannt, daß sie in Not zurückbleiben würde: in der Tat ging das Vermögen ihres Mannes ihr verloren. So lebte sie nun in völliger Zurückgezogenheit, las Boehme's Schriften und erfreute sich der Offenbarungen, die ihr zu teil wurden: die Weisheit erschien ihr in Gestalt einer Jungfrau, die von Gold und Licht umflossen war, gab ihr ein goldenes Buch und machte sie zu einem ‚Lichtgeist', der nun das ursprüngliche Gesetz des Paradieses offenbaren konnte. Als ihre Schriften ins Holländische übersetzt wurden, fand sie weithin Beachtung; der junge Oxforder Gelehrte Lee suchte sie auf und vermählte sich auf ihre prophetische Weisung hin mit ihrer verwitweten Tochter. Auch sonst gewann sie Anhang, namentlich auch in Deutschland und der Schweiz; ein Kreis von ‚Philadelphiern' scharte sich um sie; sie selbst glaubte an eine in der ganzen Welt zerstreute philadelphische Sozietät.

Einer der gleichgestimmten Geister, die mit ihr in Berührung traten, wollte sich ihrem Einfluß nicht beugen und verursachte ihr viel Kummer, der erste Herausgeber von Böhme's sämtlichen Werken, der Regensburger Joh. Georg Gichtel[2] († 1710). Von jeher war er eine selbständige Natur gewesen und hatte nach unmittelbarem Verkehr mit Gott verlangt. Schon im 9. Jahr wollte er Gott durch Gebet bestimmen, so mit ihm zu reden, wie er mit den Männern der Bibel geredet hatte. Später, in Holland, wo er mit der Mystik bekannt

Digitized by Google

wurde, versuchte er es, das Gebet auf den Knieen nachzuahmen, bis ihm aus 1. Kor. 6, 19: „Euer Leib ist ein Tempel des hl. Geistes" klar wurde, daß Gott im Menschen wohne; so betete er in die Anschauung Gottes versunken fünf Stunden lang. Er ward nun ein Bekämpfer des auswendigen Gottesdienstes, wurde deshalb von seiner Advokatenstelle entsetzt, in Zwolle sogar an den Pranger gestellt und verbannt. In Amsterdam, wo er dann lebte, opferte er seine Seele für Juden, Türken und Heiden und erfuhr an fünf Abenden hintereinander, wie diese seine geopferte Seele mit Gott vereinigt ward: wie eine feurige Kugel wird sie zusammengerollt und in Gott wie in ein unendliches Lichtmeer eingetaucht. Die Erkenntnis, die sich ihm so darstellt, ist die Entdeckung, daß Gott nicht Zorn, sondern lauter Liebe ist. Jeden Lebensgenuß, auch die Musik, die er liebte, sogar den Schlaf hat er sich von nun ab versagt; vor allem flieht er die Ehe und verwirft sie so gut wie ganz. Eigenartig und eigensinnig, wie er war, fand er keine Gemeinschaft, weder im Kreise der Leade noch Speners noch der Quäker, an die er sich hätte anschließen können; auch wollte er selbst keine Sekte gründen: er wollte Gott nur auf seine Weise haben und verehren. Eine so selbständige Natur glaubt dann auch in Gottes Kampf wider das Böse eine selbständige Bedeutung zu haben: er sieht sich in einem Gesichte in den Kampf Michaels mit dem Drachen verstrickt, wie er ja auch glaubt, seine Seele zum Heil anderer opfern zu können.

Der Gegensatz wider das äußere Kirchentum, der Einfluß Speners, Verkehr mit Separatisten und Schwärmern sowie eine krankhafte Naturanlage, die später zu zeitweisem Irrsinn führte, haben auch bei dem vielgereisten, streitsüchtigen Professor und Pfarrer zu Herborn, Heinrich Horche[1] († 1729), Visionen hervorgebracht. Die starke separatistische Bewegung, die durch seine Absetzung i. J. 1698 veranlaßt wurde, die beständige Beachtung und Teilnahme, die sein bewegtes Leben in weiten Kreisen, auch bei der Obrigkeit immer wieder fand, das Fort-

Digitized by Google

dauern der philadelphischen Gemeinden, die er als Anhänger der Leade in Hessen begründete, zeigen doch, daß wir es hier mit einem geistig wertvollen Menschen zu tun haben, und seinem Kampf für Innerlichkeit und Freiheit des religiösen Lebens wird man in anbetracht der Aeußerlichkeit des damaligen kirchlichen Wesens den berechtigten Kern nicht absprechen dürfen.

Um jene Zeit kämpfte in der Erwartung der baldigen Wiederkunft Christi auch der Lüneburger Superintendent Petersen für eine Erneuerung der Kirche; zugleich hoffte er auf neue Offenbarungen und Erscheinungen, die doch nicht mit der Auffahrt Christi aufgehört haben könnten. So hat er mit Gichtel Berührungen gehabt; vor allem hat er sich aber der Juliane von Asseburg[1] (geb. 1672) angenommen, und ihre Aufnahme in sein Haus hat ihm die Amtsentsetzung eingetragen. Die Visionen dieser Seherin begannen schon im 7. Jahr und fanden weithin Glauben, als sie wenige Tage vor dem Brande von Aschersleben ein feuriges Auge über der Stadt gesehen hatte. Später durfte sie zusehen, wie ein Engel ihre Tränen in einem goldenen Gefäß auffing; auch Christus durfte sie schauen. Selbst Gott der Vater hat sich ihr offenbart; doch hat sie sein Antlitz nicht genau sehen können. Während die Theologen sich ablehnend verhielten und selbst Spener sich vorsichtig zurückhielt, ist Leibniz für sie eingetreten und hat sie der hl. Brigitte an die Seite gestellt.

Wir haben hier eine seelische Anlage, welche sowohl Vorahnungen, als auch Stimmungen in sichtbare Gestalten kleidet; man kann dabei noch die Seele beobachten, wie sie zu ihren bestimmten Gestalten kommt: bekannt ist die Sage vom Tränenkrüglein, außerdem liest man Ps. 56, 9, daß Gott die Tränen der Frommen in einen Krug faßt, ein Bild, das dann in den Erbauungsschriften gern fortgepflanzt wurde. Was hier Redebild war, wird der traumwachen Jungfrau zum Anschauungsbild. Ebenso versteht man wohl, wie ihr Empfinden vor der Gestaltung des Antlitzes Gottes zurückschreckt, zumal hier auch

Digitized by Google

die Einbildungskraft keinen rechten Anhaltspunkt hat; dazu kommt dann noch die Weigerung Gottes an Moses: „Mein Antlitz kannst du nicht sehen".

Auch der letzte, noch immer sehr wirksame Ausläufer des Quietismus, ein begeisterter Verehrer der „heiligen Madame Guyon", der Waadtländer Dutoit-Membrini ist durch ein Gesicht bekehrt worden. In einer tödlichen Krankheit, die ihn 1750 befiel, warf er sich zum Gebet nieder und sah plötzlich seinen verstorbenen Vater, der ihm seine Wiedergenesung ankündigte. Als er aufstehen und essen wollte, hörte er zu seinem Erstaunen noch die vernehmliche Stimme: „Du wirst das Fleisch des Erlösers essen und sein Blut trinken". Zugleich wurde sein ganzer Körper erschüttert und in wenigen Tagen war er gesund. Damit sah er sich in eine neue prophetische Wirksamkeit gewiesen, der sich auch der Stadtrat von Lausanne beugen und vor der Voltaire aus Lausanne fliehen mußte [1].

*

Aber auch die neu aufkommende „rationale" Denkweise hat noch ihren hellseherischen Propheten, der eine nüchterne Auffassung von Religion, Erlösung und Bibel mit einem beständigen Leben im Jenseits zu verbinden weiß, in dem schwedischen Denker und Seher Emmanuel Swedenborg [2] (1688–1772). Bei ihm hatte die seelische Schöpfungsarbeit noch das besondere zu leisten, daß sie ein ganzes tiefsinniges und einheitliches Gedankensystem in eine ganze neue Welt, in ein sichtbares Geisterreich umzuwandeln hatte, mit dem der unbewußte Schöpfer verkehren konnte wie mit einer greifbaren Wirklichkeit. Was anderen ein Klarwerden über neue Wahrheiten gewesen wäre, wurde ihm sofort zum Gespräch mit jenseitigen Personen, mit dem Apostel Paulus oder Luther; seine ihn innerlich befreienden Gedanken wurden ihm Engel, verklärte Menschen, die sich so miteinander unterhalten, wie sich in uns Gedanken mit einander zu streiten pflegen. Wenn er sich über katholische oder lutherische Dogmen ärgert

Digitized by Google

und ihm dabei zugleich gewiß ist, daß die Vertreter der Kirche sich durch seine Gründe nicht überzeugen lassen werden, so sieht er alsbald ein paar verstorbene Geistliche abseits stehen. „Diesen legten wir — ein Engel und Swedenborg selbst, der davon erzählt — die Sache so lange klar, bis sie wirklich einsehen mußten, daß es sich so verhielt, wie wir sagten. Als wir sie nun fragten: Haben wir nicht recht?, da wandten sie sich weg und meinten: Wir haben nicht recht darauf gehört. Als wir nun noch näher traten und sie aufforderten, jetzt besser zu hören, hielten sie sich beide Ohren zu und schrien: Aber wir wollen ja gar nichts hören"! Wo im Grunde er bedauert, daß die Leute dem Glauben an die menschliche Gestalt und Art der fortlebenden Geister so fremd gegenüberstehen, da wandelt sich ihm das in folgende Erfahrung: „Tausendmal habe ich (die Geister der Verstorbenen) gesehen und mich mit ihnen darüber unterhalten, daß die Menschen auf der Erde von diesem Zustand nichts ahnen und die, die es besser wissen, als Einfältige bezeichnen. Die Geister bedauerten solche Unkenntnis von ganzem Herzen". Was er selbst gegen Einwürfe vorzubringen hat, das sagt eine himmlische Stimme den disputierenden Geistern. Er erbittet sich einmal von Gott Philosophen von drei verschiedenen Richtungen aus dem Jenseits, die denn auch, dreimal drei an der Zahl, erscheinen und vor ihm miteinander streiten, endlich aber ihre Sache durchs Los zum Austrag bringen. So viel nun auch Swedenborg sieht und vernimmt, so wenig hat er anschauliche Bilder vor sich hinstellen können. Es handelt sich bei ihm immer um lehrende, streitende, lesende Geister, um Bekehrungen und Gerichte, aber die Personen und Vorgänge sind nicht in leibhaftiger Deutlichkeit ausgemalt; man sieht, ihr Meister ist ein Denker, kein Dichter; manchmal kann man geradezu beobachten, wie er mehr denkt und konstruiert als schaut. Ein Erleben ists darum doch, da ihm seine Denkvorgänge wirkliche Vorkommnisse sind, bei denen er scheinbar wie ein fremder Beobachter gegenwärtig ist.

Digitized by Google

Seine Gesichte überfallen ihn demgemäß auch meist bei geistiger Arbeit, wenn er mit Auslegung der Offenbarung Johannes beschäftigt ist, wenn er nach dem Erwachen in tiefes Nachdenken versunken ist; sie setzen die da gepflogenen Erwägungen fort und bringen die gesuchte Lösung. Diese beständige Umsetzung von Gedankenvorgängen in äußere Wirklichkeiten ist bei Swedenborg nur die andre Seite seiner scheinbar entgegengesetzten Neigung, nicht allein die biblischen Bilder, sondern auch die in der Bibel oder Kirchenlehre ganz wirklich gemeinten Gestalten, Orte und Vorgänge in Symbole oder geistige Zustände aufzulösen. Himmel und Hölle werden ihm zu Zusammenfassungen oder Zuständen von guten oder bösen Menschen, der Teufel ist gleichfalls eine Gesamtheit von irreführenden Geistern; ja er kann keinem Satz in der Bibel seinen einfachen Wortsinn lassen, sondern muß überall eine typische Auslegung suchen; das Pferd wird zum Verstand und der Reiter zum Verstehenden. Schließlich liegt hinter dem allem die Lehre von den Entsprechungen, wonach jedem körperlichen, irdischen etwas in der geistigen, himmlischen Welt entspricht – eine tiefsinnige Wahrheit, die Swedenborg nur immer sofort auch sehen und bis ins kleinste und zufälligste verkörpert anschauen muß.

Irgendwie hängt nun mit diesem Zwang die Gabe des zweiten Gesichts zusammen, die uns hier in unheimlicher Stärke entgegentritt. Namentlich durch die Erkundigungen, die Kant, Jung-Stilling und Thibault angestellt haben, ist festgestellt, daß Swedenborg den Brand von Stockholm im September 1756 in Gothenburg aus der Ferne gleichsam miterlebt hat, daß er den Ort einer verloren gegangenen Quittung im Sekretär des verstorbenen Inhabers angegeben hat und daß er der Königin von Schweden ein geheimes Gespräch, daß sie einst mit ihrem Bruder hatte, richtig wiederholen konnte; hiernach sind auch andre Angaben über sein hellseherisches Wissen, die durch glaubwürdige Zeugen gemacht werden, kaum in Zweifel

Digitized by Google

zu ziehen. Etwas ganz anderes ist freilich die Erklärung, die Swedenborg für solche Kunde gibt; wenn er überzeugt ist, sie von den verstorbenen Geistern empfangen zu haben, so stimmt diese Deutung wohl mit seinen übrigen Anschauungen überein, bedarf aber ebenso unserer Prüfung wie sein ganzes Hinüberschaun in eine andre Welt.

Da unterliegt es ja nun keinem Zweifel, daß wir es mit einer Krankheitserscheinung zu tun haben, die einen im übrigen körperlich gesunden und geistig immer noch hervorragend leistungsfähigen Menschen überfallen hat. Das beweist zur Genüge sein Tagebuch von 1744, aber auch schon seine eigne Schilderung jener ersten Vision vom J. 1743, die er als seine Berufung zum Propheten der neuen Kirche ansah. Hiernach scheint es, daß eine in der Anlage bei ihm vorhandene Krankheit durch Ueberanstrengung, mangelhafte Ernährung und Verdauungsstörungen zum Ausbruch kam und ihn dann dauernd belastete. Damit steht nicht in Widerspruch, daß Swedenborg ein besonders kluger Kopf und ein äußerst fleißiger Arbeiter war, daß er vorher in Mathematik, Planetenberechnung, Münzregulierung, theoretischer und angewandter Mechanik ausgezeichnetes geleistet hat, beständig sehr mäßig lebte, niemals ein Sonderlingsbenehmen zeigte, niemand mit seinen Offenbarungen lästig fiel, sondern jedermann freundlich und bescheiden begegnete, und daß auch die Schriften aus seiner späteren Zeit, als er ganz seiner neuen Mission lebte, eine staunenswerte Denkarbeit beweisen. Daß er zwischen Tag und Nacht nicht unterschied, sehr viel starken Kaffee trank, klingt an sich wohl harmlos; es sind aber im Zusammenhang mit allem übrigen doch beachtenswerte äußere Zeugen einer psychischen Uebererregung.

Swedenborg hat bei alledem weithin gewirkt, nicht nur innerhalb seiner neuen Kirche, sondern mehr noch durch seinen Einfluß auf die deutschen Theosophen.

Oetinger[1], der Magus des Südens, rief aus: „Der Un-

Digitized by Google

glaube der Welt hat Gott bewegt, einen berühmten *philosophum* zum Verkündiger himmlischer Nachrichten zu machen. . ." Er machte alsbald die überraschte Welt mit Swedenborgs irdischer und himmlischer Philosophie bekannt und zog sich damit viel Feindschaft zu. Obwohl er Swedenborgs Art der Bibelerklärung verabscheute, räumte er ihm doch allezeit sein „Departement" ein, der Welt die geistige Welt zu entdecken, und sah ihn als Träger neuer Gottesoffenbarung über den Zustand nach dem Tode an. Auch sonst hat Oetinger, der beständig auf der Suche nach eigenartigen Menschen war, hie und da solche gefunden, denen das ‚innere Gesicht' aufgegangen war; so den Bauer Völker, der die Geschicke seiner Geschwister wie Joseph im wachen Traume sah, und den Subrektor Schill zu Calw, bei dem der Prälat Oechslin nach dem Tode erschien und bekannte, daß er sich mit seiner Behauptung von der Ewigkeit der Höllenstrafe geirrt und in große Not gebracht habe. — Lavater[1] erhoffte von dem schwedischen Propheten längst ersehnte Auskunft über das Jenseits und hatte auch ganz bestimmte Fragen an ihn zu stellen. Ihm selbst wollte trotz seiner Sehnsucht darnach keine Offenbarung zu teil werden, obwohl ihm ein hellseherischer Knabe versprochen hatte, daß er auf Erden eine Begegnung mit dem Apostel Johannes haben solle — nur, daß eben diese sehnsüchtige Erwartung einmal (am 2. Mai 1796) eine Erscheinung bei ihm hervorrief, von der er aber selbst seinem Schwiegersohn nichts genaueres erzählen durfte und die mit der Enttäuschung über den betrügerischen „Buben" auch ihre Bedeutung für ihn verloren haben wird[2]. Der praktische, tatkräftige und unermüdlich hilfreiche Pfarrer Oberlin[3], der das öde Steintal im Elsaß zu einer Segensstätte umgeschaffen hat, schrieb über ein Buch Swedenborgs, das ihm zugekommen war: „Lob, Preis und Dank dem lieben himmlischen Vater für die Offenbarung, die er seinem armen Kinde in diesem schätzbaren Buche mitgeteilt hat". Zugleich forschte

Digitized by Google

er nach ähnlichen Erfahrungen seiner Gemeindeglieder und hatte auch selbst Besuche aus dem Jenseits: seine Kunde über den Himmel hat er auf Karten aufgezeichnet, die in der Kirche aufgehängt wurden. Jung-Stilling[1] baute u. a. auch auf Swedenborgs Erlebnisse seine Geistertheorie auf, zu der er auch sonst reiches Material zusammentrug. So wollte sich damals in Deutschland, der vernunftfreudigen Aufklärung gegenüber, eine ganze Wissenschaft über Visionen und das Jenseits heranbilden: an Jung-Stilling schlossen sich J. Kerner, Eschenmayer, G. H. von Schubert, G. Görres, F. von Baader an, die u. a. in den „Blättern aus Prevorst" und dem „Magikon" Beobachtungen aus dem Gebiete der Geisterkunde, Erscheinungen aus dem Nachtgebiet der Natur, namentlich Geschichten von Besessenen alter und neuer Zeit sammelten und mit besonderer Vorliebe auch Somnambulismus und Magnetismus in den Kreis dieser Betrachtungen zogen[2]. So sehr jene Richtung, die mit der deutschen Romantik Hand in Hand ging, über der vermeintlich neu entdeckten Welt die körperlichen und seelischen Vorgänge, mit denen man es zu tun hatte, außer Acht ließ, so sehr hat die Zusammenfassung einer ganzen Reihe von ähnlichen Erscheinungen den Forschungsstoff und den Gesichtskreis erweitert; es sind dann verwirrend, z. T. aber durch die fortgesetzte Beobachtung auch aufklärend der Spiritismus und neuerdings der wissenschaftlich viel wertvollere Hypnotismus hinzugekommen; vor allem haben Untersuchungen über Halluzinationen bei Hysterischen und anderen Geisteskranken, die Erforschung der Gehirn- und der Nerventätigkeit und zusammenhängende Erörterungen über ekstatische Zustände genauer die Bedingungen, unter denen Visionen einzutreten pflegen, und einigermaßen auch die körperlich-geistigen Vorgänge, die sich dabei abspielen, kennen gelehrt.

Man kann sich aber leicht denken, daß bei solch beständiger Beobachtung, bei der Ausbildung besonderer Theorien, bei der Anziehung, die nacheinander Somnambulen, Magneti-

Digitized by Google

seure, Spiritisten, Gedankenleser und Hypnotiseure auf solche Gemüter ausübten, die vorher für Offenbarungen ein offenes Ohr gehabt hatten, und andererseits bei der naturwissenschaftlich beeinflußten Zeitströmung, bei der kritischen Denkweise aller, auch der theologischen Wissenschaft und überhaupt bei dem unruhigen Hasten der Neuzeit Erscheinungen von der alten Deutlichkeit und Anschaulichkeit, ehrlich vernommene und prophetisch weitergegebene Offenbarungen im 19. Jahrhundert kaum mehr vorkamen, es sei denn an den Rändern des christlichen Einflußgebiets. Was im Katholizismus davon noch fortlebt, ist nur ein schwacher Abglanz früheren Lichtes, wo nicht vielmehr einfacher Betrug vorliegt oder mitspielt. Der neuere Protestantismus erlebt in einzelnen sektiererisch gesinnten Kreisen hie und da noch kleine Regungen des verglimmenden ekstatischen Geistes und urteilt, wie der Apostel Paulus über das Zungenreden, daß solches mehr zur Verwirrung als zur Erbauung der Gemeinde wirke.

*

Als älteres Beispiel sei hier die letzte Nachwirkung der camisardischen Erregung nachgetragen; die quäkerische Sekte der Shaker[1] (Schütteler), von den Propheten der Cevennen angeregt und von Anna Lee († 1784), der „Tochter der himmlischen Weisheit", besucht und geleitet, lebt seitdem in beständigem seligen Verkehr mit der himmlischen Geisterwelt, während die eigentlichen Quäker nur auf göttliche Erleuchtung in ihren Gottesdiensten warten. Die Irvingianer und ihr Zerrbild, die Mormonen, erleben neue Offenbarungen nur in Gestalt des Zungenredens, und selbst dies will bei ihnen aussterben.

Unter den zahlreichen stigmatisierten Jungfrauen im neueren Katholizismus[2] fällt Katharina Emmerich[3] († 1824) auf durch die Mannigfaltigkeit und die bunte Farbenpracht ihrer Gesichte; sie wandelt mit ihrem Schutzengel über Berg und Tal, sie erlebt eine sinnige Geschichte mit einer sterbenden Nachtigall, besucht den Mond und schildert ihn genau, vor allem will sie das

Digitized by Google

ganze Leben Jesu und seiner Mutter von Tag zu Tag mit angesehen haben, und Clemens Brentano hat all ihre Angaben darüber getreulich aufgezeichnet. Wie viel Selbstbetrug und freie Erfindung war, wie viel auf wirkliches Schauen zurückging, wußte sie wohl selbst nachher nicht mehr sicher zu sagen; geht doch bei solchen Zuständen mit dem Gefühl für den Unterschied von wirklich und unwirklich oft auch das Unterscheidungsvermögen für Wahrheit und Unwahrheit verloren. Echt sind wohl ihre Stigmata gewesen: am 29. Dezember 1812 bemerkte man, wie von den Handflächen, die sie betend ausbreitete, Blut tröpfelte; am 28. Januar 1813 wurden die Wundzeichen auch an den Füßen gesehen; sie bluteten von da ab jeden Freitag. Es zeigt sich also hier in besonders auffallender Weise, wie sehr die Arbeit der Blutgefäße von den Erregungen abhängig ist, die im Nervensystem und in dessen beherrschenden Mittelpunkten stattfinden. Daß dergleichen Vorkommnisse dann von anderen künstlich erzeugt oder nachgemacht wurden, beweist nichts gegen die Echtheit einzelner Fälle, deren Wirklichkeit durch wiederholte Untersuchung dargetan und deren Möglichkeit von der medizinischen Wissenschaft nicht mehr bestritten wird.

Noch weniger als bei den Gesichten der Emmerich läßt sich zwischen Erscheinung, lebhafter Einbildung, starker Suggestion, eigner und fremder Uebertreibung, betrügerischer und geschäftsmäßiger Ausbeutung und Anpreisung unterscheiden bei den wiederholten Muttergotteserscheinungen, wie sie in Frankreich, dem Elsaß und Deutschland den Kampf des modernen Ultramontanismus begleitet und unterstützt haben: in Frankreich zu La Salette und zu Lourdes (1858), in Elsaß zu Gereuth, wo man die Mutter Gottes ein Schwert gegen den Rhein hin schleudern sah — von dort aus ging die visionäre Bewegung das Jahr 1874 hindurch von Ort zu Ort; in Deutschland ‚erschien die Jungfrau' zu Marpingen im Kreis St. Wendel 1876, von wo eine Pilgerfahrt die Erscheinungen

Digitized by Google

nach Dittrichswalde in Ermeland übertrug (1877). Fast immer handelte es sich um ganz junge, zuweilen nicht ganz zurechnungsfähige Kinder, in Elsaß auch um Frauen; zuweilen wie zu La Salette und zu Marpingen haben sich die vorgeblichen Erscheinungen, trotz rührender Einzelzüge, im wesentlichen als Betrug feststellen lassen; anderwärts wird die Erregung und Anregung von außen her wirkliche Gesichte hervorgerufen haben[1].

Im fernen China[2] hat noch einmal ein durch Gesichte Berufener eine halbchristliche Bewegung und damit einen gewaltigen Brand im ganzen Reiche entzündet, der nur durch die ablehnende Haltung der sog. christlichen Mächte zum Stehen gekommen ist. Hung-Siu-tsеuen, durch protestantische Missionare und christliche Traktate angeregt und innerlichst erregt, sah 1837 in einer Krankheit, in die er nach nicht bestandenem Examen gefallen war, einen Mann mit goldenem Bart (die Vorstellung stammt offenbar von buddhistischen Jenseitsbildern), der ihn zum Kaiser und zum Bekämpfer der Dämonen berief. Erst später hat er den alten Mann auf den Christengott gedeutet und sich selbst als den jüngeren Bruder Jesu angesehen. Der von von ihm entfachte Taipingaufstand endete zunächst mit der Eroberung von Nanking und mit Einführung einer neuen, dem Christentum ähnlichen Religion. Gefährlich wurde dem Reich des neuen himmlischen Königs der Unterkönig und Prophet Yang, der sich für den verheißenen Parakleten erklärte und der erst durch seine Ermordung unschädlich gemacht wurde. Engländer und Franzosen haben dann das neue Reich gestürzt, der König starb durch Gift in seinem brennenden Palast (1864).

*

Daß Spiritisten[3] oder buddhistische Theosophen wirklich Geister gesehen oder gezeigt und materialisiert hätten, ist noch nicht nachgewiesen und muß daher außer Betracht bleiben. Das mehrfach schon erwähnte Vermögen des Hellsehns, wodurch manche Personen in die Zukunft oder in die Ferne

Digitized by Google

schauen zu können meinen, ist auch sonst als wirklich vorkommend nachgewiesen, wobei nicht immer feststeht, ob das so gesehene auch wirklich anderswo vorhanden ist oder in Zukunft wirklich eintrifft. Denn naturgemäß werden Fälle des Eintreffens lieber erzählt und behalten als Enttäuschungen. Die Tatsache der Gesichte selbst steht unzweifelhaft fest, ebenso eine Anzahl wirklich eingetroffener Ahnungen. In manchen Gegenden, wie in Schweden und namentlich in Schottland, ist diese Kraft geradezu heimisch, vielfach ist sie dort auch erblich.

Dies Hellsehen vollzieht sich nicht immer so, daß die zukünftigen oder entfernten Objekte selbst erkannt und wirklich in bestimmten Gestalten geschaut werden. Swedenborgs Kunde über entfernte Vorgänge ist ihm nach seiner Aussage durch Geister mitgeteilt, also nicht durch ein Schauen der Dinge selbst bekannt geworden. Doch ist ihm der Vorgang jedenfalls irgendwie auf eine für ihn sichtbare oder hörbare Weise kund geworden. Die Asseburg sah auch nicht den Brand von Aschersleben selbst, sondern ein feuriges Auge über der Stadt. Häufig findet aber ein unmittelbares Schauen von nicht gegenwärtigen Dingen oder Geschehnissen statt; so fanden wir es bei den Camisarden, so soll es bei den schottischen Hochländern häufig vorkommen. Besonders wichtig für unser Urteil ist, daß selbst Goethe[1] ein solches weissagendes Gesicht gehabt hat, das er in ‚Dichtung und Wahrheit' also beschreibt: „Ich sah (auf dem Ritt von Seesenheim nach Straßburg am Tage des Abschieds von Friederike) nicht mit den Augen meines Leibes, sondern meines Geistes mich mir selbst denselben Weg zu Pferde wieder entgegenkommen und zwar in einem Kleide, wie ich es nie getragen; es war hechtgrau mit etwas Gold. Sobald ich mich aus diesem Traum aufschüttelte, war die Gestalt ganz hinweg. Sonderbar ist jedoch, daß ich nach 8 Jahren in dem Kleid, das mir geträumt hatte, und das ich nicht aus Wahl, sondern aus Zufall gerade trug, mich auf demselben Wege fand, um Friederiken noch einmal zu besuchen". Auch

Digitized by Google

der bekannte, ebenso gewissenhafte wie nüchterne Exeget De Wette erzählt, daß er sich selbst habe vor sich die Straße einhergehen und in sein Haus einbiegen sehen. Erschreckt sei er nicht nachgegangen, sondern habe sich gegenüber auf die Stube eines Freundes begeben. Unterdes stürzte die Decke seines Zimmers ein, die ihn ohne dies Vorkommnis sicher erschlagen hätte.

*

Für uns sind solche Geschehnisse auch darum wichtig, weil sie zeigen, daß Visionen nicht nur auf religiösem Gebiet vorkommen, sondern einer allgemeinen menschlichen Naturanlage entsprechen. Auch Naturforscher, die Tag und Nacht geistig und körperlich tätig sind, deren Gedanken sich beständig mit einem bestimmten Problem beschäftigen und dem Ziele nahe doch die Lösung nicht finden können, haben plötzlich das, was sie suchten, anschaulich und in voller Deutlichkeit vor sich gesehen.

Im besonderen gibt die Religions- und Kirchengeschichte, sowie die allgemeine Seelenpathologie auch dafür genügend Beispiele, daß gerade das lebhafte erregte Denken an einen eben Verstorbenen Visionen hervorruft, in denen naturgemäß dieser selber erscheint. Solche Erscheinungen eines Toten treten namentlich dann ein, wenn der Tod sich unter aufregenden Umständen abgespielt hat, wenn Mord oder Hinrichtung ihn aus dem Wege geräumt haben. Der uralte Glaube an den rächenden Toten schafft seine sichtbare Gestalt, andererseits zeigt sich in solchen Gesichten die fortwirkende Macht einer großen Persönlichkeit; ihre Verehrer können sich überhaupt nicht in den Gedanken finden, daß der Uebergewaltige dahin sei, sein Bild verfolgt sie auf Schritt und Tritt, und es bedarf nur noch einer bestimmten körperlichen Anlage und augenblicklicher Gehirnvorgänge, wie sie Aufregung, Angst, Nachtwachen, Hunger und Uebermüdung mit sich bringen können, um das Vorstellungsbild in ein geschautes umzuwandeln. So erschien

Digitized by Google

der unter Heinrich II im Jahre 1170 ermordete Erzbischof von Canterbury, Thomas Becket, „der Heilige", bald nach seinem Tode mehreren seiner Anhänger mit den Narben seiner Wunden [1]. Savonarola ist „mehr als hundertmal erschienen, immer solchen, die ein lebhaftes Interesse an ihm hatten, ein Interesse des Gewissens, des Zweifels oder der Anhänglichkeit. In San Marco und in dem von hier aus verwalteten Kloster der hl. Lucia voll aufgeregter, man meinte zum Teil besessner Nonnen geht er umher wie ein Gespenst, hier vernimmt man seine wohlbekannte Stimme: Kommt her, meine Töchter!, und hier reicht er 15 vergessenen Nonnen durchs Gitterfenster das heilige Abendmahl" [2].

Hier haben wir auch das Beispiel einer Vision, die zu gleicher Zeit mehreren zuteil wird. Weitere Beispiele bieten jene Erzählungen von schwebenden Heiligen, die von mehreren Zeugen gesehen worden oder die gemeinsam aufgefahren sind, die Gesichte der Geißelbrüder, die bei ihren Tänzen Christum als König im Himmel sahen [3], die Entzückungen der Camisarden, die die Psalmen der Engel hörten oder Feinde heranmarschieren sahen, neuerdings die Muttergotteserscheinungen, die im Jahre 1872 im Elsaß unzähligen Frauen und Kindern zuteil wurden. Dergleichen ist doch da nicht verwunderlich, wo eine Anzahl Menschen oder eine ganze Bevölkerung unter demselben seelischen Eindruck steht und den gleichen Erregungen ausgesetzt ist; da kann die Vision eines einzelnen, wenn sie erzählt und ausgeschmückt wird, sehr bald andere nah und fern zu gleichen Erlebnissen fortreißen, oder es kann ein einzelner Ausruf, eine Erinnerung eine ganze gleichgestimmte Versammlung, die ohnehin auf außerordentliches gespannt ist, in eine gleichmäßige visionäre Stimmung versetzen, wobei nicht gesagt ist, daß nun gerade jeder genau dasselbe sieht und hört, wie der andere. Jene Mönche des Benedikt von Nursia sahen jedoch alle die brennende Küche, weil sie sich alle vor dem brennenden Götzen fürchteten. Ebenso sind ja Zungenreden

Digitized by Google

oder andere stürmische Gefühlsäußerungen zu allen Zeiten ansteckend gewesen, haben ganze Gemeinden, Klöster und Anstalten ergriffen und waren nur mühsam oder gewaltsam zu stillen.

Ergebnisse für Wesen, Verlauf und Bedeutung der Vision.

Dieser Ueberblick über geschichtlich merkwürdige Visionen aus allen Jahrhunderten kann uns zur Genüge über Bedingungen, Verlauf und Bedeutung dieser merkwürdigen Erscheinung aufklären.

Vor allem ergibt sich, daß in der Mehrzahl der Fälle von Betrug keine Rede sein kann. Die Schauenden und Hörenden sehen und vernehmen die Vorgänge, die sie beschreiben, ebenso bestimmt, wie wirkliche äußere Vorkommnisse. „Mögen es nun gute oder böse Geister sein: ich habe sie gesehn. Ich habe sie gesehen, wie ich euch sehe; ich habe sie auch einigemale umarmt" sagt die Jungfrau von Orleans zu ihren Richtern. Die Märtyrer Saturus und Priscilla finden in ihren Gesichten wirklichen Trost und erschließen daraus die Art ihres Endes. Die spanische Magdalene klagt sich selbst des Betrugs an; aber sie leugnet nicht, daß sie „besessen" gewesen sei, daß ihr wirklich etwas fremdartiges widerfahren sei. Zuweilen wird genau angegeben, wieweit die Erscheinung sich erstreckte, was daran fehlte: Ignatius sieht Christus nur als Strahl oder als einen hellen Gegenstand mittlerer Größe, die Asseburg hat Gottes Angesicht nicht sehen dürfen; der Theresia von Jesu verging jedesmal das Gesicht, wenn sie sich die Züge Christi genau einprägen wollte. Um ihrer Erscheinungen willen haben gar manche sich verspotten und verfolgen lassen; der Jungfrau von Orleans hat das Bekenntnis zu ihren himmlischen Freunden das Leben gekostet.

Dazu haben wir es bei den Empfängern wirklich ernster Gesichte mit durchaus wahrheitsliebenden, sittenstrengen und

Digitized by Google

begeisterten Personen zu tun, denen diese Erlebnisse den besten Teil ihres ganzen Lebensinhalts ausmachten. Daraus folgt zugleich, daß es sich bei solchen Erfahrungen nicht um ein leichtes Spielen der Phantasie, um eine bloße sonderbare Schwärmerei von Leuten, die nichts rechtes zu tun haben, um eine zufällige körperliche oder seelische Disposition handelt, sondern daß in dieser freilich sehr merkwürdigen Weise sich zuweilen wirklich weltgeschichtliche Ereignisse angekündigt, eingeleitet und vollzogen haben, daß die Geistes- und Kulturgeschichte der Menschheit von hier aus nachhaltig bestimmt und eigenartig bereichert worden ist. Hier sind Quellen wahrer Frömmigkeit, warmer Gottinnigkeit aufgesprudelt, neue Freude und ein frischer Freiheitshauch ist von hier durch die Welt geweht. Welch ein Strom hingebendster Liebe, entsagungsfreudigen, hilfsbereiten Opfersinns ist vom hl. Franz ausgegangen. Das Leben hat da für die Seher selbst wie für ihre Anhänger erst rechten Sinn und Wert bekommen; hierher kam Kraft zum Leiden und zum Sterben, aber auch zum Handeln und Kämpfen mit Wort und mit Schwert. Denn so sehr zunächst eine weltabgewandte Stille zum Empfang der Offenbarungen not ist, so drängen diese doch gewaltig ins Leben hinein und verlangen häufig, daß die weltfremden Himmelsfreunde nunmehr von ihrem höhern Standpunkt aus die ganze Welt umgestalten. Die hl. Hildegard in Deutschland, die hl. Brigitte in Schweden und die hl. Katharina von Siena haben Klöster, Priester, Bischöfe, Fürsten und Herren, ja den Papst selbst zurechtgewiesen und mit ihren strengen Mahnworten weithin Gehör gefunden. Daß das Papsttum von Avignon nach Rom zurückkehrte, ist namentlich dem Einfluß der Katharina von Siena zu danken. Wie sind die Geschicke Frankreichs durch das Mädchen von Domremy gewandelt worden, und wie sinnig, schlagfertig und folgerichtig war ihr ganzes Auftreten! Nur durch seine Engelgesichte bekam Muhammed den Mut, die Welt für Allah zu erobern; aber dabei verleugnet er nirgends den klaren Poli-

Digitized by Google

tiker und paart klügste Berechnung mit begeisternder Ueberredungskunst. Ganz dasselbe kann man von Ignatius von Loyola sagen, der ein Kenner der Welt und der Menschenseele war wie wenige; seine Art und sein Einfluß haben die heutige katholische Kirche vollständig bestrickt und den Protestanten und den Staatsmännern die schwersten Aufgaben gestellt, denen sie meist sehr unbeholfen gegenüberstehen. Wir finden unter den Kennern des Jenseits und der Geheimnisse Gottes einen Mathematiker und Techniker ersten Ranges wie Swedenborg, der für seinen König schwerfällige Lasten stundenweit über Berg und Tal zu bringen weiß und dafür in den Adelsstand erhoben wird, einen nüchternen Handelsmann, wie Hermas, und einen braven Schuster, der hinter dem Ladentisch steht und Schuhe verkauft; selbst die gerissene Gewandtheit einer Bourignon ist noch kein Beweis gegen die Wirklichkeit ihrer Gesichte.

Männer, Frauen, manchmal auch Kinder sind an diesen Vorkommnissen beteiligt; in gewissen beschaulichen Zeitabschnitten überwiegt die Zahl der Frauen, in heroischen und grundlegenden Zeitläuften entschieden die Männer; die Kinder treten manchmal gewissermaßen als Nachläufer auf, wenn die Bewegungen nachlassen oder ins kleinliche übergehen. Die zu Gesichten befähigten Männer haben zuweilen etwas weibliches an sich, wie der hl. Franz; aber die, die sich mit dem Teufel herumzuschlagen wissen oder die gegen verführerische Frauen auf der Hut sein müssen, wie der hl. Antonius, Benedikt von Nursia oder Philippus Neri, erweisen dadurch ihre männliche Empfindungsweise. Die Frauen haben zuweilen einen Zug zum mannhaften: die Jungfrau von Orleans trägt am liebsten Männerkleidung; Priscilla sieht sich als einen Mann, der mit dem häßlichen Aegypter kämpft. Andererseits hat Jeanne d'Arc ihre anmutige Weiblichkeit nie verleugnet. Die stehende Form einer Verlobung mit dem himmlischen Bräutigam, auch die Anhänglichkeit an einen Beichtvater und Berater

Digitized by Google

verrät in vielen Fällen deutlich das weibliche Gefühl. Manchmal handelt es sich auch um Menschen, die, wie namentlich Gichtel, die geschlechtliche Bestimmtheit kaum empfinden. Kindliche Art tritt öfters lebhaft hervor, so bei dem alten Hermas, bei Martin von Tours, Franz von Assisi und bei der Jungfrau; doch nur bei den Massenbewegungen finden wir auch kindisches Wesen bis zur Albernheit; dagegen begegnet uns wieder vielfach eine reflektierte und allzu grüblerische, sich selbst peinigende und peinliche Art. Geschmacklosigkeit ist leider häufig, namentlich bei den Klosterleuten; dagegen überrascht uns der feine Takt der französischen Bauerntochter und der derbe gesunde Sinn eines Philippus Neri; vor allem aber sind die gehörten Mitteilungen oft äußerst sinnig, sinnvoll, schlagend, von hohem sittlichen Ernst und tiefer Menschenkenntnis, ja es läßt sich nicht verkennen, daß diese Offenbarungen in der Tat oft Fortschritte des religiösen Lebens bedeuten, insofern die Empfänger in großartiger Selbständigkeit gegenüber der herrschenden Zeitanschauung und äußerer Kirchlichkeit die wahren Kräfte religiösen, ja alles geistigen Lebens wirksam empfinden. Sie spüren es, daß Gott jedem unmittelbar nahe ist, daß er hinter allem äußern Geschehn und in unsern geheimsten Gedanken tätig ist, daß feste Formen ihn nie ganz fassen und niemals zu fesseln vermögen, daß sittlicher Ernst, freudige Zuversicht, hochgemute Freude, opferwillige Liebe, völlige Hingabe, die ihm keinerlei Vorschriften machen will, kindliches Vertrauen, Einfalt, Ehrlichkeit, Demut und schlichter Sinn der einzige und eigentliche Gottesdienst sind, vor allem, daß man Gott wirklich haben und lieb haben und lieber als alle seine Gaben haben kann, und daß dies des Menschen eigentliche Seligkeit und letzte Bestimmung ist.

Diese Erkenntnis, „das ungeschaffene Licht", bricht sich freilich in sehr vielen Strahlen je nach den eigentümlichen Seelenzuständen der Gottesfreunde. Sie sind ja doch auch von ihrer Zeit bestimmt; die Anschauungen, in denen sie leben, die Er-

Digitized by Google

innerungen, mit denen sie groß geworden sind, Bücher, die sie gelesen, Erscheinungen, Bilder, Gleichnisse, die ihnen aus der Bibel, aus der Predigt bekannt sind, die Heiligen, die auf sie von den Wänden herabschauen, Personen, die sie kennen, davon sie gehört haben, ihre eigenen Sorgen, Zweifel, Rätsel, Lösungsversuche, ihr Kummer, ihr Aerger, ihre Furcht und ihre Hoffnung, ihre zuversichtliche Erwartung: alles das redet bei den Erscheinungen mit; diese sind oft geradezu die sichtbar und hörbar gewordenen Gedanken und Gefühle der Seher. Nur daß in solchen Offenbarungen, die ja als eine fremde gnädige oder unheimliche Macht empfunden werden, vielmehr als das bewußte das unbewußte Innenleben des Menschen hervorbricht, jener Hintergrund unseres Daseins, in dem die eigentlich bestimmenden Beweggründe unserer Ab- und Zuneigung, unserer Willensentscheidungen liegen und unser eigentliches Wesen verborgen schlummert, das in der Regel in unseren bewußten Gedanken und in unsern äußeren Handlungen so wenig zum Ausdruck kommt. Dies gärt und grollt unter der Oberfläche, will zur Darstellung kommen und findet oft nicht den Weg dazu. Allzu ruhig und sicher verläuft das alltägliche Geschehen, verläuft auch unser Nervenleben und unser geregeltes, bewußtes Denken; nur wenn der innere Drang zu stark und mächtig wird, und wenn die seelischen und körperlichen Leistungen in ihrer Regelmäßigkeit und Sicherheit gestört sind, dann bricht dies Innenleben übermächtig hervor, zwingt den Vorstellungsapparat zu Bildern und Stimmen und bringt sie mit den Mitteln, die gerade in dem betreffenden Kopf wohnen, so gut es geht, zur Darstellung. So sind diese Offenbarungen zunächst Offenbarungen des tiefsten eignen Innenlebens; aber sie stammen eben damit aus der Tiefe der Menschenseele, in der sie mit den letzten, in einer bestimmten Zeit wirksamen, vorwärtstreibenden Mächten zusammenhängt, sodaß diese Propheten ihres verborgenen Ichs zugleich dem Geist der Zeit zum Ausdruck helfen. Dieser Geist der Zeit ist aber doch nur

Digitized by Google

eine Stufe, darauf die alles treibende, alles belebende, alles lenkende Lebenskraft, der Geist Gottes zu seinem Ziel drängt und seine ewige Sache fördert, sei es auch auf Umwegen. Insoweit in diesen Gesichten ein Hauch dieses innersten Lebens weht, dürfen wir sie als mehr oder minder echte Offenbarungen Gottes, zum mindesten für ihre Zeit, damit aber schließlich auch für alle Zeit ansehen. Allzuhäufig bedeckt freilich das zeitgeschichtliche, das augenblicklich wichtig scheinende, die persönliche Stimmung und Neigung das bleibende und bedeutende, so daß es auch hier heißen muß: „Prüfet die Geister und glaubt nicht einem jeglichen Geist."

Es bleibt aber auch dabei: Die Weissagung verachtet nicht", so sehr sie auch mit körperlichen Anlagen, Umwälzungen ja Störungen verbunden sein mag. Denn nur bei starker Erschütterung auch der körperlichen Bedingungen unseres Vorstellens kann es zu solchen Gesichten kommen. Es sind meist besondere, auf die Seele stark wirkende Umstände, unter denen sich die fremdartigen Erscheinungen einstellen. Eine große Verfolgung steht entweder bevor, oder sie übt schon ihre Schrecken aus, die Leute sind wohl gar aller irdischen Hoffnung beraubt und stehen dicht vor der Verzweiflung. Es ist der Tag, der Abend vor der Hinrichtung, wo man an den höheren Richter appelliert und sich dem Himmel schon nahe fühlt, oder die Sehnsucht nach dem Martyrium kommt über die lange gefangen gehaltenen. Oder einer lebt in der Wüste, in Schluchten und Höhlen und ist zwischen den Tieren: da kommen die Teufel, ihn zu versuchen, die Engel, ihm zu dienen. Ein andrer sitzt in der Einsamkeit des dunklen Gefängnisses oder in der engen kahlen Klosterzelle, die Gedanken sind tagelang, jahrelang, das ganze Leben hindurch nur auf wenige, auf religiöse Gegenstände gerichtet; ganz von selbst versetzt das Einerlei den Geist in einen wachen Schlaf, in eine Art Hypnose, in die dann eine Predigt, eine Erinnerung, der Wunsch nach Offenbarung, ein Wort wie: „Du mußt noch Christum selber sehen" suggestiv

Digitized by Google

hineinfällt. Oder es handelt sich um Gewissensängste, um das Ausschauen und Suchen eines Menschen nach seinem Gott, nach Frieden, nach Gewißheit, und der Mensch will nicht nachlassen, bis er ihn gefunden hat; auf den Körper wird dabei keine Rücksicht genommen. Einen andern trifft plötzlicher Schreck oder plötzliche Freude oder, noch wirksamer, beständige Beängstigung: alles das macht den Organismus mürbe; es fehlt die geistige Inanspruchnahme durch die Anforderungen des täglichen Lebens, und die sonst nicht mehr beschäftigte Seele kann dem inneren Drang nicht mehr widerstehen — die Erscheinung tritt ein!

Aber auch unmittelbar ist der Körper vorbereitet. Immer wieder hören wir von langem Fasten, Enthaltung von Fleisch, von trocknem Brot als einziger Speise, von Selbstgeißelungen oder von Entbehrungen, von Nachtwachen um des Erwerbs willen oder am Krankenlager. Wir hören aber auch von krankhafter Naturanlage, frühem Hang zur Einsamkeit, Scheu vor lärmendem Treiben, Lust an Grübeln und Träumen; das deutet auf zarten Nervenbau und geringe Widerstandskraft gegen starke innere Erschütterungen. Häufig ist das geschlechtliche Leben ganz unterbunden; es ist entweder schwach entwickelt, oder ihm wird absichtlich entgegengearbeitet, oder der Ernst der Lage läßt es völlig zurücktreten. Noch deutlicher reden frühzeitige heftige Erkrankungen, Herz- und Brustleiden, Krämpfe oder später ausbrechender Irrsinn. Namentlich bei den Visionen selbst stellen sich Nervenzuckungen und Nervenschmerzen ein, Blutungen und bestimmte schmerzende Stellen, und solche Schmerzen weichen dann oft nicht mehr.

Dabei bleibt freilich der Körper und der Geist oft ungemein, ja über Menschenmaß hinaus leistungsfähig; so sehr der Mensch sich aufreibt, so braucht er darum nicht blöde oder kindisch zu werden; auch ein ziemlich hohes Alter ist nicht ausgeschlossen; es sind nicht die Schwächlinge unter den Menschen, die mit Dämonen ringen oder mit Geistern Zwiesprache halten.

Digitized by Google

Die meisten von Gesichten einmal heimgesuchten sind für ihr Leben diesem Geschick verfallen, manche haben nur auf Höhe- und Entscheidungspunkten solche Erlebnisse. Die einen fühlen sich von der Erde zum Himmel entrückt, andre haben die Erscheinungen in ihrer gewöhnlichen Umgebung; manchmal handelt es sich um einen Augenblick, einen Lichtblitz; eine Klarheit, eine leuchtende Gestalt, ein Wort, ein Satz macht die ganze Erscheinung aus, manchmal geschehen ganze Handlungen, Unterhaltungen, Disputationen, Wanderungen. Die Uebergänge zwischen wirklich gegenständlicher Erscheinung, lebhafter Vorstellung, späterer Ausdeutung und Ausmalung sind den Betroffenen oft selbst nicht klar; auch wissen sie oft nicht zu sagen oder es wenigstens nicht auszudrücken, ob es sich um eine innere Einsprache, eine Erleuchtung des Herzens handelt, oder ob die Vorgänge sich wie vor ihren Augen abzuspielen scheinen. Auch die Grenzen zwischen Traum, Schlafwachen, vollem Bewußtsein verwischen sich oft, wenigstens in der Darstellung.

Insofern hier jedenfalls der regelmäßige Verlauf der körperlich-seelischen Vorgänge gestört ist, kann man mit Recht von einem kranken Zustand reden. Insofern der Mensch Dinge zu sehn und Stimmen zu hören meint und in die Außenwelt versetzt, die nicht da sind, handelt es sich sicherlich um einen Zustand geistiger Störung im Vergleich mit dem gewöhnlichen, regelmäßigen Zustand, auf dem unser tägliches, geordnetes Denken und Arbeiten beruht. Insofern hier ganz deutlich das körperliche Leben in seinen feinsten Regungen, aber oft auch ganz äußerlich sichtbar erschüttert ist, handelt es sich um eine körperliche Krankheit auch abgesehen davon, daß alle seelischen Krankheiten eine körperliche Grundlage haben. So sind die geschichtlich bedeutsamen Visionen bei aller Berücksichtigung ihrer Besonderheit doch vom Standpunkt des Arztes neben die bei vielen Kranken alltäglich vorkommenden Halluzinationen, d. h. krankhafte Sinnestäuschungen zu stellen.

Digitized by Google

Fassen wir kurz zusammen, was die ärztliche Wissenschaft auf Grund einer eingehenden Beobachtung zahlreicher Fälle von diesen seelischen Vorgängen zu sagen hat.

* * *

Auszuscheiden aus der Besprechung sind alle Täuschungen, die dadurch entstehen, daß wirklich ein Nerv gereizt wird, also der Lichtblitz, der entsteht, wenn der Sehnerv heftig berührt wird, das Brausen oder ein Knall, welche im Ohr selbst entstehen. Eine solche Erregung kann auch durch Verletzung des Nervs in seinem weiteren Verlauf nach innen geschehen; sogar die Störung einer Nervenfaser, die im Gehirn selbst verläuft, gehört nicht hierher: durch all solche Verletzungen entstehen Licht- und Schalleindrücke, die das Bewußtsein zunächst wohl nach außen verlegt, aber es findet sich bald wieder zurecht und beurteilt solche Eindrücke eben als Täuschung. Wir haben es nur mit dem Bewußtsein zu tun, das, in sich selbst verändert, keine Mittel mehr hat, seiner Täuschung Herr zu werden. Der betroffene kann wohl sein Gesicht durchs Tasten nachprüfen wollen; aber wenn er auch ins Leere greift, so ist er doch überzeugt, daß er etwas gesehen hat; nur heißt es dann: als ich hingriff, da verschwand es vor mir oder: — man konnte durch die Gestalt hindurchgreifen. Denn hier handelt es sich nicht nur um ein bloßes Aufblitzen oder Brausen, sondern um wirkliche Gestalten, Worte und Sätze, auch wohl Tastempfindungen. Die Kranken sagen dem Arzt, der sie aufklären will: „Wenn ich nicht dem trauen soll, was ich da gesehen habe, so dürfte ich auch nicht glauben, daß Sie vor mir sitzen und mit mir sprechen."

Man hat bei solchen Wahrnehmungen, denen in der Wirklichkeit und im Nerv nichts zugrunde liegt, dreierlei Arten zu unterscheiden. Es kann ein wirklicher Gegenstand draußen gegeben sein, aber in der Erregung bilden sich Wahrnehmungen von ihm, denen keine wirklichen Eigenschaften des Gegen-

Digitized by Google

ſtands entſprechen; ſo entſteht eine Illuſion. So hält man in der Nacht, bei erregter Einbildungskraft, namentlich in der Angſt einen Baumſtamm für einen drohenden Mann. Alle Matroſen eines Schiffes ſahen einſt den kürzlich verſtorbenen Schiffskoch mit dem ihm eigentümlichen hinkenden Gang übers Meer dahingehen; ſpäter ſah man, daß es ein in den Wellen ſchaukelndes Schiffteil war. Den rauſchenden Wellen dichtet die Volksphantaſie Nixengeſang hinzu. Fehlt eine ſolche äußere Veranlaſſung gänzlich und iſt das Bewußtſein völlig der Sinnenwelt ententrückt, ſo nimmt es keine Nerveneindrücke mehr an oder verarbeitet ſie wenigſtens nicht mehr ordnungsgemäß; es geht ganz ſeinen eignen, innern Schwingungen nach, die jetzt ſeine, von außen vielleicht gefärbte, Welt ſind. So ſieht ſich eine Frau während eines Einſchnitts in den entzündeten Finger plötzlich auf eine blumige Wieſe verſetzt, wo ſie für ihre Freundin Blumen pflückt. Die Erregung vor dem Schnitt, die Erſchöpfung durch die Schmerzen vorher, die Erleichterung durch den Eingriff, das Gefühl am Finger berührt zu ſein, brachte die angenehme traumhafte Stimmung und die Empfindung des Pflückens hervor, die dann die Phantaſie in ihrer Weiſe verarbeitete. Wenn aber die inneren Vorgänge ſo ſtark in das wahre Leben hineindrängen, daß einer das, was er zu ſehen meint, in die äußere Wirklichkeit, die er alſo außerdem auch noch ſieht, hineinträgt, ſo tritt die eigentliche Halluzination ein. Die Geſtalt erſcheint etwa als Flächenbild auf der Wand, löſt ſich los, wird körperlich, geht auf den Schauenden los und winkt ihm mit der Hand, Stimmen ertönen aus der Wand, überall, glaubt der Kranke, ſeien Telephone angebracht, oder er zieht beſtändig Kugeln aus ſeinen Fingern. Der Inhalt der Erſcheinung entſpricht der Stimmung und dem körperlichen Gefühl: die Stimmen tadeln den Sünder, mahnen den, der Gewiſſensſkrupel hat, ſie tröſten aber auch, wenn Geneſung eintritt oder der Tod herannaht. Beſonders Sterbende, bei denen der Schmerz nachläßt, Lungenkranke, die von der eingeatmeten ſelbſt erzeugten Kohlenſäure berauſcht

Digitized by Google

werden, hören Engelsstimmen, sehn schon den Himmel offen, andere machen einen weiten Weg bis an ein dunkles Tor. Die Bilder sind durchaus abhängig von Wissensschatz und den Erinnerungen, die im Geist aufgespeichert liegen. Die Erscheinungen sind oft nichts anderes als wiederkehrende Erinnerungen, wie ja jeden Erinnerungen einmal wieder besuchen, öfter als ihm lieb ist, ihm Vorwürfe machen und nicht los lassen, ob er will oder nicht. Ein Dienstmädchen, das mit ihrem Herrn an der Ermordung von dessen Gattin mitgewirkt hatte, sah im Gefängnis jeden Morgen einen Sarg.

Zwar kommt es auch vor, daß die Gesichte keinen merkbaren Zusammenhang mit den Erinnerungen haben, daß die Erinnerungen ihren eignen Gang neben den neuen, fremdartigen Erscheinungen hergehen; daher ja auch die Kranken mit den Geistern, die sie sehen, mit den Stimmen, die sie hören, disputieren, über sie erschrecken und vor ihnen fliehen, ein Wasserglas gegen sie schleudern, ganz als ob eine durchaus fremde Größe vor ihnen stände. Sie behaupten wohl ausdrücklich, solche Worte oder Sachen vorher nie nennen gehört zu haben, reden in biblischen Sprüchen und wollen nie die Bibel gelesen haben. In Wirklichkeit arbeitet hier das unbewußte Kapital an Stimmungen und Erinnerungen gegen das bewußte, wie einem denn zuweilen Dinge einfallen, an die man nie inzwischen wieder gedacht hat, die man durch Eid hätte abschwören mögen.

Außerdem erzeugen auch besondere Krankheiten und bestimmte Gifte eigentümliche Visionen; auch wirken Eindrücke aus der Außenwelt und Nervenerregungen mit. Namentlich geschlechtliche Erregung, Hunger und Durst, Magenüberlastung, blendende Sonne, Hitze, Müdigkeit, Ueberreizung des Augennervs, eintönige Wüstenwanderungen und Meerfahrten, tiefer Fall erzeugen besondere Arten von Visionen. — Es gibt auch hier dauernde Zustände, die immer wieder zu Halluzinationen führen; da sind dann die Gehörstäuschungen, die

Digitized by Google

„Stimmen" häufiger; es gibt aber auch plötzlich eintretende, nur einigemal oder nie wiederkehrende; diese nehmen eher die Form der „Vision" an.

Diese Störungen können also zusammenhängen mit allgemeinen Erkrankungen ernstester Art. Von den eigentlichen Geisteskrankheiten kommen solche in Betracht, die mit einer Veränderung des Wahrnehmens und der Verarbeitung des Wahrgenommen auftreten, also mit Bewußtseinsänderungen. Anders liegt die Sache bei der Wirkung bestimmter Gifte wie Alkohol, Opium und Hanf. Handelt es sich schon hier nur um vorübergehende Beeinflussung des Bewußtseins, so gilt dasselbe auch für andre Zustände, die dem sonst gesunden Menschen ohne dauernde Störung seiner Geistestätigkeit widerfahren können.

Es zeigen sich ja, wie gesagt, Erscheinungen in vielen Zuständen des Erschöpftseins, so nach überstandenen Krankheiten, beim Herannahen des Todes, nach starkem Blutverlust, nach langem Hungern und nach Entbehrungen, z. B. bei Schiffbrüchigen und Verirrten, nach Ueberanstrengung und großer Aufregung, endlich bei Vereinsamung und einseitiger Richtung der Gedanken auf abstrakte und geistige Dinge. In vielen Fällen wird man also sagen dürfen, daß es mangelhafte oder unregelmäßige Blutzufuhr zum Gehirn ist, die diese Störungen herbeiführt; mangelhafte Ernährung und unregelmäßige, überstarke Erregung des Gehirns werden die eigentlichen Ursachen dieser für den Menschen so verhängnisvollen Vorgänge sein. Denn daß es sich um Vorgänge an der Zentralstelle des Bewußtseins und nicht um Nervenstörungen handelt, darauf weisen alle Anzeichen hin: sie können eintreten auch bei Blinden und Tauben; sie sind, wie Denk- und Phantasievorstellungen, miteinander und mit früheren Erlebnissen verbunden, sie können auch wohl durch den Willen hervorgerufen werden. In der Großhirnrinde, wo unser geistiges Leben seinen Sitz hat, dort sind selbständige, von dem peripheren Nervensystem unabhäng-

Digitized by Google

ige Vorgänge eingetreten, die ihren eignen Weg gehen, die aber dieselbe Wirkung aufs Bewußtsein haben, als wenn sie durch Sinnenreize hervorgerufen würden.

Wenn man fragt, ob auch ein geistig gesunder Mensch Visionen haben könne, so ist hiernach zu sagen, daß sich jedenfalls im Augenblick der Vision das Geistesleben in einem unregelmäßigen Zustand befindet; es sieht Dinge als wirklich, die nicht da sind, während die regelmäßige Aufgabe darin besteht, zunächst das Wirkliche festzustellen und vom Unwirklichen zu unterscheiden. Auch ist in der Regel ein ungewöhnlich erregter Gesamtzustand von Geist und Körper festzustellen. Goethe hatte das Gesicht zwischen Seesenheim und Straßburg in seiner Abschiedsstimmung, als er dem Elsaß überhaupt und dem ganzen Straßburger Aufenthalt Lebewohl sagen wollte; außerdem lag die Art, wie er von Friederike schied, schwer auf ihm. Andererseits ist in vielen Fällen die Unterbrechung des geregelten Verlaufs eine so vorübergehende, der Betroffene ist nachher wie vorher so ganz im Besitz seines Unterscheidungsvermögens, daß man nicht sagen darf, nur geistig überspannte, krankhaft beanlagte Menschen seien solcher Gesichte fähig. Es gehört noch nicht einmal ein so phantasiebegabter Mensch wie Goethe dazu: der nüchterne Aufklärer, Friedrich Nicolai, den Goethe als Proktophantasmisten im Faust auftreten läßt, hat eine Reihe von Gesichten gehabt und der Berliner Akademie der Wissenschaften am 28. Febr. 1799 mitgeteilt. Eine Blutentziehung hat ihn für immer von solchen „fratzenhaften Einbildungen" geheilt. Man kann aber recht gut verstehen, daß gerade geistig bedeutende und rege, ernste und begeisterte Menschen, die sich innerlich und äußerlich aufreiben, um zu ihrem Ziele zu kommen, die sich niemals schonen und ihrem Körper Nahrung, Schlaf und jede Erholung versagen, die sich freudig jeder Verfolgung unterziehen, nicht selten solchen Zufällen ausgesetzt sind. Sind es Krankheitserscheinungen, so sind diese dann so gut Ehrenzeichen, wie die

Digitized by Google

Wunden tapferer Krieger, auf die sie stolz sein dürfen. Wenn die Menschheit ihre größten geistigen Aufgaben zu bewältigen hat, wenn ihr Gott in ihr und mit ihr redet, dann braucht es uns fürwahr nicht zu wundern, wenn das kleine Menschenhirn dieser Aufgabe und Ansprache nicht gewachsen ist:

„Wenn der Löwe brüllt, wer sollte sich nicht fürchten?
Wenn Gott redet, wer sollte nicht weissagen?"

Es handelt sich bei solchen Vorgängen häufig um das Ringen zweier Zeitalter miteinander, und ein einzelner Mensch ist dazu ausersehen, daß in ihm der Kampf ausgekämpft werde:

„Sein Geist ist zweier Zeiten Schlachtgebiet;
Mich wunderts nicht, wenn er Dämonen sieht."

Auch hier stirbt das Alte nur unter schmerzhaften Zuckungen, wird das Neue nur in krampfhaften Wehen geboren. Darum weiß einer, der solches in seinem Geist und Körper schmerzvoll verspürte, von seiner tiefen Krankheit und Schwachheit zu reden, und begehrte dreimal davon befreit zu werden; aber er durfte sich auf dieser Schwachheit rühmen; denn da er schwach war, da war er stark!

So brauchen wir uns nicht zu scheuen, die geschichtlich bedeutsamen religiösen Visionen als Seelen- und Körpervorgänge auf denselben Boden zu stellen, wie die Halluzinationen, die sonst gesunde Menschen zuweilen erleben, und sie äußerlich ebenso zu erklären, wie die der dauernd kranken. Eine solche Beurteilung tastet den geistigen Wert der Visionen nicht an; wo mächtige Geistesströmungen in einer Seele wogen, wo die Geistesgeschichte der Menschheit entscheidende Schritte vorwärts tut, da erscheinen in den Gesichten wirklich große befreiende Geister, das Innerste, Beste tritt nach außen; hingegen haben Egoisten, Verzweifelte, Furchtsame, Lüstlinge, Trunkenbolde, alberne und phantastische Menschen natürlich auch nur Geister zu Besuch, die ihnen verwandt sind. Wie die Geister uns treffen, darnach richten sie ihre Gebilde ein, sagt Antonius.

Digitized by Google

Eine Krankheitsform bedarf besonderer Besprechung, die Hysterie. Die starke Erschütterung des ganzen geistigen und körperlichen Lebens, die in solchen Gesichten zum Ausdruck kommt, fanden wir besonders oft bei solchen dauernd nervenkranken Menschen, die auch an krampfartigen Zuständen leiden: es kommt bei ihnen zu heftigen Zuckungen, der ergriffene muß sich niederlegen oder fällt nieder oder er wird zu Tanzbewegungen fortgerissen, Nervenschmerzen treten im ganzen Körper auf oder an bestimmten Stellen, dazu kommen Lähmungen bestimmter Muskeln oder einer Halbseite. Die Halluzinationen treten in solchen Fällen entweder vor dem Krampf oder nachher ein; in dem Zustand nach dem Krampf kommt es besonders oft zu einem länger andauerndem visionären Zustande; der Mensch glaubt eine ganze Zeit lang, Stunden bis Tage mit der überirdischen Welt in freier Verbindung zu stehen, der Last des Körpers enthoben zu sein; doch können Einsprachen von außen, wenn sie gerade in den Seelenzustand des Traumwachenden einschlagen, ihn stark hierbei bestimmen und seinem Gesichte bestimmte Deutung und Richtung geben; nach dem Erwachen folgt dann ein starker Trieb zum Predigen, zum Verkündigen dessen, was erlebt wurde, zur begeisternden Ansprache, zur Bußpredigt, der Drang, alles in das eigne Geistesleben mithineinzuziehen. Selbstverständlich stehen solche Vorkommnisse mit dem ganzen Seelenzustand in Verbindung, und der Seelenzustand kann vorhanden sein, ohne daß er sich gerade in Krämpfen und Visionen äußern muß. Vor und nachher ist der Mensch leicht Stimmungen unterworfen daher auch leicht reizbar und empfindlich, beständig mit seiner Person und seiner Aufgabe beschäftigt — sein ganzes Wesen hat etwas eigenartiges, erregtes oder auch teilnahmloses, wobei es auch vorkommt, daß solche Leute eine ganze Zeitlang kein Gefühl der Müdigkeit kennen, bis sie aufgerieben sind, — daß sie fast gar keine Nahrungsbedürftigkeit, keine sinnlichen Triebe spüren; derartiges steigert dann wieder den Zustand und bereitet die

Digitized by Google

so in Anspruch genommenen zu neuen Anfällen vor. Für fremde Bedürfnisse, für das, was nicht im Kreis ihrer Gedankenwelt liegt, haben sie oft kein Verständnis, da können sie kühl, kalt, verletzend oder abspringend und launenhaft sein; hingegen in ihrer eignen Richtung sind sie konsequent, unermüdlich, erfindungsreich, praktisch, schlau, ja raffiniert.

Auch hier muß man unterscheiden zwischen großen und kleinen Geistern. Die geschilderte Anlage kann den großen Mann zum religiösen Entdecker, Führer und Heros machen. Dann ist die Eigenart, die er einseitig und starr, aber auch begeistert, opferfreudig, selbstlos und demütig vertritt, für die er sein Leben in die Schanze schlägt, für die er Hunger, Durst, Verfolgung, Schmach, Schande, Gefängnis und Tod erduldet, für die er Vater, Mutter, Freunde, Volk und Vaterland aufgibt, für die er das Schwert ergreift oder das Wort oder die Feder führt, für die er parteiisch, leidenschaftlich, rechthaberisch, verletzend kämpft, — diese Eigenart ist sein Bestes und Tiefstes, ist ein Gut der Menschheit, das Erbe der Vergangenheit, die Hoffnung der Zukunft, ist mit einem Worte sein Gott, die Form, in der Gott ihm naht. Diesem Heiligtum und Gott gegenüber ist er für seine Person selbstlos, demütig bis zur Selbstaufgabe und Selbstmißachtung; er verzehrt sich in den Flammen seiner Begeisterung freudig oder qualvoll auf dem Altar seiner Gottheit; er denkt von seinen Offenbarungen aufs höchste, verlangt stürmisch, herrisch oder bittet mit Inbrunst, daß alle Menschen sich ihm beugen; aber um so geringer denkt er von seiner eigenen Kraft und Weisheit. Solche Leute sind nötig, damit die Welt erobert, umgestaltet, bereichert und gereinigt wird, sie sind das sich selbst verzehrende Herz der Menschheit.

Dasselbe Feuer kann aber auch kleine Menschen, alltägliche Naturen ergreifen, diejenigen, die man meist hysterisch nennt. Solche Nebeneinanderstellung hat ja jedenfalls etwas peinliches, denn es ist zuweilen kein erfreuliches Bild, das

Digitized by Google

diese Kranken bieten, obwohl natürlich auch recht edle und feingeartete Menschen hysterisch sein können. Oft aber sind die mit dieser Krankheit Belasteten lebhaft in Anspruch genommen nur für ihre kleine Person, denken nur an ihre Krankheit, an ihre „Zustände", an ihre Nerven, trauern beständig um ihr verlorenes Dasein, halten sich zu großem berufen und klagen, daß sie doch nichts großes geleistet hätten, sie raffen sich aber nie zu dem auf, was doch auch sie leisten könnten. Sie sind leistungsfähig nur für sich, teilnahmlos oder bald nachlassend in der Arbeit für andre und in ihrem Beruf. Bei ihnen ist Eigensinn und Stimmungswechsel so unerträglich, weil alles so kleinlich und egoistisch erscheint: ihre Entrüstung, ihr Groll ist zwar recht heftig, aber inhaltslos, sie können grimmig hassen, aber um Kleinigkeiten, sie lieben stürmisch, aber nach Laune. Dazwischen breitet sich Aerger und Verbitterung oder Sentimentalität und Selbstpeinigung wie eine öde Wüste aus. Aber auch diese armen Menschen haben ihre Visionen und Träume und legen ihnen oft großen Wert bei, ja es sind dies ihre wahren Erquickstunden, Oasen in der Wüste ihres Daseins.

Man schreibt die Hysterie meist den Frauen zu, obwohl sie, namentlich in den niederen Ständen, häufig auch bei Männern vorkommt; auch Kinder sind ihr vielfach ausgesetzt. Die Geißlertänze des Mittelalters, der Kinderkreuzzug, die Muttergotteserscheinungen des 19. Jahrhunderts, die Stigmatisationen sind dadurch erzeugt; hier zeigt sich auch die ansteckende Kraft dieser Krankheit, die oft zur wahren Epidemie werden kann. Sie ist besonders heimisch in Klöstern und Erziehungsanstalten strenger Observanz, wo immer wieder einzelne, manchmal auch alle davon ergriffen werden, man kann sie aber auch in Konventikeln, in dumpfen Versammlungsstuben, in Bauernhäusern und in Gebirgstälern, in Gefängnissen und Krankenhäusern finden; hier sind ja überall die Bedingungen zu ihrer Entstehung gegeben: Einsamkeit, geringe äußere Beschäftigung oder Hunger, Not, Ueberanstrengung, unbefriedigtes Sehnen. Hin-

Digitized by Google

gegen war es ein Irrtum, wenn man besonders in weiblichen Geschlechtskrankheiten oder in perversem Geschlechtstrieb die Ursache suchte, nur insofern daraus Erschöpfung oder unregelmäßige Blutzufuhr zum Gehirn oder unbefriedigtes Träumen folgt, kann derartiges u. a. auch zur Hysterie führen; mangelnde Ernährung des Gehirns ist ja der Hauptgrund.

Insofern die körperlichen Bedingungen bei großen und kleinen Naturen dieselben sind, muß man natürlich die beiden geschilderten Gruppen zusammenstellen. Nur darf man nicht das kleinliche, verärgerte, klägliche, vor allem das selbstsüchtige, auch nicht die leere, inhaltslose, traumselige Schwärmerei, das phantastische und ungeordnete ihres Denkens, Redens und Schauens, die Tatenlosigkeit und Geschwätzigkeit, die Vielrednerei und den Wortschwall der gewöhnlichen Hysterischen den großen Gottergriffenen aufbürden wollen. Belastet sind diese ja auch, aber sie tragen die Last ihres Volkes. Auch sie brechen zusammen in Krämpfen, aber das hindert nicht ihre Leistungsfähigkeit, haben doch auch Cäsar und Napoleon I. an solchen Zufällen gelitten, und so wird man sich nicht wundern, sie auch an Muhammed und Franz von Assisi zu beobachten; auch Katharina von Siena, Theresia von Jesu, die Frau de la Motte-Guyon sind etwas ganz anderes, als was man verächtlich hysterische Frauenzimmer nennt.

Ob man hier nun von *Hysteria major, mascula* spricht oder ob man diese heroischen Zustände von der Hysterie trennt und sie etwa gar, wie das Volk tut, „heilige Krankheit" nennt, darauf kommt nichts an; jedenfalls bleibt es inhaltlich ein gewaltiger Unterschied, ob man an sich selbst oder an seinem Gott leidet, mag das körperliche Leiden auch das gleiche sein. Uebrigens ist es für den ganzen Verlauf der Krankheit ein Unterschied, den auch der Arzt festhält, ob die Erscheinungen und Krämpfe plötzlich kommen und gehen — hier ist der Verlauf zwar äußerlich peinlicher, aber im ganzen ein günstiger, so daß der Mensch noch viel, ja das größte leisten kann —

Digitized by Google

oder ob der Zustand ein gleichbleibend dumpfer ist, ob die Zufälle lang andauern, sich lange hinziehen und lange äußerlich nachwirken. Ferner ist immer noch festzuhalten, daß, wie nicht alle hysterischen Gesichte haben, so umgekehrt nicht alle Gesichte auf Hysterie zurückzuführen sind: die angegebenen körperlichen Bedingungen wie z. B. Fasten und Nachtwachen, Verfolgung und Einseitigkeit des Denkens können auch ohne Begleiterscheinung auch bei sonst Gesunden eine vorübergehende Erschütterung des Bewußtseins hervorrufen. Tritt aber auch Krampfartiges und dauernde Belastung hinzu, so nimmt das der einzelnen Vision nichts von der Großartigkeit ihres Verlaufs und Inhalts, wenn hier wirklich eine tiefe Wahrheit zur Erscheinung drängt.

Ein solcher, ja der wichtigste Fall, wo die Ereignisse den Menschen zu groß geworden sind, wo sich ein erschütternd neues in der Welt regte, das sich gewaltsam, in Wehen und Krämpfen Bahn brach, wo ein paar Menschen darunter litten und davon verzückt wurden, daß sie allein den nahen Gott, seinen Sieg über Tod und Sünde der ganzen Welt verbürgen, verkünden und veranschaulichen sollten, sind die Auferstehungserscheinungen, auf die wir nun die Anwendung von dem vorher festgestellten zu machen haben.

Die Auferstehungserscheinungen als Visionen.

Am deutlichsten ist hier die Gestalt und das Erlebnis des Apostels Paulus[1]. Zunächst zeigt sich bei ihm — wir werden jetzt nicht mehr davor zurückschrecken — die körperlich-seelische Anlage und Belastung recht auffallend. Außer seiner Auferstehungsvision hat er, wie wir uns nochmals vergegenwärtigen (vergl. S. 186), auch sonst Erscheinungen gehabt. Er berichtet darüber:

2 Kor. 12, 1 Ich will jetzt kommen auf Gesichte und

Digitized by Google

Offenbarungen des Herrn. Ich weiß einen Menschen in Christo vor vierzehn Jahren — das war also vierzehn Jahre vor dem 2. Korintherbrief, im Jahre 44 n. Chr. — war er im Leibe, ich weiß es nicht, war er außer dem Leibe, ich weiß es nicht, Gott weiß es — der war entrückt bis zum dritten Himmel. Und ich weiß, daß dieser Mensch — ob im Leibe, ob außer dem Leibe, weiß ich nicht, Gott weiß es — daß er entrückt war ins Paradies und hörte unaussprechliche Worte, wie sie zu reden einem Menschen nicht vergönnt ist.

Das geschilderte Erlebnis war eine Ekstase, bei der der Apostel völlig das Bewußtsein verloren hatte, ob er noch im Leibe oder außer dem Leibe war. Ueber den dritten Himmel, das Paradies daselbst und die unaussprechlichen Worte können wir vielleicht noch einige Auskunft geben.

In dem uns slavisch überlieferten Henochbuche, das etwa um Christi Zeit von einem griechischen Juden abgefaßt sein mag, lesen wir:

Kap. 8 Sie brachten mich in den dritten Himmel und stellten mich mitten in einen Garten, einen Ort, wie er zuvor nicht bekannt geworden ist an Anmut. Und ich sah all die Bäume von schöner Farbe und ihre Früchte reif und wohlriechend . . . In der Mitte steht der Baum des Lebens an jener Stelle, an der Gott ausruht, wenn er ins Paradies kommt. . . . Von seinen Wurzeln im Garten gehen vier Ströme aus voll Milch, Honig, Oel und Wein und sie gehen hinab zum (irdischen) Paradies in Eden. Und da sind 300 Engel voll großer Herrlichkeit, die den Garten hüten und die mit nimmer ruhender Stimme und segensreichen Gesängen dem Herrn dienen jeglichen Tag.

Diese Engellieder mögen die für Menschen unaussprechlichen Worte sein, die auch Paulus nicht wiedergeben kann. Henoch erfährt noch, daß dies der Platz ist, der den Gerechten bereitet ward, die alle Arten von Angriffen erdulden in ihrem Leben, denen, die ihre Seele abmühen, die Liebe üben und ohne

Digitized by Google

Tadel vor dem Herrn wandeln. So mag Paulus in Syrien oder Kilikien unter Mühen und Arbeiten, wie er sie a. u. St. 11, 23–31 schildert, nach dieser Stätte verlangt und mit seinen Gedanken oft da gewandelt haben, bis ihn die Ekstase an den ersehnten Ort führte.

Diese Ekstase war nicht die einzige Offenbarung, die er hatte; er spricht von Gesichten und Offenbarungen in der Mehrzahl und gleich darauf will er, daß man absehe von dem „Ueberschwang der Offenbarungen" (v. 7). So versichert er, daß er zum zweiten Mal i. J. 52 nach Jerusalem nicht freiwillig, sondern „infolge einer Offenbarung" hinaufgegangen sei (Gal. 2, 2). In der Apostelgeschichte erzählt ein Reisebegleiter des Apostels folgendes: (16, 9. 10) Paulus hatte bei Nacht ein Gesicht: ein Makedonier stand da und redete ihm also zu: komm herüber nach Makedonien und hilf uns. Wie er aber das Gesicht hatte, trachteten wir sofort nach Makedonien zu gehen, indem wir schlossen, daß uns Gott gerufen, ihnen das Evangelium zu verkündigen.

Ferner erzählt er, daß der Apostel während des hoffnungslosen Treibens auf See, als großer Nahrungsmangel eingetreten war, also zu den Schiffsleuten redete: 27, 22 Es wird kein Leben von euch verloren gehen, sondern nur das Schiff. Denn in dieser Nacht ist ein Engel des Gottes, dem ich gehöre, dem ich auch diene, zu mir getreten und hat gesagt: „Fürchte dich nicht, Paulus, du sollst vor den Kaiser kommen, und siehe Gott hat dir alle deine Schiffsgenossen geschenkt." Darum seid wolgemut, ihr Männer, ich glaube, daß es so kommt, wie zu mir gesprochen ward.

Der stürmische Drang, der den Apostel nach Westen, nach Griechenland und nach Rom trieb, sein weltumfassender Missionsdrang ist hier an zwei entscheidenden Punkten zum Gesicht geworden: freilich kann es sich beidemal um einen Traum handeln; doch deutet der Ausdruck nicht darauf hin.

Auch verliefen die Offenbarungen, die Paulus hatte, nicht

Digitized by Google

so sanft, daß er dabei ruhig hätte schlafen können; vielmehr teilt er uns in dem Zusammenhang, in dem er davon spricht, noch folgendes mit:

2 Kor. 12, 7 Damit ich mich nicht überhebe (wegen der Offenbarungen), ward mir ein Dorn fürs Fleisch gegeben, ein Satansengel, daß er mich ins Gesicht schlage. Inbetreff dieses (Engels) habe ich dreimal den Herrn gebeten, daß er von mir abstehe. Und er hat zu mir gesagt: „Es genügt dir meine Gnade. Denn die Kraft bewährt ihre Vollendung in der Schwachheit."

Damals sah man bekanntlich nervöse und geistige Störungen als Wirkungen böser Geister an; Paulus sagt uns also hier in seiner Sprache, daß er wohl nach seinen Offenbarungen krampfhafte Zuckungen hatte, die er wie Ohrfeigen empfand, und die ihn dann in großer Schwachheit zurückließen. Paulus litt schwer unter dieser Belastung und rang im Gebet um Befreiung davon; doch hat er sich in sie finden müssen. Zugleich haben wir hier den Bericht über eine der tröstlichen Stimmen, wie sie sich nach solchen Krampfanfällen oft vernehmen lassen.

Auch sonst zeichnet Paulus sein eignes Bild als das eines beständig leidenden, und zwar ist es sein Christus, wir würden sagen, seine Christusbegeisterung und sein Drang, für Christus zu wirken, woran er leidet: (2 Kor. 4, 10) Wir tragen allezeit die Tötung Jesu am Leibe herum, damit auch das Leben Jesu an unserem Leib geoffenbaret werde. Denn mitten im Leben werden wir beständig in den Tod gegeben um Jesu willen, damit auch das Leben Jesu an unserem sterblichen Fleische geoffenbart werde. So wirkt sich also der Tod aus an uns, aber das Leben an euch.

Die Korinther erfahren durch das Wirken des leidenden Paulus beständig Lebenskräfte, Paulus selbst muß das durch beständiges Leiden erkaufen. Man bezieht diese Tötung auf gefährliche Verfolgungen; das gibt aber nicht den Ausdruck „herumtragen" wieder. Vielmehr denkt Paulus an das irdene

Digitized by Google

Gefäß, seinen Leib, in dem der Lichtglanz Christi brennend, verzehrend aufgegangen ist (v. 7 und 6). So glaubt er sich wider die Anfechtungen seiner Gegner gefeit dadurch, daß er (Gal. 6, 17) die *stigmata* Christi an seinem Leibe trägt. Die *Stigmata* nennt man in jener Zeit Einritzungen, wodurch man sich einem Gotte weiht, um durch ihn geschützt zu sein. Vielleicht sagt uns Paulus hier, daß sein Körper auch äußerlich Spuren seines Leidens an sich trägt, und meint, daß Christus den, der sich ihm so ganz geweiht, auch in seinen besonderen Schutz nehme. Jedenfalls ist er überzeugt, daß er an seinem Fleische das noch leistet, was von den Leiden Christi noch aussteht (Kol. 1, 24), daß Christus in ihm gleichsam noch fortleidet.

Demgemäß war denn auch seine äußere Erscheinung zunächst nicht überwältigend; auch seine Rede konnte nicht gleich hinreißen (2. Kor. 10, 10); sie geschah zu Korinth in Schwachheit und Furcht und großem Zagen (1. Kor. 2, 3). Und zu den Galatern kam er in so großer Fleischesschwachheit, daß man ihn hätte verachten und vor ihm ausspeien mögen; er dankt es den Galatern, daß sie diesem Abscheu nicht Raum gegeben haben (4, 14): doch unter Schmerzen mußte er sie, wie in Wehen, zum neuen Leben bringen (4, 19). Seine Gegner in Korinth sagten aber geradezu von ihm: er ist ein Narr (2 Kor. 11, 1. 16. 17. 19. 21; 12, 11), er ist von Sinnen (5, 13), er ist im Wahn, worauf Paulus der Wirklichkeit gemäß antwortet: Unser Wahn ist die Liebe zu Christus (5, 14). So leugnet Paulus gar nicht, daß sein Auftreten den Eindruck des körperlich krankhaften und des geistigen Wahns machen muß — leidet er doch selbst darunter; nur hat er gelernt, diese seine Schwachheit als seine Ehre anzusehen und „gehört", daß darin seine Stärke liegt, in seiner Leidenschaft für Christus.

Gesteigert wurde dieses Leiden, dies ganze erregte und übererregte Empfindungsleben durch seine rastlose Tätigkeit und all die Mühen und Entbehrungen, denen er sich beständig

Digitized by Google

unterziehen mußte, wobei Hunger, Durst, Kälte, Hitze, Nachtwachen, Todesgefahr, beständige Angst um seine Gemeinden eine bedeutende Rolle spielten (vergl. 2. Kor. 4, 7 – 9 und 12, 23—30). Aufgelodert ist es aber damals bei seiner Christusvision zu Damaskus. Aber es war nicht unvorbereitet: vorher war er über seine Altersgenossen hinaus im Uebermaß ein Eiferer für die väterlichen Ueberlieferungen des Judentums (Gal. 1, 14), d. h. er wird über Gottes Gesetz gesessen und gesonnen haben Tag und Nacht (Ps. 1, 2), wobei er sich seinen Lebensunterhalt noch nebenher als Zeltweber verdienen mußte; später sagte ihm Festus, der römische Landvogt, auf den Kopf zu, das viele Studieren im Gesetz habe ihn rasend gemacht (Apg. 26, 24). Dann wieder verzehrte ihn der Uebereifer in der Verfolgung der Christengemeinde (Gal. 1, 13), der ihn bis nach Damaskus forttrieb; er schnaubte mit Drohen und Morden, sagte die judenchristliche Ueberlieferung von ihm (Apg. 9, 1). Er hat später auch sich und andern eingestanden, was er damals noch nicht zugab, was aber umsomehr unter der Decke gewühlt haben muß: jenes Sehnen seines unbewußten Menschen, der vom Mutterleibe an nach dem Erlöser schmachtete, ein tiefes Unbefriedigtsein mit seinem Eifer um das Gesetz, das ihn nur immer mehr in die böse Lust hineintrieb und ein schmachvolles Sichgefangenfühlen im Gefängnis seines Fleisches, das nun einmal die Sünde in sich trug. Nachher wurde es ihm klar, daß ihm eigentlich immer zu Mute gewesen war, als sei er in einen Leichnam eingeschlossen, und daß es beständig in ihm gerufen habe: „Ich elender Mensch, wer wird mich erlösen von diesem Todesleib?" Dann war durch den Anblick der todesmutigen Christen ein Stachel in seine Seele gekommen, wenn freilich auch sein bewußtes Leben sich noch keine Rechenschaft davon gab und er immer noch meinte, mit seinem Eifer auf dem rechten Weg zu sein. Dennoch mußte ja insgeheim auf ihn wirken, was er da bemerkte: bei ihnen sah er das Leben, das er ersehnte, das sich vor dem Tode nicht scheute, die innige Gottesge-

Digitized by Google

meinschaft, das kindliche Vertrauen zum Vater, das ihm aller Gesetzeseifer nicht geben konnte, eine herzliche Liebe zu einander, die alles für gemeinsam erachtete — diese Leute, die das Gesetz nicht studiert hatten, besaßen alles das, was er suchte und nicht finden konnte. Freilich sie glaubten es von dem zu haben, der vom Gesetze verflucht war: aber sie sagten ja auch, daß er nicht um seinetwillen, sondern um ihrer und vieler Sünden willen gestorben sei; das war nicht allein eine schlagende Rechtfertigung seines Todes, sondern auch ein Beweis höchster Liebe: „es stirbt kaum einer um eines Gerechten willen"; aber wenn es auch vorkäme, um eines Sünders willen ist noch keiner gestorben (Röm. 5, 7). Das unerhörte reizte ihn, ließ ihn nicht wieder, ob ers zugab oder nicht.

Aber nicht nur der Gekreuzigte schwebte ihm vor, mehr noch der Himmlische, wie ihn Stephanus im Tode gesehen. Diese Himmelswelt, die Welt des Lichts und des Geistes waren für Paulus von jeher das Land der Sehnsucht. Dort gabs kein Fleisch, keine Sünde, da hatte das Gesetz keinen Stachel mehr — an den Himmlischen zu glauben, das war für den unendlich verlockend, auf dem die Erdenlast drückend schwer lag sein ganzes Leben lang. Wenn er von dem himmlischen Christus hörte, so stand vor ihm ein reines Geistwesen in lichtem Herrlichkeitsleibe, und dieser unvergängliche Geist mußte für Paulus, seiner ganzen Denkweise nach, schon ursprünglich im Himmel gewesen sein. Wäre Christus ursprünglich nur ein geistgesalbter Mensch gewesen, für den ihn die Urapostel ansahen und die Christen zu Jerusalem, so war er nach Paulus Anschauung, als von der Erde stammend, irdisch, fleischlich, sündig seinem Wesen nach geartet, konnte überhaupt kein solch himmlisches Geistwesen werden, als welchen ihn jetzt die Christen ansahen, die darin weniger theologisch dachten als ehrfürchtig glaubten. Ihm schoß also das Bild des himmlischen Christus alsbald zusammen mit dem himmlischen Menschen, den schon Daniel als vorhanden schaute (1. Kor. 15, 47), mit dem himm-

Digitized by Google

lischen Adam, den jüdische Weisen in 1. Mos. 1. 2 hineinlasen, mit dem „Herrn", von dem das Alte Testament redete. Es stand vor ihm wohl schon in seiner jüdischen Zeit das Bild eines Mittelwesens, eines Gottessohns, der ursprünglich schon bei Gott war und immer im Himmel seine Wohnung hatte. Er hatte auch wohl aus griechischen und orientalischen Kulten vernommen, daß solche Göttersöhne befreiend zur Erde, ja ins Totenreich herabgestiegen seien — sollte es Wahrheit sein, daß solch ein Himmelsgast von Gott zur Erde herabgestiegen wäre, bloß um der sündigen Menschen willen, daß er ihre Knechtsgestalt angenommen hätte, ja daß Gott diesen eigenen Sohn in den Tod dahingeopfert hätte, wie einst alte Könige und Götter ihre Söhne opferten für das Wohl des Volks? Der Gedanke schien als Wirklichkeit gedacht geradezu lästerlich: aber er war doch auch wieder so großartig, das er ihn nicht wieder loswerden konnte!

Und dazu streckte und reckte sich in dem Unbewußten seines Wesens sein wahres Lebensgefühl nach freier Entfaltung, nach echtem Leben, das nicht in den Tod versinken konnte, sehnte es sich, ewig zu lieben und geliebt zu werden, verlangte sein Herz nach unmittelbarer, nicht mühsam erkämpfter Gemeinschaft mit Gott. Gewaltsam wollte der inwendige Mensch hinaus, hinauf ans Licht — und da schien sich ihm die Hand eines Gottessohns in freundlicher Menschengestalt entgegenzustrecken, der wollte dem Gesetz geben, was es verlangen konnte, die Sühne, die es für des Sünders Uebertretung zu fordern hatte, so daß es nun abgefunden war; ja es war ihm, als wollte der von ihm Verfolgte in wahrhaft himmlischer Güte ihm sich verbinden, vermählen, eins werden mit ihm; war ja doch dieser Christus im Grunde nichts anderes, als sein bestes, wahrstes Leben, das sich nur nicht zu entfalten wagte — da brach es plötzlich in ihm durch, warf das Gesetz, das Fleisch, die Sünde hinter sich, ward zu des Paulus bewußtem, tagtäglichem Leben, und dieser Durchbruch, dieses sichere Gefühl,

Digitized by Google

daß ihm jetzt Erlösung zuteil geworden, daß er jetzt ein freier, wirklich lebender Mensch, ein Mensch aus Gott und mit Gott geworden, das wars, was ihn so erschütterte, daß er ein Gesicht sah. Den neuen Geist, das innere Licht, das ihm aufgegangen war, sah er als den Lichtschein des himmlischen, geistartigen Christus droben. War es eine Sinnestäuschung, so war es doch keine Täuschung, daß er nun befreit, erlöst, daß sein Gott ihm erschienen, daß es in ihm und um ihn licht geworden war.

Er hörte die Stimme Jesu. War es eine Sinnestäuschung, so war es doch keine Täuschung, daß die Stimme Jesu von Nazareth ihn erreicht hatte. Denn woher war doch jenen Jüngern, die er verfolgte und die er bewundern und beneiden mußte, ihre Freudigkeit, ihre Liebe, ihre Gottesgemeinschaft gekommen, als von Jesus, der sie ihnen vorgelebt und im Tode bewährt hatte? War er jetzt dahingegangen — in seinen Jüngern redete er noch; auch Paulus hatte seine Stimme oft genug vernommen, wenn sich die Verfolgten freudig zu ihm bekannten. Seitdem rief sie beständig in ihm, aber er dachte nur an die Worte des Gesetzes und an die Verfolgung der Gesetzesverächter. Und doch, wenn er sie zwang, den Namen Jesu zu lästern, dann hatte er kein gutes Gewissen dabei, und es war ihm, als müsse sich der Gelästerte noch einmal an ihm rächen. Jetzt aber wurde diese Stimme zu laut und seine geistige und körperliche Widerstandskraft zu schwach. Warum eigentlich verfolgst du die Christen und mich in ihnen; du bist doch innerlichst überzeugt, daß sie recht haben? — Das wars, was sich ihm in jenen hörbaren Zuruf umsetzte: Saul, was verfolgst du mich?

*

Man wird dem Bewußtsein des Paulus noch nicht gerecht, wenn man feststellt: ihm sei Christus erschienen und habe mit ihm geredet. Vielmehr entspricht es dem, was wir vorhin von der seelischen Anlage des Apostels sagten und von

Digitized by Google

dem, was er auch körperlich empfand, wenn er nun bezeugt, daß Gott seinen Sohn geoffenbart habe in ihm, daß Christus in ihn eingezogen sei und von ihm Besitz ergriffen habe. Wie man es bei Leuten seiner Art, die von einem starken Trieb geistig und körperlich ganz beherrscht werden, oft erlebt, daß sie gleichsam zweierlei Ich haben, das eine schaltet und waltet in ihnen, das andere sieht wie beobachtend zu oder muß gehorchen — im Altertum nannte man das den Dämon oder den Genius eines Menschen —, so lebte nun als das beherrschende Ich in Paulus sein Christus:

Gal. 2, 20. 21 So lebe nun nicht mehr ich, es lebt vielmehr in mir Christus; was ich nun lebe im Fleisch, im Glauben lebe ichs des Sohnes Gottes, der mich geliebt (oder erkauft) und sich selbst für mich dahingegeben hat.

Seine neue Freiheit vom Gesetz stellte sich ihm also persönlich dar, als ein Leben des geistigen, himmlischen Christus in ihm: als Herr und Geist handelte dieser beständig in ihm und durch ihn, von ihm wußte er sich überall in seinen Reden und Schreiben, bei seiner Schriftauslegung, bei seiner Beweisführung, bei seiner Deutung der Zeitlage inspiriert: ebenso zog ihn dieser Christus nun aber auch in sein Leiden mit hinein: so wußte sich Paulus mit Christus gekreuzigt, gestorben, begraben; es war das sichere Gefühl dafür, daß seine ganze bisherige Sinnesart, sein Streben und Wollen untergegangen und der neuen Lebensweise gewichen war. Aber wie wir schon sahen, hat Paulus das auch körperlich empfunden, und zwar fort und fort, sein ganzes Leben hindurch: er hat seinen Leib als einen Todesleib ansehen gelernt, er spürte förmlich wie der äußere Mensch an ihm dahinschwand und wie eine neue geistige Existenz darunter wuchs (2 Kor. 4, 16). Die neue freudige Begeisterung, die ihn äußerlich zugrunde richtete und doch auch wieder trug und immer wieder auch körperlich aufrichtete, fühlte er wie die Heranbildung eines neuen geistigen Körpers in sich, als ein Unterpfand

Digitized by Google

einer himmlischen Leiblichkeit.

Man sieht, dem Apostel Paulus ist die Auferstehung Christi gewiß, weil er sie in dieser Weise geistig und leiblich an sich selbst erfahren hat, seine Vision ist nur der Anfang, nur ein Flammenzeichen und ein Merkwort für diese lebenslange Erfahrung: er selbst wollte ein wandelnder, verkörperter Beweis für die Wahrheit von Christi Tod und Auferstehung sein, und dieser Beweis ist ihm, wie seine Geschichte und die Kirchengeschichte zeigt, bei unzähligen gelungen.

Wer heute den Apostel Paulus wirklich kennt — die wenigsten kennen ihn —, den berührt die Gestalt dieses enthusiastischen Ekstatikers, der schon seinerzeit manchen als ein von Sinnen gekommener erschien, äußerst fremdartig! Man beschwört nicht umsonst Geister der Vergangenheit und darf sich nicht wundern, daß sie nicht aussehen wie korrekte moderne Gläubige, die so gar nichts von göttlichem Wahnsinn an sich tragen; träte er heute auf, man würde ihn bald zur Ordnung gerufen und vor die Stadt befördert haben als überspannten Schwärmer, der an Einbildungen leide und der alle Welt in Unruhe versetze. Aber auch für die, die sich in seine Art versenkt haben, die seine Schmerzen und Freuden nachfühlen wollen, ist Paulus kein Beweis dafür, daß Jesus von Nazareth persönlich aus dem Grabe hervorgegangen ist und persönlich sich in Licht und Stimme hat zeigen können; sie finden da lediglich Widerschein und Widerhall seines inneren Ergriffenseins von der Nachwirkung der Person Jesu, die durch die verfolgten Jünger an Paulus herantrat, zurückgeworfen von seiner eigenartigen seelischen und körperlichen Anlage.

Aber wohl ist Paulus eben darum ein Beweis von der Macht des Geistes, der in Jesus lebte und der auch noch durch die Vermittlung seiner schlichten Jünger hindurch einen solchen Feuergeist und Himmelsstürmer wie Paulus fesseln, niederwerfen und ganz in Besitz und Eigentum nehmen konnte. Jesus ist wirklich in ihm auferstanden und durch ihn auch

Digitized by Google

allen denen erschienen, welche die Predigt des Paulus frei, fröhlich und selig gemacht hat, einem Augustinus, Luther, Calvin, und jenen, die wieder von ihrem Geist getragen sind.

* * *

Ohne den Auferstehungsglauben eines Stephanus, der Urapostel und der ganzen Urgemeinde wäre also Paulus nicht zum Christusglauben gekommen. Wie ist nun deren Glaube entstanden und was ist von den vor Paulus vorgekommenen Erscheinungen zu sagen? Diese Fischer von Galiläa, die Sendboten alle, die 500 Brüder allzumal sind doch nicht samt und sonders Ekstatiker gewesen; und mindestens bei Petrus, dem ersten, der Jesus sah, war doch kein früherer Auferstehungsglaube vorhanden, an den er sich anlehnen konnte?

Eine Anlage zu Visionen könnte man für Petrus, Johannes und seinen Bruder Jakobus vielleicht doch behaupten. Auf dem Verklärungsberge sahen sie Jesus von einer lichten Wolke umgeben und im Gespräch mit Moses und Elias. Petrus wußte nicht, was er redete, und sprach wie ein Träumender. Ferner wird in der Apostelgeschichte berichtet, daß Petrus in der Nähe von Joppe, um Mittag, als er hungrig auf dem Söller eines Hauses aufs Essen wartete, in eine „Ekstase" geriet: er sah den Himmel geöffnet und ein Gefäß wie ein großes Tuch herabkommen, worin allerlei Getier war, davon er essen sollte. Hernach wird er noch aufgeklärt, wie er die bald kommenden Boten des Hauptmanns Kornelius empfangen soll (Apg. 10, 9—20). Die erste Erzählung hat sich uns aber als eine legendarische Vorwegnahme der ausbleibenden Erscheinung Christi erwiesen; die zweite soll rechtfertigen, warum Petrus einen Heiden taufte, genauer (nach 11, 3. 4), daß er mit Heiden zusammen gegessen hat. Nun hat aber Paulus auf dem Apostelkonzil (52) noch um das Recht der freien Heidenmis-

Digitized by Google

sion zu kämpfen (Gal. 2, 1—10). Des göttlichen Gesichts geschieht da keinerlei Erwähnung, auch nicht durch Petrus (Apg. 15, 7—11); ja in Antiochien hat Petrus zwar anfangs mit den Heiden zusammengegessen, wie es dort Brauch war, als aber etliche von Jakobus her dorthin kamen, hoben Petrus und Barnabas die Tischgemeinschaft wieder auf, weshalb sie von Paulus hart angelassen wurden (Gal. 2, 11—14). Folglich kann Petrus ein solches Gesicht kaum gehabt haben; wollte man aber, um die Vision zu Joppe zu retten, annehmen, daß sie bloß eine Ausnahme hätte erlauben sollen, so geht das doch nicht an; dazu war sie doch zu allgemeiner Natur, wie denn auch die Apostelgeschichte ihr eine ganz unbeschränkte Auslegung gibt. Man wird also besser tun, diesen Bericht als eine judenchristliche Rechtfertigung der späteren Heidenfreundlichkeit des Petrus und der anderen Apostel anzusehen. Man konnte sich die Nachgiebigkeit, die Petrus in Antiochien anfänglich bewies, nur aus besonderer göttlicher Weisung erklären; in Wirklichkeit war sie jedoch durch die Uebermacht des Paulus und seiner heidenchristlichen Gemeinden herbeigeführt, wie Gal. 2, 11—21 deutlich zeigt.

Dagegen kommt hier in Betracht, daß die nächsten Jünger nach der Gefangennahme Jesu in Gethsemane eiligst geflohen sind; daß ihre Flucht in steter Angst verlaufen mußte, bis sie unter Hunger, Hitze und Nachtwachen nach Hause kamen, daß sie auch da sich erst allmählich und scheu hervorwagen konnten; im besonderen, daß jenes Gesicht des Petrus und das der Jünger nach einer auf dem See verbrachten Nacht geschehen sein soll (Joh. 21). Von Jakobus berichtet das Hebräer-Evangelium ausdrücklich, daß er nach dem Tode seines Bruders gefastet habe, bis er ihn wiedersehen durfte. Dazu kommt aber noch die tiefe Erschütterung all ihres Denkens und Lebens. Jesus war ihr Alles gewesen, all ihre Hoffnungen, ihr ganzes Wollen hingen an ihm, und nun war er und mit ihm alles dahin, ihre ganze Welt war zusammenge-

Digitized by Google

brochen und zwar auf die schmachvollste, elendste Weise; dazu kam die Scham über ihre eigne Flucht nach den heiligsten Versprechungen. Vor allem mußte Petrus in einer schier unerträglichen Verfassung sein: erst das Treugelübde bis in den Tod, dann die Verleugnung vor einer Magd und dann der Hahnenschrei! Er konnte sich ja vor niemand mehr sehen lassen, er konnte vor sich selbst nicht mehr bestehen. So unter wahren Höllenqualen, aus allen Himmeln gefallen und auf der Erde nirgends sicher, körperlich abgehetzt, übererregt und ohne einen Ausweg zu sehen — das war gerade die Sachlage, wo bei einfachen Leuten, die solches alles nie von ferne erlebt haben, das geregelte Denken einfach aussetzt, wo sie verzweifeln oder wie die Camisarden — Gesichte haben.

Man kann sich dann auch nicht wundern, daß es bei Petrus, der dem Herrn am nächsten gestanden und ihn am schmählichsten verleugnet hatte, zuerst zur Entscheidung kam; und wen hätte er anders schauen sollen als Jesum, an den er einzig dachte. Ebenso kann man recht gut verstehen, daß Jakobus um das Schicksal seines Bruders, der das Schmerzenskind und der Stolz des Hauses war, sich fastend abhärmte, besorgt zugleich um sein und des ganzen Hauses Ehre und Geschick, bis ihm gleiches widerfuhr. Ferner ist nicht verwunderlich, sondern nur natürlich, daß die Vision des Petrus, das erste erlösende Wort in der dumpfen Verzweiflung, in die ganze Stimmung der andern Jünger hineinfuhr wie ein erlösender Blitz und die gleiche Erschütterung bei ihnen auslöste, und daß da, wo zum erstenmal eine größere Schar zusammen war, diese Erscheinungen das allgemeine Gespräch bildeten, bis alle nur von dem einen Gedanken an ihn, von der Erwartung, ob er wieder erscheinen würde, erfüllt waren, bis dann zuerst einer, dann andere, zuletzt alle von dem Bewußtsein seiner Gegenwart ergriffen waren — wir haben ja gehört, wie ansteckend Erscheinungen wirken —, zumal wenn etliche in Zungenreden verfielen und die anderen mitrissen.

Digitized by Google

Besonders verständlich ist es, daß bei gemeinsamen Mahlzeiten, wo die vertrauten Jünger Jesu beisammen saßen, jeder an die vielen Mahlzeiten gedachte, da er mit Jesu zu Tische gewesen war, namentlich an das letzte Mahl, wo er den Seinen verheißen hatte: das nächste mal, wenn wir beisammen sind, ist es im Reiche Gottes. Wenn sie dann das Brot brechen und Dank sagen wollten, da mußten sie ja ihn vermissen und nur an ihn denken, der das immer wie ein guter Hausvater getan hatte; da hat wohl einer den Herrn dann sichtbar geschaut, wie er das Brot brach, dankete und gab, und hat den andern darauf aufmerksam gemacht, so daß der ihn auch sah. Oder wenn sie nachdachten und etwa auf dem Wege darüber sich unterhielten, ob denn in der Schrift etwas vom Tode des Messias stände und ob da nicht ein Trost über seinen Tod zu finden sei, da brannte wohl ihr Herz, wenn nun eine Stelle nach der andern verheißungsvoll ihnen zuzuwinken schien: plötzlich war es ihnen, als ob er selbst mit ihnen ginge und ihnen die Schrift auslegte. Da haben sie ihn dann vielleicht wirklich mitgehen sehen und seine Stimme gehört, die sie so gut kannten und die immer noch in ihren Ohren und Herzen nachklang.

Endlich ist auch zu erwarten, daß die Jünger, die einmal von Jesu Auferstehung, also von dem Recht seiner Predigt und dem Sieg seiner Sache überzeugt waren, es nicht lassen konnten, von alledem zu zeugen und Jesu Predigt fortzusetzen, und daß dieser Antrieb sich in bestimmte Worte Jesu umsetzte, wie wir vielfach Visionen mit Weisungen zur Predigt und Verkündigung der neuen Offenbarung verbunden finden.

*

Aber so begreiflich das alles ist, damit ist ganz und gar nicht erklärt, warum es zu so *siegesverkündenden* Erscheinungen kommen mußte. War es nicht vielmehr bei der Angst und Hoffnungslosigkeit der Jünger zu erwarten, daß schreckhafte Gesichte sie noch mehr verwirrten? Wenn sie Jesum sahen, an den sie immer dachten — mußten sie ihn, der ja gestorben

Digitized by Google

war, nicht sehen als einen Geist, der von den Toten kommt und zu den Toten gehört und zu ihnen zurückzukehren gezwungen ist? Wenn Petrus ihn sah, mußte er nicht einen zürnenden Geist sehen oder einen wehmütigen, der den Untergang seiner Sache und die Enttäuschung durch Petrus beklagte? Als Thomas von Canterbury ermordet war, erschien „der Heilige" bald darauf als Bote des Gerichts über den König Heinrich II. und über seine Mörder dem entsetzten Volke, und man sah bei alledem doch nur den Geist eines Toten, niemand hatte das Gefühl, daß er nun auf der Erde bleiben wolle oder daß sein Leib nicht mehr im Grabe sei. Von Jesus aber hören wir, daß er in lichter Leiblichkeit aus dem Grabe auferstanden sei — entweder so, daß Fleisch und Blut im Grabe blieben oder daß diese verklärt mitauferstanden — daß er dastand als der Lebendige, nicht als ein Toter, daß er entweder auf der Erde bei den Seinen bleiben wollte oder daß er auffuhr in den Himmel und den Thronplatz einnahm zur Rechten Gottes. Wie entstand dies Herrlichkeitsbild, wie entstand der Glaube an den Auferstandenen und Erhöhten?

Es gibt zwar trostreiche, glückverheißende Visionen, die rein aus der Verzweifelung entsprungen sind; sie sind entstanden aus dem Gegeneinanderwirken der hoffnungslosen Sachlage und der glühenden Sehnsucht. Aber solche Trugbilder sind dann entweder die Zeichen der völligen Sinneszerrüttung, oder es folgt eine um so grausamere Enttäuschung, wenn nicht ein mitleidiger Tod den Träumer vor dem schrecklichen Erwachen bewahrt; zuweilen sind solche Visionen geradezu Vorboten einer befreienden Auflösung, die der Tod bringt. Hier aber handelt es sich um eine nachhaltige, tatkräftig in die Welt und ins Leben hineinwirkende Bewegung, wobei man nicht enttäuscht zusammenbricht oder zu schönen Träumen entschlummert, sondern wobei es im Unterliegen und Aufstehen immer wieder zu neuen Erfolgen geht, um eine Bewegung, die sich unendlich viel weiter erstreckt, als man an-

Digitized by Google

fänglich auch nur zu denken wagte, die auch dann nicht erstarb, als die nah erwartete Wiederkunft sich Jahrzehnt um Jahrzehnt, Jahrhundert um Jahrhundert hinausschob.

Man könnte sagen: Nach all dem Wunderbaren, was Jesus getan, und nach dem Großen, das er versprochen hatte, mußten die Jünger das Außerordentliche erwarten. Hat er nicht geradezu vorausgesagt, daß er am dritten Tage auferstehen wolle? Aber, wir frugen schon: Hat Jesus wirklich erwartet, so schmählich zugrunde zu gehen? Konnte Jesus die Zukunft vorauswissen? Für die Weissagung von der Auferstehung am dritten Tag hat sich uns schon eine schlichtere Deutung nahe gelegt. Müssen wir nicht das ganze Leben Jesu schlichter, einfacher, menschlicher und darum lebenswahrer auffassen? Zeigt nicht andrerseits die Verwirrung seiner Jünger nach seinem Tod, daß Jesus ihnen ganz andere Hoffnungen und Aussichten eröffnet hat als ein Auferstehen nach solch schmachvollem Tode?

Um auf den Boden der Geschichte zu kommen, müssen wir versuchen, die Ereignisse vor und nach jener Osterzeit, also das letzte Wirken und das Ende Jesu uns anschaulich zu machen, indem wir auch hier unter Verwertung und Wertung alles dessen, was wunderfreudige Begeisterung und Liebe von Jesus und seiner Zeit erzält haben, den ursprünglichen Tatbestand erschließen und abziehen, was als spätere Umdeutung und Umbiegung erscheint.

*

Was wollte denn Jesus von Nazareth? Er setzte zunächst die Verkündigung des Täufers fort: Kehrt um, denn nah ist die Zeit, wo Gott zu seinem Volk kommen und seine Herrschaft, den Bösen zum Gericht, den Guten zum Heil aufrichten wird. An dies nahe Reich Gottes glaubten freilich auch die Pharisäer und setzten viel Fleiß daran, durch pünktliche Erfüllung des Gesetzes zum Genuß an diesem Reiche zu gelangen. Jesus aber forderte als die wesentliche Bedingung dafür Innerlichkeit der Gesinnung, eine Erfüllung des Gebots aus

Digitized by Google

ganzem und reinem Herzen, und kannte also im Grunde nur ein Gebot, das Gebot der Liebe. Zu solcher Liebe aus reinem Herzen rief er auf, zugleich aber auch zum fröhlichen und kindlichen Vertrauen, daß auch Gott ein solches Herz voll reiner Liebe zu seinen Menschenkindern habe. Zu dem Vater im Himmel, wie er ihn im Herzen trug, rief er die Leute, namentlich die damals verachteten, unterdrückten, ja die ausgestoßenen: die Armen, die Kinder, die Frauen, die offenbaren Sünder; all diesen Unterdrückten verkündigte er die nahe Erlösung, wenn anders sie nur sein Joch auf sich nehmen wollten, d. h. sanftmütig und von Herzen demütig, dem Vater vertrauensvoll und liebevoll ergeben sein wie er. Jetzt schon durfte jeder als ein Kind ruhen am Herzen Gottes, so wie er einem Sohne gleich sich am Herzen des Vaters geborgen und selig fühlte: aber dies innere Glück sollte auch äußerlich hervortreten zu der Zeit, wo Gottes Willen auf Erden geschehe wie jetzt schon im Himmel. Dann sollten sie, die jetzt unterdrückten, Gottes Mitherrscher und Statthalter auf Erden sein und das heilige Land besitzen, sollten zu Tisch sitzen wie an Gottes Tafel und frei von Furcht vor Feinden ihm dienen in Heiligkeit und wirklicher Gerechtigkeit. Dazu sollten auch die auferstehen, die diesen Tag einst erharrt haben, Abraham und alle die Väter; aber auch Heiden sollten, angezogen von solcher Festfreude, herankommen von allen Himmelsgegenden und Teilnahme daran begehren und erhalten. Wann und wie diese Verheißung sich erfüllen würde, das wollte er selbst nicht wissen, der Vater hatte es seiner Macht vorbehalten. Nur darauf kam es ihm an, daß man dazu gelange; darnach sollte man mit aller Kraft trachten, darum alles andere opfern. Aber das Heil konnte jeden Augenblick kommen, wie alle Propheten hat Jesus das Reich Gottes für die nächste Zukunft erwartet. Das hing ja zusammen mit dem Ernst seiner Forderung, zu wachen, jeden Augenblick bereit zu sein; der Tag des Herrn konnte kommen wie ein Dieb in der Nacht. So

Digitized by Google

haben alle, die Großes gewirkt haben, zunächst für ihre Zeit gelebt und gewirkt; freilich was sie den Nöten ihrer Zeit als Heilmittel gegenüberstellen, das waren dann Kräfte, die sich dauernd bewährten, weil sie die Not der Zeit in ihrer Tiefe, in ihrem eigentlichen Grund erfaßten und wirklich gründliche Rettung brachten. Jesus, der den Kindern seiner Zeit und seines Volks Ruhe geben wollte für ihre Seelen, zeigte ihnen das Vaterherz des ewigen Gottes, stellte ihnen die ewige Aufgabe, vollkommen in Liebe zu sein wie der Vater im Himmel, und hat so eine ewige Erlösung für alle gefunden. Und dabei stand er mitten in der Zeit, rechnete mit jedem Tag und mußte nehmen, was jeder kommende Tag bot.

Man muß sich doch Jesus ja nicht als allwissend vorstellen, als ob er alles vorausgewußt hätte, wie sich sein Geschick, seine Sache gestalten würde. Man muß — auf jedem Standpunkt — ernst machen mit seiner Menschheit. Erst dadurch geht uns ja seine Bedeutung, seine Größe auf. Er mußte an seinen Gott, an die Liebe des Vaters, an seinen Gnadenwillen glauben, so gut wie wir, ja vielmehr er mußte sich und uns allen diesen Glauben erobern und immer wieder erobern, allem Augenschein zum Trotz, sodaß wir nun durch seinen Glauben getragen und immer wieder aufgerichtet werden: so ward er der Anfänger und Vollender unseres Glaubens. Demgemäß konnte er auch nicht vorher wissen, daß es mit ihm zum Kreuzestod kommen werde. Zunächst sah er ja seine Saat aufgehen und von selbst wachsen; die bösen Geister flohen, und er sah darin ein Zeichen, daß Gottes Herrschaft im Anzug war; dann konnte er sich bei mancherlei Enttäuschung und Abfall durch den Glauben trösten: etliche werden doch Frucht bringen und das sechzigfältig ersetzen, was an den andern verloren geht. Als er freilich hinaufzog nach Jerusalem, um seine Forderung der gründlichen Umkehr und Hinkehr zu Gott an die Obern seines Volkes zu stellen, da konnte er wohl ahnen, daß er sich seinen Feinden in die Hände

Digitized by Google

lieferte, aber immer wieder umrauschte ihn der Messiasjubel der Seinen, schon salbte ihn ein begeistertes Weib zu Bethanien, wie man den König salbt, und wenn er sich auch nicht auf den Schutz der Seinen verließ, konnte nicht Gott wirklich ihn jetzt als den Friedenskönig auf den Thron Davids setzen wollen? Konnte er nicht herrschen mitten unter seinen Feinden? Gewiß war er bereit, sein Leben einzusetzen, wenns sein mußte, wenn das Wohl der Vielen dies Opfer erforderte: aber das lag in Gottes Hand. Als dann die Schlinge der Feinde sich immer enger um ihn zusammenzog, als der Verrat sich in seine eigenen Reihen drängte, da fühlte er wohl, daß die Entscheidung herankam; noch einmal beim letzten Mahl hat er sich den Seinen mit Leib und Blut zum Pfande gesetzt, daß sie das nächste mal im Reiche Gottes zusammensitzen würden; auch in Gethsemane noch hoffte und betete er, der Kelch des Todes möge an ihm vorübergehen; noch am Kreuz fragte er, warum Gott, sein Gott ihn verlassen habe? er kannte des Vaters Willen nicht, aber — er ergab sich darein und befahl sein Geschick in seines Vaters Hände. Das ist die schauerliche Tiefe der Gottverlassenheit, in die Jesus hineingehen mußte, der Jesus, der sich Gott nahe gewußt, der voll Gottesglaubens war wie keiner. Damals hat also der Glaube selbst, kann man sagen, seine schwerste Probe durchgemacht; aber er hat diese Probe in Jesus auch bestanden! Jesus hat geglaubt, wo nichts zu sehen war, und sich, wo alles an Gottes Willen unverständlich war, ihm doch in völliger Demut hingegeben. Darum ist das Kreuz Christi, das Zeichen tiefster Schmach ohnehin, durch Jesus auch ein Zeichen tiefster Seelennot geworden, zugleich aber auch ein Zeichen des größten, des grundlegenden Glaubenssiegs.

Aber seine Jünger sahen damals nur dies Eine: die gewisse Niederlage der Sache Jesu. Nichts von dem, was er verheißen, war in Erfüllung gegangen, vielmehr er selbst war sichtlich von Gott verworfen, seine Sache war eine verlorene vor

Digitized by Google

Gott und Menschen. Darum verließen sie ihn alle und flohen. Nur die Liebe der Frauen ging ihm nach; sie standen von ferne, da er am Kreuze hing. . . .

Nunmehr konnte die Sache Jesu als abgetan gelten. Diese Jünger, die vorher schon, als ihr Meister sie noch schützte, hob und stärkte, sich überaus zaghaft gezeigt hatten, werden sie das Werk fortsetzen, ja noch den Namen des Geächteten öffentlich zu nennen wagen? Etwa Simon, der ein Fels hieß, aber den Herrn kläglich verleugnet hatte? Vielleicht konnte man ihm und den anderen ein verzweifeltes Aufwallen von Mut, eine stürmische Erhebung und den Galiläern einen kurzen Rachefeldzug für ihren ‚König' zutrauen: die waren ebenso leicht niederzuschlagen, wie schon mancher aufgeregte Galiläerhaufe blutig aus dem Wege geräumt war. Wie war es denn mit Johannes dem Täufer gewesen? Dessen Name war noch in aller Munde; als sein Mörder Herodes Antipas Unglück hatte wider die Araber, faßte das Volk das als Strafe des Himmels. Aber keine Hand regte sich gegen den Tyrannen. Eine zeitlang werden viele Jesu nachtrauern, wehmütige Liebe und Hilfsbedürftigkeit wird noch oft nach ihm fragen; aber man gedenkt seiner wie eines Toten, und wenn das Geschlecht dahin ist, das ihn kannte, so ist bald auch sein Gedächtnis ausgelöscht und seine Stätte kennt ihn nicht mehr. Vielleicht daß eine dunkle Sage noch eine zeitlang im Volke umgeht von dem Propheten aus Nazareth, mächtig an Worten und an Taten, von dem man dachte, er solle Israel erlösen, und der dann so schmählich zugrunde ging, ein Betrogener oder ein Betrüger! Er war so töricht zu glauben und uns glauben zu machen, daß Liebe die Welt regiere und auch uns zur Liebe zu überreden!

Statt dessen geht bald eine geheimnisvolle Kunde durch das Land. man flüstert sichs in die Ohren, man erzählts von Haus zu Haus, durch die Ortschaften Galiläas gehen Boten, kehren überall ein, wo Freunde Jesu wohnen, und erzählen

Digitized by Google

die neue Mär, die zumeist Zweifel, vielfach aber auch Furcht, Erstaunen, Freude hervorruft. Hie und da weist man ihnen die Türe, jagt sie aus dem Ort, sie schütteln den Staub von ihren Füßen und tragen die Botschaft weiter; man nennt ihren Herrn Beelsebul und belegt seine Boten mit noch schlimmeren Namen, man stellt sie vor die Gerichte, geißelt sie in den Synagogen, aber unerschrocken bleiben sie bei ihrem Zeugnis und nehmen es im nächsten Orte wieder auf: Der Jesus, der gekreuzigt und begraben war, ist zwei Tage darnach wieder auferstanden und seinen Jüngern erschienen, erst einzelnen, dann mehreren, bald eine ganze Zahl. Die Bewegung verbreitete sich nun übers ganze Land; allmählich faßte sie auch in Jerusalem Fuß; bald wurde die heilige Stadt, wo ja der Messias, nun ihr Messias Jesus regieren sollte, der Mittelpunkt der wartenden Gemeinde. Hier mußte es vor allem zu Konflikten mit der Obrigkeit kommen, die sich freilich erst dann zu einer wahren Verfolgung ausdehnten, als das Christentum angriffslich gegen den jüdischen Tempelgottesdienst und das jüdische Religionswesen überhaupt vorging, wie es zuerst durch Stephanus geschah. Sein freudiger Märtyrertod muß tiefen Eindruck auf einen der grimmigsten Verfolger, den strengen Pharisäer Saulus gemacht haben, der später selbst eine Erscheinung Christi hatte und dann in eigner neuer Weise das Evangelium vom Gekreuzigen und Auferstandenen in alle Welt trug. Seitdem ist diese Predigt fortgeklungen bis zu uns hin, und immer noch rufen uns die Osterglocken zur Feier, daß der da tot war lebet und regieret in Ewigkeit. Woher nun dieser Umschwung? Die Erscheinungen haben wir als Flammenzeichen des beginnenden Siegeszugs kennen gelernt, sie sind wie Blitze, dadurch sich die zwei entgegengesetzten Stimmungen: Todesfurcht und Lebensüberdruß gegen Todesfreudigkeit und Lebensmut plötzlich ausglichen; sie wollen also mit diesem Umschwung erklärt sein.

Aber ist denn wirklich ein Umschwung zu erklären? Ist

Digitized by Google

denn nicht die neue Stimmung und Haltung der Jünger nur das Fortwalten, die Wiederbelebung der Art ihres Meisters? Was in ihm lebendig war, das stille, schlichte, wie selbstverständliche Gefühl der Gotteskindschaft, das zeigt sich jetzt bei seinen Jüngern; ihnen ist es freilich noch ungewohnt, fremd, übermächtig. Darum zeigt es sich da stürmischer und unruhiger, in erschütternden Gesichten, in Zungenreden und Ausmalungen des Endes. Aber seine Art, sein Gottvertrauen, sein Zeugenmut, seine Hilfsbereitschaft, seine Uebermacht über Menschen und Geister, seine allesumfassenden Liebesgedanken, das Aufopfern der eignen Persönlichkeit und seine Gewißheit, daß eben durch solches Selbstopfer des Lebens das Leben erst wirklich gewonnen wird — all das hatte er in sie gepflanzt. Als er noch bei ihnen war, konnte es sich nicht entfalten, seine Gegenwart war zu erdrückend, sie waren, immer empfangend, nicht gewohnt und nicht gezwungen zu geben, etwas eignes zu sein und zu wirken. Dann war es erdrückt durch Jesu Todesgeschick — aber war es darum ausgerottet? Es war da und konnte nicht verloren gehen.

Er hatte ihnen das Herz abgewonnen; darum mußten sie ihm glauben. Sie glaubten seiner Botschaft vom nahen Reich, von ihrer Berufung zur Herrschaft, sie glaubten bald mit ihm zu Tische zu sitzen im Reich Gottes, mit dem Abendmahl hatte er es noch feierlich versiegelt, sie glaubten an die nahe Auferstehung der Toten, von Abraham hin bis auf den letzten Frommen, der vor ihnen dahingegangen sein mochte. Sie haben gewiß, wie die Evangelisten, eine oder die andre der Krankenheilungen als Totenauferweckung, als Anbruch dieser Zeit angesehen; jedenfalls haben sie die Krankenheilungen selbst und vor allem die Teufelaustreibungen als Zusammenbruch der feindlichen Teufelsherrschaft, als Hereinbrechen der Gottesherrschaft betrachtet, wie Jesus selbst. Und zeugte auch der Augenschein wider Jesus — er selbst wußte nicht, wo es hinaus wollte, warum ihn Gott verlassen hatte — es gibt Per-

Digitized by Google

sonen, denen man glauben muß auf die Dauer; man kann eine Zeit lang schwanken, auch verzagen und leugnen; aber im Unbewußten steht es doch fest: er konnte sich und uns nicht täuschen. Darum einmal mußte sich der Glaube wieder emporringen an das nahe Reich Gottes und alle seine Güter, an ihre und an Jesu Herrlichkeit darinnen.

Vor allem aber hatte er sich in ihr Herz hineingeliebt untrennbar, unauslöschlich. Nie ist ja ein Mensch geliebt worden wie Jesus, denn nie hat einer geliebt wie er. Er war ein Teil ihres Wesens geworden und zwar das beste; er war ihre Kraft und ihre Freude und zwar eine wirklich alles überwindende Kraft und eine nachhaltige Freude: die mußten einmal ihre Unvertilgbarkeit bewähren.

So stand es längst in ihren Herzen unbewußt geschrieben: Jesus lebt, Jesus hat Recht; mit diesem Glauben verbergen sich unbesiegbare Kräfte in ihnen, wie Quellen unter der Erde. Vorerst war die Siegesmacht Christi, obwohl unauslöschlich in die Herzen eingeprägt, verschüttet durch den allgemeinen Zusammenbruch aller Hoffnungen. Als aber die erregten und abgematteten Nerven dem Petrus auf einmal den Dienst versagten, das Bewußtsein der Außenwelt schwand und damit alle die Stimmen der Furcht, Sorge und Selbstanklage für einen Augenblick schwiegen — da trat aus dem tiefsten Grunde der Seele die Gewalt und Gestalt Christi in alle ihrer Frische, Hoheit und Güte hervor, und so hat ihn Petrus gesehn und konnte nicht anders meinen, als daß er wirklich dastand und ihm neue Kraft und Vergebung alter Sünde zuwinkte. Derselbe Jesus schlummerte auch in seinen Mitjüngern, und die Kunde von seiner Auferstehung weckte auch in ihnen das vertraute Bild auf und verlieh ihm solche Deutlichkeit und Lebendigkeit, daß es nun ebenfalls vor sie hintrat. Plötzlich also stand er vor ihnen als derselbe, den sie so oft voll Ernst, Zuversicht und Freundlichkeit vor sich gesehen hatten, am Ufer des Sees, auf dem Wege, bei der Mahlzeit. Damit war nun

Digitized by Google

aber auch das andere gegeben: das Reich Gottes war da, der Augenblick der Totenauferstehung war gekommen, Jesus war der Erstling unter denen, die da schlafen, die andern mußten jetzt bald nachfolgen, eine Auffassung von der Auferstehung Christi, die noch lange nachgewirkt hat (1. Kor. 15, 20. 23; Kol. 1, 18; 1. Klemensbr. 24, 1). Da jedermann das Reich Gottes auf Erden erwartete, so mußte nach dieser Anschauung Jesus jetzt bei den Seinen auf der Erde sein, 400 Jahre oder 1000 Jahre oder alle Tage. Noch klingt diese Erwartung, daß nunmehr das Reich Gottes angebrochen sei, in der Widerlegung nach, die die Apostelgeschichte ihr später angedeihen läßt (Apg. 1, 6). Die 40 Tage in der Apostelgeschichte sind, wie wir sahen (s. S. 56), ebenso wie der Spruch: Ich bin bei euch alle Tage, ein Rest dieser Auffassung. Unsichtbar natürlich war dann meist seine Gegenwart, aber doch örtlich gedacht, bis allmählich sich das Gefühl aufdrängte, er komme nun nicht mehr wieder, bis man die letzte Erscheinung als Abschied, als Himmelfahrt auffaßte (vergl. S. 57).

Weil es ein Machtgefühl war, das von Jesus her in den Jüngern lebte, und zwar der Zeitanschauung entsprechend das Gefühl der Siegesmacht über die Dämonen, weil man in der Austreibung der Dämonen das Hauptzeichen des Reichsanbruches sah, darum haben sehr wahrscheinlich die Apostel die Stimme Jesu vor allem von dieser ‚Macht' reden hören, die sie nun wie einst Jesus aller Welt zugute kommen lassen sollten.

* * *

So sind die Erscheinungen des Auferstandenen ein Beweis für die Gewalt, mit der Jesus die Gemüter dieser einfachen und sonst so verzagten Leute gepackt und zugleich ausgerüstet hat, ein Beweis also für die Größe und Unbesiegbarkeit seiner Persönlichkeit, ein Beweis also doch für das unbezwingbare, den

Digitized by Google

Tod überdauernde und überwindende Leben in ihm; so sind sie auch geschichtlich hervorgerufen durch ihn, freilich durch den Jesus, der einst auf Erden wandelte und auf seine Umgebung so mächtig wirkte. In diesen Erscheinungen haben die Jünger ihn und zugleich sich selbst wiedergefunden und haben so aller Welt und auch uns die Botschaft von ihm und ihn selbst bringen können, so daß nun auch wir sein Leben verspüren und durch ihn immer wieder zu neuem Leben erweckt werden.

Digitized by Google

Wie gestaltet sich uns heute die Auferstehungsbotschaft?

Glaubensfragen.

Ist denn nun aber alles, was wir noch von der Auferstehungsbotschaft festhalten können, nur Machtgefühl, nur inneres Erlebnis der Jünger? Ist also in der Welt der sichtbaren Wirklichkeiten nichts geschehen? Was ist aus Jesus selbst geworden? Sein Leib also ist im Grab geblieben und zerfallen, und sein geistiges Leben — ist es ausgelöscht, als Jesus das Haupt neigte und verschied? Ist der ganze Christusglaube und Christusdienst der Kirche von Paulus an bis heute ein Irrtum gewesen? Wo bleibt der lebendige Herr und Heiland der Christenheit? Wo bleibt die Bürgschaft unserer eignen Auferstehung oder unserer eignen Unsterblichkeit? Und wenn der Glaube an ein ewiges Leben nach dem Tode sinkt, was haben wir dann noch für ein Heilsgut, daran wir glauben sollen? Muß es nicht heißen: Ist Christus nicht auferstanden, so ist euer Glaube eitel! Hoffen wir allein in diesem Leben auf Christus, so sind wir die elendesten unter allen Menschen? (1. Kor. 15, 17. 19.) Wir haben also mit unserer Untersuchung die Axt an die Wurzel unseres Glaubens gelegt und konnten nur das prächtige Aufleuchten eines stürmischen Glaubens in der Vorzeit beobachten, das freilich seinen Feuerschein über alle Jahrhunderte hinwarf? Im Grunde aber handelte es sich auch wieder nur um eine der vielleicht wertvollen „Wahnideen der Völker", um eine edle Geistesverwirrung, auf die langanhaltender, verhängnisvoller Irrtum folgte?

Wäre dies unser Ergebnis und wäre dies Ergebnis uns noch so unerträglich — die Tatsachen ändern sich darum nicht, unser Wunsch und Wille wird nimmermehr den Stein von des Grabes Tür wälzen, dem toten Leib Leben einhauchen und

Digitized by Google

den zerflatternden Geist zusammenhalten; wir können auch unserer Daseinsdauer nicht eine Elle zusetzen, ob wir gleich darum sorgen. Wir könnten noch mit den salbenden Frauen hinausgehen zum Grabe, um das Andenken des Toten zu ehren. Dann aber gälte es, tapfer ins Leben hinauszutreten und nicht alten Irrtum bei sich und anderen zu pflegen, sondern das Leben zu nehmen, wie es ist, ohne die Folgerung zu ziehen, die Paulus für so naheliegend hält: Lasset uns essen und trinken, denn morgen sind wir tot.

Es ist also nicht etwa frommer Wunsch, der uns dazu treibt, der Auferstehungsbotschaft eine bleibende Wahrheit abzugewinnen, sondern das machtvolle Hervortreten wirklicher Größen, das uns zwingt, diese Verkündigung auch auf uns zu beziehen und persönliche Stellung dazu zu nehmen.

Geschichtliche Bedeutung.

Geschichtlich steht vorerst dies eine fest, daß ohne die Auferstehungserscheinungen in der Tat die Sache Jesu untergegangen wäre. Nur durch sie war es möglich, daß die Jünger nicht an der Verheißung Jesu irre wurden; für sie hatte er sein Wort wahr gemacht: er hatte über seine Feinde triumphiert, er hatte den letzten und größten Feind des Gottesreichs, den Tod, überwunden, hatte das ewige Leben, wie es im Gottesreich herrschen sollte, an seiner Person sichtbar zur Darstellung gebracht, die Auferstehung aller Toten als Erstling eingeleitet. Es war nunmehr nicht nur wieder möglich, daß er zum Messias im Gottesreich erhoben wurde; die Würde war ihm schon zugesprochen, er brauchte sie nur dereinst anzutreten. Daß er wirklich da war, lebte und wirkte und noch bei den Seinen war und für sie wirkte, erfuhr man an den Geistesgaben, an Zungenreden, Weissagungen, Krankenheilungen, in der Flucht der Dämonen, in Glaubensmut und Liebeseifer, in dem wachsenden Erfolg der Mission, in der Geduld und Todesfreudigkeit der Märtyrer, in den geheimnisvollen Vorgängen

Digitized by Google

der Taufe und des Abendmahls, in dem wunderbar sich zusammenfügenden und stets wachsenden Bau der Kirche. So war man des nahen Gottesreichs, der baldigen Ankunft des Herrn gewiß, der dann die endgiltige Erlösung und die Welterneuerung bringen sollte. Diese Sicherheit, daß bald die über alle maßen vollwichtige Herrlichkeit kommen sollte, wog alle Schrecken der Verfolgung auf, und der einzelne war eben durch den Tod des größten Märtyrers dessen gewiß geworden, daß auch sein Martyrium ihm die sofortige Siegespalme verleihen werde. So allein konnte dies verachtete, weltfremde Häuflein die Welt erobern, so allein ist das Christentum zu uns gekommen. So weltumfassend und so bedeutungsvoll für die Welt das Christentum ist, so sicher dies als eine feste geschichtliche Größe dasteht, so bedeutungsvoll und von großartiger Tatsächlichkeit sind die Auferstehungserscheinungen.

Aber hat da nicht eine Täuschung eine ganze Welt von anderen erzeugt? Welche Fülle frommer Schwärmerei, könnte man sagen, steckte doch in dem Urchristentum und wie viel Menschliches, Allzumenschliches hat sich damals schon und dann später hundertfach daran gehängt! Die Dämonen, die man austrieb, gab es nicht, das Zungenreden und Weissagen war eine für uns sehr fremdartige Geistesäußerung; die Mysterien von Taufe und Abendmahl waren doch nur dem Glauben etwas, wer bürgt für den himmlischen Kranz der Märtyrer? — und die so sehnlich erwartete nahe Wiederkunft Christi ist ja niemals eingetroffen! Die Kirche, die ursprünglich so weltfremde, ist freilich geblieben; aber dafür hat sie auch ihre arme, ihre stürmisch-prophetische, ihre freie Vergangenheit verleugnen müssen; und mancher wird fragen: Ist sie nicht, bei all ihrem Segen für die Völker, mit ihren Aemtern, Vorschriften und Dogmen, mit ihren Streitigkeiten und Spaltungen, Verfolgungen und Glaubensgerichten, ebenso eine Last wie ein Trost für die Menschheit geworden? Dürfen wir den Tag, wo all dies angefangen hat oder ermöglicht ist, noch festlich begehen

Digitized by Google

und auch als den Auferstehungstag unseres geistigen Lebens bezeichnen?

Bedeutung für unsern Glauben.

Ja wir dürfen es und müssen es, wenn wir gerecht urteilen wollen, und wenn der Segen, den das Christentum nun doch zu allen Völkern und auch uns gebracht hat, an uns nicht vergebens gewesen ist. All jene Irrtümer, und Menschlichkeiten sind doch nur entweder die stürmischen, ursprünglichen und phantasievollen Lebensäußerungen, wie sie eben erwachendes junges Leben äußert, schwärmerische Gefühle der ersten Liebe oder die Unvollkommenheiten, die sich notwendig an alles Irdische hängen, das nun doch einmal von Menschen vertreten wird und den Gesetzen alles geschichtlichen Werdens unterworfen ist; vor allem läßt sich das Geistige und Ewige mit menschlichen Worten nur unvollkommen ausdrücken, und der Ausdruck muß für jede Zeit immer wieder aufs neue gesucht und wird nie ganz entsprechend gefunden werden. Das hindert aber nicht, daß uns in eben dieser unvollkommenen Weise doch das berührt, was uns innerlich not ist und uns wahrhaft aufhilft, was uns erst zu unserem eigenen Wesen und damit zu Freude und Frieden führt. Wem nun dies im Christentum oder durch das Christentum, trotz der und doch auch vermöge der unvollkommenen Form wirklich aufgegangen und zuteil geworden ist, der wird auch die Auferstehung des Christentums als seinen eigenen Ostertag begrüßen.

Was aber ist uns dieser Christusglaube? Was ist das Wesentliche, das Eigenartige und Einzigartige im Christentum? Dazu gehört nicht all das Gute und Erhebende, was sich in seiner langen Geschichte dazu gefunden hat — wenn es auch vom Wesen des Christentums angenommen hat: christliche Kunst, Gotteslehre, Rechtsordnung, Volkssitte und Gewohnheit — dazu gehört ebensowenig all das Beengende, Hemmende, wie äußere Macht, Satzung, Buchstabenglaube, Rechtgläubigkeit, Gefühlspraxis,

Digitized by Google

Bekehrungsmethode, in denen es uns oft entgegentritt, auch nicht die antike oder mittelalterliche unwissenschaftliche und aufs wunderbare gerichtete Weltanschauung oder eine konservative oder soziale Auffassung vom Staat oder eine kirchliche Parteirichtung, noch irgend eine Lehre oder feierliche Handlung, am allerwenigsten die Herrschaft, Gewinnsucht, Rechthaberei, Gewaltsamkeit, in deren Dienst Menschen es gestellt haben.

Das Wesentliche im Christentum ist ohne allen Zweifel die Eigenart seines Begründers, das, was Jesus war und wollte.

Die bleibende Bedeutung Jesu.

Diese Eigenart Jesu ist nicht das, was er mit seiner ganzen Zeit gemein hatte an Geister-, Engel- und Jenseitsglauben, so wenig wie sein Festhalten an Opfer, Tempeldienst und dem Judentum überhaupt, auch nicht seine Wundertätigkeit und sein Teufelaustreiben — Wunder zu tun wußte er sich nicht gesandt, sein Dämonenglaube hängt mit der Zeitanschauung zusammen, und Dämonenbanner hat es vorher und nachher genug gegeben. Auch seine Verkündigung vom nahen Gottesreich ist ihm nicht eigentümlich, er hat sie sichtlich vom Täufer übernommen, und auch Pharisäer und Zeloten glaubten an das nahe Reich. Es war auch nicht der Anspruch, der Messias zu sein — abgesehen von der Frage, ob er diesen Anspruch überhaupt erhoben hat, so kommt hier doch wesentlich in Betracht, wie sein persönliches Messiasbild gestaltet war, was für ein Messias er sein wollte; es kann sich auch nicht handeln um einen Anspruch, ein fleischgewordener Gott auf Erden zu sein; das wäre nichts eigentümliches — andere haben ihn auch erhoben; aber Jesus spricht ihn gerade nicht aus, vielmehr weist er es zurück, auch nur gut zu heißen wie Gott; auch redet er nach den ältesten Quellen nicht von vorzeitigem Sein bei Gott oder der Rückkehr in den Himmel. Auch wenn nun

Digitized by Google

andere oder wir ihm Gottheit zuschreiben wollten, worauf könnte sich eine solche Ueberzeugung stützen, als auf den Eindruck eben seiner persönlichen Eigenart. Diese Eigenart kann man auch nicht in einer erhabenen, für alle Zeit gültigen Sittenlehre finden; im einzelnen paßt auch hier vieles nur für seine Zeit oder bestimmte Zeitverhältnisse. Seine beiden Hauptsätze von der Liebe zu Gott und dem Nächsten hat er dem Alten Testament entnommen; sie sind ihm also nicht eigentümlich; im übrigen hat er Gesetz und Propheten nicht auflösen wollen. Was uns an seinen sittlichen Mahnungen packt, ist wieder das Eine Eigenartige, was sich auch hier ausspricht und das wir eben suchen. Auch der Glaube an den einen Gott, das Gebet zu ihm und die Anrede „Vater" gehörte zur jüdischen Frömmigkeit. All das ist natürlich nicht gleichgültig, ist entweder Hülle oder Ausdruck für Jesu eigentümliches Wollen und Wesen; es gehört dazu, daß er ein rechter Mensch war, der einer bestimmten Zeit, Nation und Richtung angehört und dem nun das Beste seiner Zeit gerade gut genug und das Kindlichste nicht zu schlecht als Lebens- und Denkform ist. Aber vieles davon ist so vergänglich, wie ein einzelner Mensch, Volksstamm oder Zeitraum es ist. Dagegen wird man sagen dürfen: er hat eine Gemeinschaft mit Gott so nahe wie sonst keiner nicht nur gelehrt, sondern empfunden; die Gottes- und Nächstenliebe war ihm kein Gebot, sondern sein Wesen und seine Freude. Aber war es nun nicht eine schöne Schwärmerei, einen solchen väterlichen Gott im Himmel zu glauben und seine Liebe an eine Menschheit zu verschwenden, die seiner nicht wert war? Woher nahm er das Recht zu solchem Gottesglauben und zu seiner Menschenliebe? Nicht durch phantasievolles Träumen hat sich Jesus seinen Vater im Himmel geschaffen. Vom nächstliegenden ist er ausgegangen, vom Menschen; denn seine Eigenart und seine eigentliche Entdeckung besteht schließlich in nichts anderem, als in dem fröhlichen, unbefangenen, aber dann auch im tiefen Leid unbeirrten und

Digitized by Google

in all seinem Tun und Wesen bewährten Glauben an den unendlichen Wert der menschlichen Persönlichkeit vor Gott, für jeden andern Menschen, gegenüber allem Andern in der Welt. Diesen Wert liebt er im Zöllner, in der Sünderin, im Samariter, im Feinde und vor allem in den Kindern, die eben am meisten ganz Menschen sind und noch am wenigsten in der Rolle aufgehen, in der der Mensch auf Erden erscheint. Die neue Gerechtigkeitsforderung, die er aufstellt, heißt nicht: Tue dies oder laß jenes; sondern: tue die Gerechtigkeit, die auch das Gesetz und die Pharisäer fordern, mit Einsetzung deiner ganzen Persönlichkeit, sei und bleibe darin ganz du selbst und opfere einer bestimmten Satzung, auch der frömmsten, nie die Wahrheit deiner Persönlichkeit, noch das Wohl eines Mitmenschen. Jeder, der Hilfe bedarf, ist dein Nächster, denn er ist ein Mensch; jeder, der Hilfe spendet, zeigt sich dadurch als rechter Mensch. Den Menschen soll man im andern lieben wie in sich selbst; es ist dieselbe Menschheitswürde da und dort. Da ist keine falsche Demut, kein Sich selbst wegwerfen, es ist im Gegenteil das höchste Gefühl von Menschheitsadel. Nur um diesen zu retten, soll man freilich alles andere, auch sein Leben aufgeben, jedes Kreuz auf sich nehmen. Diese Stimmung läßt ihm die Auffassung von Gott als dem Vater die eigentliche beherrschende Gottesvorstellung sein, gibt ihm die Sicherheit der stets bereiten Sündenvergebung. Sein Gottesglaube ist geboren aus der Ueberzeugung, daß die Macht, die regnen und die die Sonne scheinen läßt, die Blumen, Vögel und Menschen kleidet, sie leben und sterben heißt, Verständnis für menschliche Persönlichkeit, ja die gleiche Freude daran hat, wie er sie hat und wie er sie von andern Menschen verlangt. Schließlich kann er von Gott nichts höheres sagen, als was er auch vom Menschen fordert, daß er gleich gütig ist gegen Freund und Feind, gegen Gute und Böse. Ihm erscheint Gottes Art ganz wie verklärte, vollkommene Menschenart, und der Mensch ist Gott ganz und gar verwandt, doch so, daß

Digitized by Google

Gott der Ursprung, der Mensch das daher stammende Abbild ist; Gott ist der Vater, wir die Kinder. Diese den Menschen zugewandte Seite der unerkennbaren Macht über alle Dinge ist das einzige, was Jesus von Gott kennt; mehr begehrt und braucht er nicht davon zu wissen.

Woher aber konnte er einen solchen Glauben von einem Wert des Menschen haben, an dem selbst Gott seine Freude hat? — das Menschenvolk, das er sah, war wenig geeignet, ihm solche Gedanken einzuflößen. Er hat doch auch gesehen, daß Menschen hingemordet und hingemäht wurden wie das Gras auf dem Felde und schlechter behandelt wurden, als man Ochs und Esel behandelt, wenn sie in die Grube fallen. Auch hier ist Jesus nicht einem weichen Gefühl kampfmüden Mitleids mit der armen Menschheit gefolgt, noch kannte er die Idee einer allgemeinen Menschheitsverbrüderung; auch hier ging er aus von einer ihm nächstliegenden, einzigartigen und felsensicheren Wirklichkeit, deren Bedeutung er unmittelbar spürte. Er empfand bei aller Ehrfurcht vor dem Gott, deß Thron der Himmel und dem die ganze Erde nur Schemel seiner Füße ist, bei aller Achtung vor der Größe seines Volkes, vor Moses und den Propheten, vor dem Täufer, den er den größten unter allen Geborenen nannte — er empfand den Wert und die Würde seiner eigenen Persönlichkeit, damit aber zugleich den Wert der menschlichen Persönlichkeit überhaupt. Es war dies eine Selbstachtung, die keinen verachtet, vielmehr war es ja die Würde des Menschen als solchen, die aus ihm redet, die aber eben nur in ihm zur vollen Wirklichkeit geworden war. Dieser innere Adel ließ ihn hoch und edel von Gott, aber auch von dem Wert der Menschenseele vor Gott reden. Er traute dem Menschen wieder etwas, ja das höchste zu, auch bei dem verkommensten, glaubte an den verborgenen Schatz im Acker, weil er selbst einen reichen Schatz in seinem Innern trug. Insbesondere wußte er darum Gott als den Vater der Menschen, weil er ihm selbst sich vertraut fühlte, wie ein Sohn dem

Digitized by Google

Vater. Dies Bewußtsein der Gottesnähe, der Verwandtschaft mit Gott und wiederum das Gefühl der Zusammengehörigkeit der Menschen untereinander, die adelige Art zu handeln, zu denken und zu fühlen, die er in sich trug, auch in andern zu wecken, war eigentlich seine Aufgabe. Er erlöste dadurch, daß er einem die Sicherheit ins Herz prägte, die er hatte: du bist bei Gott wert geachtet, du darfst und sollst dich selbst wert achten: so kann dir niemand das beste, das einzige nehmen, was wirklich dein eigen ist, dich selbst.

Dieser Glaube, der Menschheit zunächst an einem bestimmten Punkt, im Volke Israel eingepflanzt, mußte die Menschheit nicht etwa nur eine Stufe höher heben, sondern endgültig zu sich selbst, zum Bewußtsein ihrer unendlichen Bedeutung hinführen. Aber dieser Glaube hing ganz an seiner Persönlichkeit. Es war ja eine Ueberhebung bei der Ohnmacht des Menschen gegenüber der Natur, deren furchtbare Gewalt man damals noch unheimlicher empfand als heute, weil Dämonen dahinterstanden, gegenüber der Unendlichkeit Gottes, die jeder Orientale beinahe als erdrückend empfand, bei der Erbärmlichkeit der meisten einzelnen Menschen, die damals waren wie heute: nur wer so reich war, wie Jesus, konnte so rechnen, wie er tat.

Aber auch er hatte sich verrechnet, wenn die Macht seiner Persönlichkeit, sein Kindheitsgefühl Gott gegenüber, sein Liebeszug zu den Menschen und seine neue Gerechtigkeit nicht so in andern Menschen Wurzel faßte, daß seine Art sich fortpflanzte. Nun hatte sich diese Hoffnung zunächst in der Weise erfüllt, daß etliche seine Persönlichkeit liebgewannen, ihr Vertrauen schenkten, ihn über alles schätzten, ihn Messias und Herr nannten. So wenig Jesus etwas für sich suchte, das bedeutete immerhin, daß manchen ein Verständnis für seine Art aufgegangen war; diese Verehrung für ihn bedeutete das Aufsteigen eines neuen Ideals in den Menschenherzen; was man liebt, in das lebt man sich hinein, ja hat man sich zuvor schon hineingelebt. Man

Digitized by Google

meint eine bestimmte Person zu lieben, aber zugleich ist etwas von dieser Persönlichkeit, ein neues höheres Selbst in einem aufgewacht, das man eben durch diese Liebe und Verehrung pflegt und fördert. Weil dies Bild vom echten Menschen ganz an der Person Jesu erwachsen war, so schien es auch ganz in ihm aufzugehen, nur in ihm allein zu leben — als er nun fortgerafft wurde, da hatte scheinbar auch ihr neues Sein ausgespielt, Unrecht bekommen und seinen Untergang gefunden. Aber wie konnte der neue, andere Mensch, das Abbild Jesu in ihnen — das eben war die verborgene Quelle und Kraft, von der im vorigen Abschnitt die Rede war — wie konnte dieser Teil ihres Wesens untergehen? Er mußte sich ja durchringen, so gewiß der Meister keine Stümperarbeit bei denen getan hatte, die wie Wachs in seiner Hand waren. Nur gewöhnt, ihn außer sich, in Jesus zu finden, sehen sie ihn auch jetzt in der erscheinenden Gestalt des Herrn wieder. Im Grunde aber war es der durch Jesus neugeprägte Mensch, das Menschheitsbewußtsein, das sich und seine Stellung vor Gott und in der Welt verspürt hatte, das hier wieder erstand und den Jüngern in diesem Bild erschien. Wie hätte es sich diesen Leuten anders zeigen sollen, als im Bilde und in welchem andern Bild hätte es ihnen erscheinen können?

Das Christusbild der Kirche und sein wahrer Sinn.

Fortan ist dies Bild, der himmlische Christus mit der Menschheit gegangen auf all ihren Wegen und Irrwegen. Denn die Mehrzahl der Menschen, die ganzen Völker, die Massenkirchen können ihr Ideal, ihr inwendiges Gut nur festhalten, wenn es sich ihnen als Person darstellt; darin verkörpert sich ihnen ihr Kriegsglück, ihr Bürgerstolz, ihr künstlerischer Genius, der Geist ihrer Forscher und Denker; so malt die katholische Kirche den Wert der Demut und Keuschheit in der Himmelfahrt der Maria, die freundliche Herablassung Gottes und die Göttlichkeit kindlicher Einfalt und Reinheit in dem

Digitized by Google

Bild der Madonna mit dem Jesuskinde. So hat die Christenheit in dem Gottmenschen ihre eigene Zugehörigkeit zu Gott, ihre eigene himmlische Würde und die ewige Bedeutung des Menschentums angeschaut und verehrt. In der Mystik hat sie es auch wohl geahnt und angedeutet, daß ihr Christus eigentlich in ihr wohne und throne: „In dem geschwiegen sind alle Kreaturen, in dem gebieret Gott seinen eingeborenen Sohn." Es besteht aber zwischen allen, noch so erhabenen und künstlerisch schönen Götter- und Madonnengestalten und dem Bild des himmlischen Christus der grundlegende Unterschied, daß in der Tat Jesus von Nazareth das Bild des echten Menschen und Kindes Gottes in seiner geschichtlichen Wirklichkeit dargestellt hat — woher wäre sonst die Menschheit zum Bewußtsein ihrer Würde gekommen? Mit ganz anderer Kraft und ganz anderem Recht ist hier ein Personenbild entworfen und in den Himmel versetzt worden; man brauchte es nicht erst zu schaffen, es war ja in einer wirklich echten, der eigentlich ersten rechten Persönlichkeit dagewesen, dies Bild brauchte man nur festzuhalten. Wirklich festhalten konnte man es freilich nur, wenn man es in sich selbst aufleben ließ; wo es daran fehlte, hat man nur Christi Schatten angebetet, so hohe Ehrentitel man ihm auch lieh, so blutige Opfer man ihm auch brachte.

Denn auch hier gilt, wenn dies Gleichnis gestattet ist: Nur wenn Christus, das Bild der Persönlichkeit Jesu, leiblich unter uns wandelt, ist er wirklich auferstanden. In lebendigen Menschen von Fleisch und Blut, bei ihren Wegen, bei ihrem Handel und Wandel muß seine Art und sein Adel Gestalt und greifbare Wirklichkeit gewonnen haben, wenn mehr als sein Name und sein Ruhm fortleben soll. An solcher Wirklichkeit hat es aber, trotz aller Unvollkommenheit, glücklicherweise nie gefehlt, und somit ist das, was Jesus war und wollte, wirklich auferstanden und wandelt mitten unter uns, während jede andere Art, wie etwa Christus für uns erreichbar und

Digitized by Google

schaubar sein soll, nur Phantasie und Gefühl ist, die keinerlei Gewähr für Wirklichkeit und innere Wahrheit bieten. Wir haben dann die Sache und brauchen weder das Bild noch die wahre oder sagenhafte Geschichte seiner ehemaligen Auferstehung.

Aber so gewiß Jesu einzigartige Persönlichkeit eine unerfindbare Wirklichkeit war, so gewiß ist es ein Wiederaufleben dessen, was in Jesus lebendig war, wenn heute noch Menschen, sie mögen dabei an Jesus denken oder nicht, für sich und in der Behandlung der andern den Glauben hochhalten, daß in jedes Menschen Persönlichkeit ein Abbild des ewigen Gottes schlummert oder wacht, das zu pflegen und heranzubilden die eigentliche Aufgabe des Lebens ist, die durch keinerlei äußere Satzung oder Ordnung aufgehoben oder gehindert werden darf. Man kann ja auch diesen Glauben aufgeben und die Menschen als Material für Herrschaftsgelüste behandeln oder sie nur als vorübergehende Spezies am Stammbaum der Säugetiere klassifizieren. Gewiß sind sehr viele Menschen Dutzendware, die sich nur zu gerne verkauft oder verbrauchen läßt, und für hundert verbrauchte und verschwendete stellen sich immer wieder tausend zum Ersatz: aber wenn auch der Baum viele tausend Blüten verlieren kann, in jeder lebte ein Keim, der zum Samenkorn und zum neuen Baum werden wollte und konnte, und so oft der Baum seine überreifen Blüten abschüttelt, hat er seine Art tausendmal verleugnet. Gewiß ist die Menschengattung nur eine unter vielen und mit den anderen, mit der ganzen Natur verwandt; aber jede Gattung hat ihre besondere Beziehung zum Ursprung alles Lebens, und die eigenartige und einzigartige, die gerade Menschen, Personen zu ihrem Ursprung, der ihnen Gott und Vater ist, hegen und pflegen sollen, hat vor allen anderen ihr besonderes Recht und ihre heilige Pflicht der Selbsterhaltung.

Mit dem Glauben, den Jesus hatte und den sie von Je-

Digitized by Google

sus hat, gibt also die Menschheit schließlich sich selber auf; will sie das nicht, dann muß sie ihn beständig in sich wachrufen und auferstehen lassen und Menschen nach seinem Bilde schaffen[1].

Diese ehrfurchtsvolle und liebewarme Pflege echten Menschentums im Sinne Jesu ist freilich auch die einzige Art der Christusverehrung für eine Frömmigkeit, die keinen Gott neben dem unendlichen und einzigen Quell ihres Daseins haben und sich kein Bild oder Gleichnis mehr machen will. Gewiß wird jeder, der seiner Menschheit und seiner Gottesnähe froh gewiß ist, dem danken wollen, der ihn so hoch erhoben, und jede Christusverehrung, jeder Hymnus auf Christus, jedes Gebet zu ihm ist zwar eine gewisse poetische und phantasievolle Verkleidung reiner Gottesverehrung und eine Art Anpassung an tiefgewurzelte Bedürfnisse der menschlichen Weise, sich zu geben und zu äußern, aber es steckt darin doch auch die Hochschätzung dessen, was Jesus und Gott durch ihn in die Seele gepflanzt hat. Aber ganz rein und bewußt als wirkliche Betätigung tritt unser Dank an Jesus nur hervor in dem, was er selbst als einzigen Dank gefordert hat: Was ihr getan habt einem der geringsten meiner Brüder, das habt ihr mir getan. So oft man im Menschen seine göttliche Abstammung anerkennt und ihn danach behandelt, so oft man ihm dazu hilft, ein freier, selbständiger persönlicher Geist zu werden, so oft man in ihm den Bruder, den vom Stamme Jesu anerkennt, so oft wird ja ohne jedes Bild unmittelbar die Art Christi in ihm hergestellt und an ihm getan, was Jesus an ihm tun wollte. Gegenüber diesem Aufspüren des göttlichen Adels im Menschen im Sinne Jesu ist jedes Lehren über die Menschwerdung Gottes in Christus, ist jeder Lobpreis seiner Gottheit und himmlischen Herrlichkeit eine bloße Begleitung zum Text, ein Malen und Meißeln von Wappen und Symbolen unter dem Bilde, wodurch gar leicht die Aufmerksamkeit von der Sache abgelenkt und das Schwergewicht vom Mittelpunkt weggverlegt wird. Dieser Gefahr ist der Christuskultus vielfältig er-

Digitized by Google

legen, was Christen sich nicht verhehlen sollten.

Der Herr und Heiland.

Aber wo bleibt der lebendige Heiland der Mühseligen, der treue Freund und Tröster der Armen, der himmlische Herr der Kirche? Soll die Menschheit diese Gestalt entbehren? Es ist wahrlich kein Ueberfluß an rechten Trösten, und dieser hat sich bald zwei Jahrtausende bewährt. Wärs ein Irrtum, soll man nicht wenigstens dem Volk diesen Irrtum lassen? — so hören wir selbst dem Kirchenglauben ganz fernstehende Volksfreunde reden. Nun, wenn die Menschheit ein solches Bild dauernd braucht, so wird sie es sich ja nicht durch irgendwelche Kritik nehmen lassen trotz unserer Bilderstürmerei. Wem es aber um Wahrheit und Klarheit, um einen Gottesdienst im Geist zu tun ist, der sieht ein, daß Christus als Heiland nichts anderes ist — das ist freilich alles, was not tut — als der Gottesfriede und die Lebensfreudigkeit, die uns Jesus geschenkt hat; er weiß aber auch, wo ihm ein Herr und Heiland lebt — gerade weil uns durch Jesus Gott so nahe gerückt ist, daß wir keine Vermittlung im Verkehr mit ihm mehr brauchen. Und dieser Gott, unser bleibender Herr und Heiland, ist ja nicht ein bloßes Gedankending oder ein entferntes, unverständliches Weltprinzip. Jesus hat uns ja gerade gelehrt, im rechten Menschen ein Abbild Gottes und also umgekehrt Gott als Kraft und Wurzel unserer Persönlichkeit anzuschauen, so daß überall, wo sich unser innerer Mensch zu Freiheit, Selbständigkeit, Eigenart, Reinheit und Wahrhaftigkeit reckt und streckt, wo es den Menschen zum Menschen zieht, wo uns der ganze Ernst unserer Verantwortung und die ganze Größe unserer Aufgabe aufgeht und sich noch darüber hinaus ungemessene Aufgaben und ungeahnte Ziele der Menschheit und des Menschen auftun, wir glauben dürfen, daß Gott selbst sich in uns regt und bewegt. Hier noch eine Vermittlung einschieben wollen, ist wahrlich das Gegenteil

Digitized by Google

von dem, was Jesus wollte.

Aber was ist denn nun aus Jesus selbst geworden? Hat sein Dasein nun aufgehört und lebt er nur in der Nachwirkung weiter? Hängt diese Frage von der nach der Unsterblichkeit der Seele ab, oder soll umgekehrt die Unsterblichkeit unserer Seele von der Auferstehung Christi abhängig gemacht werden?

Fortleben nach dem Tode?

Um das Schicksal Jesu brauchen wir uns am wenigsten Sorge zu machen. Er hat gewiß sein Leben nicht verloren, selbst wenn es kein Leben nach dem Tode für ihn gegeben hätte. Denn wo er seine Liebestätigkeit ausübte, da fand er sein wahres Wesen, den Sinn und Zweck seines Daseins; wo er seinem Gott diente, da diente er Gottes ewigem Plane mit der Welt. Als er sein Leben verlor in solchem Dienst, da hat er das wahrhaft erfüllt, wozu er gekommen war, und als er seinen Willen hingab in den unverstandenen Willen Gottes, da ist er ja von allen irdischen, zufälligen Plänen ganz los und ganz mit Gottes Plan eins geworden, in dem er nun rückhaltslos aufging — das heißt wahrlich in Gott eingehen und seine Ewigkeit erleben.

Nach seinem Tode hat sich die volle Bedeutung seines Lebens und seines Selbstopfers ausgewirkt von Geschlecht zu Geschlecht: könnte er davon jetzt nichts mehr empfinden und wissen, so hat er doch zu seinen Lebzeiten diese so weithin wirkende Kraft in sich getragen und ihre Bedeutung unbewußt und bewußt gespürt und das unendliche Lebensgefühl, das mit einer so reichen Begabung verbunden sein muß, mit vollen Zügen gekostet.

Auch wir sollten so von uns denken können! Sind wir frei von Selbstsucht — und Selbstsüchtige können gewiß auf Ewigkeit und Unsterblichkeit nicht rechnen — so sollte uns unsre ewige Bedeutung nicht in einem Genuß langandauernder Selig-

Digitized by Google

keit und in beständiger Fortexistenz unseres kleinen Ich liegen, sondern in den Werten, die von uns ausgehen und die, wenn sie wirklich wertvoll und der Ewigkeit wert sind, gewiß nicht untergehen werden. Sind wir der Menschheitswürde froh, so ist es uns völlig genug, wenn sie in immer neuen Gestalten auftaucht und wir etwas zu ihrer Hebung und Bewährung haben beitragen können. Sehn wir wirklich in unserer Persönlichkeit einen Ausfluß der unerschöpflichen personenbildenden Kraft Gottes, so freuen wir uns dieser Kraft, wo sie sich regt, und gehen wir wirklich in seinem Dienste auf, so ist es unser Ewigkeitsgenuß, zu seinem großen Werke einen Stein beigetragen zu haben, der für das Ganze seine sichere, wenn auch noch so kleine Bedeutung hat. Unendliche Male sehen wir trotz des beständig herrschenden Todes in der Welt den Glauben und den Wert der Menschheit und damit Jesus darin auferstehen, wie er einst in den Jüngern nach Jesu Tod wieder auferstanden ist.

Aber bewiesen ist mit alledem auch nicht, daß mit dem Tode alles aus ist, weder für Jesus noch für uns. Kann bei der Zufälligkeit oder der Unbedeutendheit der einzeln Menschen, die noch dazu alle, mögen sie noch so segensreich wirken, in irgend einer Richtung auch zweckwidrig und für die Gesamtheit hinderlich, jedenfalls nicht unentbehrlich sind, der Gedanke widersinnig erscheinen, daß solche Wesen für immer erhalten werden sollten, so kann uns eine Persönlichkeit wie die Jesu den Eindruck machen, daß ihre Selbständigkeit und Eigenart für alle Zeiten wichtig und wertvoll bleibt, daß ihrer noch Wirkungskreise und Aufgaben warten, von denen wir keine Ahnung haben. Kann aber *ein* Mensch wie Jesus eine solche Bedeutung haben, so ist damit die Möglichkeit eröffnet, daß überhaupt menschliche Persönlichkeit den Tod überdauern kann; der einzelne muß dann freilich gleichen Wertes teilhaftig sein oder wenigstens dazu berufen oder befähigt sein — und schon die Freude am wahren Personenleben bei Jesus oder anderen,

Digitized by Google

ihm verwandten Geistern oder die Sehnsucht darnach kann ein Beweis für diese Befähigung sein. Tiefer und richtiger ausgedrückt: das Bewußtsein unserer Gottesverwandtschaft, der auf uns ruhenden Gnade Gottes, die nicht von einzelnen Leistungen abhängig ist, m. a. W. der Glaube fühlt sich bei Gott, dem Hort persönlichen Wesens, so sicher aufgehoben, daß er gewiß ist: ein Naturereignis, wie der Tod, kann uns von Gott nicht trennen, er kann nur näher zu Gott, zur Quelle führen und darum die Kraft unserer Persönlichkeit erhöhen. Und weiter wird der Demütige urteilen, daß, wenn er solch unverdienten Vorzugs teilhaftig werden soll, keiner davon ausgeschlossen zu sein braucht, auch die nicht, die noch keine Ahnung ihrer bleibenden Bedeutung in sich tragen.

Solche Zuversicht ist dann aber zunächst nicht an die Auferstehungserscheinungen geknüpft, sondern vielmehr an die Persönlichkeit Jesu selbst, an seine ganze Erscheinung auf Erden. Die Auferstehungserscheinung kommt aber doch in so fern in Betracht, als sie zeigt, wie tief Jesus die Seinen beeinflußt hat: nur eine solche Persönlichkeit vermochte so stark auf die Jünger zu wirken, daß sie nachher ihn wieder lebendig vor sich sahen. Es sind zwar noch manche Menschen andern nach ihrem Tode erschienen, meist sind es bedeutende Naturen gewesen; sonst hätten sie nicht einen so starken Eindruck hinterlassen. Nur bei Jesus aber hatten die Jünger den Eindruck, daß er dauernd sein Grab verlassen hätte, daß er immer bei ihnen bleibe oder immer im Himmel über ihnen walte und mit seinem Geiste ihnen nahe sei.

Um das Fleisch Jesu werden wir uns in diesem Falle geringe Sorge machen, ebensowenig um das unsere. Sein und unser Heil liegt nicht an Fleisch und Bein, an den chemischen Stoffen, die durch die Nahrung in uns eingehen und beständig wechseln. Für sie gilt der uralte Spruch: du bist Erde und sollst wieder zur Erde werden, davon du genommen bist. Frei-

Digitized by Google

lich beruht unser geistiges Leben hier ganz und gar auf dem körperlichen. Aber das geistig-körperliche Kräftespiel, das wir Leben nennen, braucht sich nicht notwendig in der Form zu äußern, die unsern Sinnen sichtbar und uns jetzt gewohnt ist — es kann sich in andersartigen Schwingungen fortsetzen, die wir jetzt nicht wahrnehmen können [1].

Ebendeswegen ist uns freilich, da für uns jeder Eindruck durch unsere Sinne vermittelt wird — auch der Glaube entsteht ja aus dem Wort — jeder Verkehr mit einer solchen andersartigen Welt von Kräften versagt. So können wir von einem Verkehr des dahingegangenen Menschen Jesus mit uns nichts sagen und ebensowenig ihm unsern Dank und unsere Wünsche dorthin zusenden, wenn wir die Einheit und Reinheit unserer Gottesverehrung nicht gefährden und nicht eine Art von feinem Heiligen- oder Heroenkultus begehen wollen. Beides ist aber auch nicht notwendig, weil ja die Sache Jesu durch ihre eigene Kraft in uns weiter geht. Daß ein Menschengeist im Jenseits sich der Nachwirkung auf Erden bewußt oder gar dabei beteiligt sei, das mag man annehmen — es wissen zu wollen, wäre vorwitzige Neugier. Unsere Aufgabe und unser Forschungsgebiet liegt vorderhand auf dieser Erde.

Der Himmel ist ein Himmel für Gott;
Den Menschen hat er die Erde gegeben. (Ps. 115,16.)

Aber im Verfolg dieses Gedankens muß dann auch weiter gesagt werden, daß wir kein Mittel haben, festzustellen, wie es nach dem Tode mit Jesus und wie es mit uns weitergeht, auch wenn wir ein Fortleben annehmen. Ja, wir müssen auch die anerkennen wollen, die auf ein Fortleben ganz verzichten, denen es genügt, wenn Gottes Sache fortgeht. Nicht darauf kommt es an, zu wissen, bis wohin und wie die im Menschen möglichen Werte nachwirken und sich entfalten, sondern darauf kommt es an, daß diese Werte überhaupt vorhanden sind, daß wir ihrer gewiß werden und sie ausbeuten. Auch kann es uns gar nichts nützen, wenn Jesus

Digitized by Google

um seines ewigen Wertes willen vom Tode erstanden ist, wenn seine Art und sein Wesen nicht beständig in uns lebt; oder da sie immer wieder von den nach unten ziehenden Kräften, vom Gemeinen und Alltäglichen wie vom Schlechten unterdrückt werden, so kommt es auf ein tägliches Auferstehen des neuen Menschen in uns an. Ebenso hängt das Heil der Menschheit davon ab, daß immer wieder wie z. B. in der Zeit der Reformation die Freiheit eines Christenmenschen und der unmittelbare Verkehr mit Gott, die heilige Würde der Menschheit in neuer Gestalt hervortreten; denn immer wieder will die Schale als Kern, die Form als Inhalt genommen werden; da ists denn not, daß die Form immer wieder zerbrochen, der Inhalt herausgestellt und neue Formen geschaffen werden, in denen der Mensch und der Verkehr von Mensch zu Mensch sich frei bewegen und ein Kind Gottes seines Gottes froh werden kann.

Jesus und die andern Vertreter der Menschheit.

Noch eines muß der Wahrhaftigkeit wegen gesagt werden: Die Menschenwürde hat sich natürlich nicht nur in Jesus und den Christen nach ihm geregt und gezeigt; unabhängig von ihm ist sie oft genug erhaben und anziehend in die Erscheinung getreten. Sie lebt eben überall in der Menschheit, sie schlummert mindestens überall, ja wacht in einem jeden einmal oder immer wieder auf und sehnt sich bewußt oder unbewußt überall nach der Herrlichkeit der „Freiheit der Kinder Gottes“ — sonst hätte ja Jesus sich der Menschen nicht annehmen können. Auch hat sie sich in vielen Formen offenbart, die der Weise Jesu ganz ferngelegen haben: in Kunst, Welterkennen, Staats- und Rechtsordnung. Aber in Jesus hat die Menschheit ihr innerstes Geheimnis geoffenbart, daß jeder, der Menschenart in sich trägt, unmittelbar zu Gott gehört und in seiner Eigenart ein Abbild Gottes ist, das, wenn auch noch so bescheiden, doch nicht verloren gehen soll.

Digitized by Google

Und nirgends ist eben deshalb die Darstellung dessen, was tief in der Menschenbrust schlummert, so packend, so befreiend und allem gewöhnlichen und schlechten Wesen so fremdartig und zuwider gewesen wie in dem Menschen Jesus von Nazareth.

Schlußergebnis.

Darum war die Tatsache, daß der Glaube an ihn und der Glaube dessen, den Verständnislosigkeit, alteingesessene Ueberlieferung, gesetzliches Wesen, Hochmut, Gewalt und Nützlichkeitspolitik um dieses Glaubens willen getötet haben, nicht hat unterdrückt werden können, eine Menschheitssache; der Tag, da Jesus, bald nach seinem Untergang und Tod, wieder als der lebendige und siegreiche gesehen, geglaubt und verkündigt wurde, ist ein Auferstehungstag der wahren Menschheit, ein Wiederaufwachen Gottes auf Erden. Der Gott, der wahrhaft alle Gewalt hat im Himmel und auf Erden, bezeugte sich seiner Menschheit wieder als der nahe; er sandte eine kleine Schar, die aber seiner Macht gewiß geworden war, wider alle bösen Geister der Welt, zu all seinen Völkern und verhieß ihnen, bei den Seinen zu bleiben alle Tage bis an der Welt Ende!

Wenn wir so der alten Worte Klang erneuern und wenn wir vorher uns bemüht haben, Wahrheit und bleibende Bedeutung der Auferstehungsbotschaft festzustellen, so ist es nicht unsere Meinung, daß damit die alte Botschaft auch noch für uns im alten Sinne Geltung haben könnte; den mußten wir ganz und mit vollem Bewußtsein fallen lassen. Damals hat man die persönliche Wiederkehr Jesu zu den Seinen, die erste Totenauferstehung und den Anbruch des irdischen Gottesreichs zu erleben, zu sehen geglaubt; dann hat man ihn örtlich in den Himmel erhoben geglaubt und auf seine Wiederkehr mit den Wolken des Himmels gewartet; man hat sein Fleisch und Blut als auferstanden verkündet, in der Hoffnung, selbst die Auferstehung des Fleisches zu erleben. Frühe hat man auf

Digitized by Google

ein leeres Grab geschlossen, und durch alle Jahrhunderte ist man zu diesem Grabe gewallfahrtet, hat man den Auferstandenen als Gott und himmlischen Herrn verehrt.

Dies alles ist uns Bild und Gleichnis geworden, dessen Entstehung wir mit angesehen haben, daran wir uns freuen können, dessen Wert für die Menschheit wir erkannt haben, das wir aber nicht anbeten und vor dem wir nicht niederfallen können. Wohl aber ist uns dies wirklich auch Bild und Gleichnis einer großen geschichtlichen Tatsache, daß Jesus und die Menschheitssache über alle Feinde triumphierte, und der noch größern, daß Jesus, der wahrhaft lebendige Mensch, der Sinn und Wert unsers Menschenlebens ans Licht gebracht und dargestellt hat, unter uns fortwirkt — und einer bleibenden Gewißheit, daß in der Menschheit, in jedem von uns ein ewiger Wert schlummert, der bei uns und in der Menschheit beständig auferstehen soll, und dessen Bedeutung ein kurzes Erdendasein nicht umfassen, der Tod nicht vernichten kann.

Digitized by Google

Anmerkungen.

S. 5. [1] Servianus zu Vergilius, Georgica I 466: Es steht fest, daß, als Cäsar im Senat ermordet wurde, am Tage vor den Iden des März eine Sonnenfinsternis stattfand von der sechsten Stunde bis zur Nacht. Vergil. Georg. I, 463 ff.: Wer sollte sagen, daß die Sonne nicht recht zeige. . . . Sie hat im Mitleid mit Rom, nachdem Cäsars (Licht) ausgelöscht war, mit dunklem Schatten das strahlende Haupt bedeckt. Homer, Ilias 16, 567:

Zeus mit entsetzlicher Nacht umzog das Getümmel des Mordes,
Daß um den trauten Sohn noch entsetzlicher tobte die Kriegswut.

17, 269: Ihnen umher nun,
Ueber die leuchtenden Helme verbreitete nächtliches Dunkel
Zeus; nie hatt' er zuvor Menötios Sohn ja gehasset.

Vergl. H. Usener: Beiläufige Bemerkungen Rhein. Museum. N. F. 55, 286 f. Brandt, S. 259. 263 f. –

S. 5. [2] Kindheits-Evangelium des Jakobus 24, 3 (Neutestam. Apokr. S. 63, 14): Das Getäfel an der Decke wehklagte, und die Priester zerrissen ihre Kleider; vergl. Hebr.-Evangelium (Neutest. Apokr. S. 30, 31): Die Ueberschwelle des Tempels . . . zerbrach. Vergl. Berendts, Studien über Zacharias-Apokryphen und Zacharias-Legenden, Leipzig 1895.

S. 5. [3] Ovid, Metamorph. VII, 203: Ich breche mit (Zauber-)Worten und Lied schlangenerfüllte Abgründe und bewege von ihrem Boden aus belebte Felsen und erschüttere Eichen und Wälder und heiße die Berge erzittern und den Boden brüllen und die Toten aus ihren Gräbern hervorgehen.

S. 5. [4] Z. B. Babyl. Talmud, Berachoth 18b. Schabbath 152b. Moed katon 28a. Kethuboth 103a. Kohelet rabba 79a. Jalkut Schemeoni zu Bereschith 15. Tanchuma Wajjikra 8. Weber, Jüdische Theologie [2] S. 339 f.

Digitized by Google

S. 6. [1] Stave, Ueber den Einfluß des Parsismus auf das Judentum, Haarlem 1898. — Söderblom, La vie future d'après le Mazdéisme, Paris 1901.

S. 6. [2] Stories of the High Priests of Memphis edit. by F. Cl. Griffith, Oxford 1900. S. 31.

S. 7. [1] Im dänischen Volkslied von Ridder Herr Oge kommt der ertrunkene Ritter zu seiner klagenden Braut, trägt seinen Sarg und klopft damit an die Tür.

S. 7. [2] *Chantepie de la Saussaye, Lehrbuch der Religionsgeschichte II S. 35.

S. 7. [3] *Rohde, Psyche [2] I S. 231. Artemidor. Oneirocrit. p. 271, 10 H: „Die Bewirtung geschieht vom Verstorbenen."

S. 8. [1] Rohde II S. 348–357.

S. 8. [2] Nach dem äthiopisch überlieferten Henochbuch. Vergl. darüber Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter J. Chr. [3] III S. 190 ff. Die neueste Uebersetzung von J. Flemming: Das Buch Henoch herausgegeben von Flemming und Radermacher, Leipzig 1901. Die Stelle s. 90 f. Vergl. Beer in: Die Apokryphen und Pseudepigraphen des A. T. II S. 276 f.

S. 9. [1] Insel der Seligen. Rohde II S. 369 ff. *Bertholet, Die Gefilde der Seligen, Tübingen 1903. — Semele lebt bei den Olympischen, da sie getötet ist vom Blitzgekrach, Pindar Ol. 2, 27. Zeus führt sie von der Erde zum Himmel durch Feuer, Aristid. 1, 47. Ueber Semele und die Blitztoten überhaupt Rohde im Anhang zu I S. 320–322. — Demosthenes, Demosth. encom. 50. Rohde II S. 384. A. 1. — Grabinschriften S. 384–392. — Plato's Ausführungen über die Schicksale der Seele nach dem Tode besonders Gorgias 523 ff. Phaedrus 249. AB. Phaedon Kap. 59–62. Republik 10 Kap. 13 ff. Vergl. Rohde II S. 263–295. Das Ziel ist der ‚Aufweg zum geistigen Ort'. Republik 7, 517 B. — Mond und Gestirne: Der Geheimbund der Orphiker, Pythagoräer und später Platoniker. Rohde II S. 131 A. 2. Ueber griechische Geheimlehren von der Seele im Jenseits vergl. besonders das sehr lehrreiche Buch von A. Dieterich, Nekyia, Leipzig 1893, namentlich II und III. —

S. 10. [1] Rohde I S. 103–118. 142. 162, 2, II 373–378.

S. 11. [1] Lobeck, Aglaophamus (lat.), Regiomont. 1829 S. 552 bis 568. Rohde II 116–119.

Digitized by Google

S. 11. [2] Rohde II S. 12 A. 2.

S. 11. [3] Rapp in Roscher's Ausführl. Lexikon der griechischen und römischen Mythologie, Leipzig 1884 1, S. 715–727. Hepding, Attis, seine Mythen und sein Kult, Gießen 1903. – Der Christ Firmicus Maternus (de error. profan. relig. 3) gebraucht u. a. den Ausdruck: Die Phryger hätten den zuvor Begrabenen wieder auferstehen lassen. Die Deutung: Die Vegetation erstirbt und lebt wieder auf – hat Mannhardt, Antike Wald- und Feldkulte S. 291 ff. gegeben.

S. 11. [4] * Wiedemann, Die Religion der alten Aegypter 1890. * Geschichte von Alt-Aegypten, Calw u. Stuttg. 1891 S. 38 f. * Chantepie de la Saussaye, Religionsgeschichte I S. 118–120.

S. 12. [1] Beispiele bieten Anz, Zur Frage nach dem Ursprung des Gnostizismus, Leipzig 1897. – Dieterich, Abraxas, Leipzig 1891. – Cumont, Textes et monuments relatif aux Mystères de Mithra. *Deutsche Ausgabe von Gehrich, Leipzig 1903. – Dieterich, Eine Mithrasliturgie, Leipzig 1903. – Wobbermin, Religionsgeschichtliche Studien zur Frage der Beeinflussung des Urchristentums durch das antike Mysterienwesen, Berlin 1896. – Reitzenstein, Zwei religionsgeschichtliche Fragen nach ungedruckten griechischen Texten der Straßburger Bibliothek, Straßburg 1901. – Reitzenstein, Poimandres, Leipzig 1904.

S. 13. [1] Lukas sagt im Ev. 1, 1–4: Sintemal viele Hand daran gelegt haben, der Reihe nach aufzustellen eine Erzählung über die unter uns vorgekommenen Tatsachen, wie es uns überliefert haben die, die von Anfang an Augenzeugen und Diener des Wortes gewesen sind, schien es auch mir gut, der ich von Anfang an allem genau nachgegangen bin, nacheinander dir zu schreiben, verehrter Theophilus, damit du gewisse Bürgschaft habest über die Dinge, darin du unterrichtet bist. Vergl. Vogel, Zur Charakteristik des Lukas nach Sprache und Stil [2], Leipzig 1899.

S. 13. [2] * Wernle, Die Anfänge unserer Religion [2], Tübingen 1904. – * Meyer, Theologische Wissenschaft und kirchliche Bedürfnisse, Tübingen 1903.

S. 14. [1] Wernle, Altchristliche Apologetik im Neuen Testament. Zeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft I. 1900, S. 42–65. –

Digitized by Google

* Wrede, Charakter und Tendenz des Johannesevangeliums, Tübingen 1903.

S. 16. [1] Haller, Die Lehre von der Auferstehung des Fleisches bis Tertullian. Zeitschr. f. Theol. und Kirche II. 1892. S. 274–342

S. 17. [1] Papias, Bischof von Hierapolis in Phrygien berichtet um 150 (nach Eusebius Kirchengeschichte III 39, 15): Auch das hat der Presbyter (Johannes?) gesagt: Markus war der Dolmetscher des Petrus gewesen und schrieb genau auf alles das, woran er sich erinnerte, allerdings nicht der Ordnung gemäß, was vom Herrn gesagt und getan war. Denn er selbst hatte weder den Herrn gehört, noch war er ihm nachgefolgt, später aber, wie ich sagte, dem Petrus, der seine Lehre nach dem Bedürfnis einrichtete, aber nicht als wollte er eine Zusammenstellung der Herrnworte veranstalten, so daß Markus nichts verfehlt hat, wenn er einiges so aufschrieb, wie er sich erinnerte. Denn nur auf eines hatte er acht, daß er nämlich nichts von dem, was er gehört hatte, ausließ oder in etwas die Unwahrheit berichtete.

S. 17. [2] Diese sind als * Neutestamentliche Apokryphen in Uebersetzung herausgegeben von E. Hennecke, Tübingen und Leipzig 1904. Vergl. für ihre Entstehung und Bedeutung § 1. 2. Die Urtexte gaben neuerdings heraus: Hilgenfeld, Novum Test. extra canonem receptum [2], Lips. 1884. Nestle, Novi testamenti Graeci supplementum, Lips. 1896, Preuschen, Antilegomena. Die Reste der außerkanonischen Evangelien und urchristlichen Ueberlieferungen herausgegeben und übersetzt, Gießen 1901.

S. 18. [1] Justin der Märtyrer hat nach dem Jahre 151 den Kaisern Antoninus Pius und Mark Aurel in einer Apologie darzutun gesucht, daß die Verheißungen der Propheten, die älter seien als heidnische Dichter und Weise, sich im Christentum erfüllt haben. Griechische Ausgabe der Apologie und der sog. zweiten, der Einleitung dazu von Krüger (Sammlung ausgewählter Quellenschriften I)[2] Freiburg 1896. Uebersetzung von Veil, Straßburg 1894.

S. 20. [1] Ueber das Hebr.-Ev. neuerdings Meyer bei Hennecke Neutestamentliche Apokryphen S. 11–19.

S. 30. [1] Der oben Anm. 5 genannte Papias sagt von Matthäus (Euseb. K.G. 3, 39, 16): „Matthäus stellte im hebräischen (= aramäischen) Dialekt die (Herrn-)Worte (Logia) zusammen, es

Digitized by Google

übersetzte sie aber ein jeder, so gut er imstande war." Daraus geht allerdings nicht hervor, daß Matthäus nur Worte Jesu gesammelt hat, da Papias das Wort Logia auch bei Gelegenheit des Markus gebraucht. Vielmehr wird Papias an das Hebräer-Evangelium denken, das man vielfach auf Matthäus zurückführte und das wirklich im aramäischen Dialekt geschrieben war (vergl. Meyer bei Hennecke S. 18 f.). Diese Zurückführung auf Matthäus ist beim Hebräerevangelium nicht unberechtigter als bei unserem griechischen Matthäus-Evangelium; bei beiden wird ein echter Matthäus die Grundlage bilden.

S. 34. [1] Die Sonderquelle des Lukas enthielt u. a.: (Die Kindheit des Täufers, die Geburtsgeschichte Jesu mit den Hirten und der Krippe zu Bethlehem, die Darstellung im Tempel, den 12j. Jesus im Tempel?) Geschichten und Reden von besondern Sündern (vom verlorenen Sohn, vom reuigen Zöllner, von der großen Sünderin), von Samaritern (vom dankbaren und vom barmherzigen Samariter), von Frauen, die Jesus nachfolgten und über ihn weinten, von Reichen und Armen (wie vom armen Lazarus, vom törichten Reichen). Es war ein Evangelium der Armen und Verachteten.

S. 44. [1] Die neueren Verhandlungen über das Johannes-Evangelium sind geschildert in der Theologischen Rundschau, herausgegeben von Bousset II 1899: Meyer, Die Behandlung der johanneischen Frage im letzten Jahrzehnt. Heft 7. 8. 9, neuerdings wieder V 1902 S. 316. 497 VI. 1903 S. 473. Im besondern sind hervorzuheben: Baldensperger, Der Prolog des 4. Evangelium; sein polemisch-apologetischer Zweck, Freiburg 1898. — Grill, Untersuchungen über die Entstehung des 4. Ev. I., Tübingen 1902. — * Réville, Le quatrième évangile, son origine et sa valeur historique, Paris 1901. — * Jülicher's und Holtzmann's Einleitungen (s. o.) sowie * Pfleiderer, Das Urchristentum, seine Schriften und Lehren II S. 335–390. — * Wrede, Charakter und Tendenz des Joh.-Ev. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge 37.), Tübingen 1903. — Wegen des Materials ist auch schätzbar: Zahn, Forschungen zur Geschichte des neutestamentl. Kanons VI, I. Apostel und Apostelschüler in Asien, Leipzig 1900. Dieser schärfste und am besten gewappnete Vorstoß für die Echtheit der Ueberlieferung zeigt am deut-

Digitized by Google

lichsten ihre Unhaltbarkeit.

S. 50. [1] Nestle in Hilgenfeld's Zeitschrift für wissensch. Theologie 40, 1 S. 149.

S. 51. [1] Hieronymus zu Echechiel 47, 12 verweist für 153 als Zahl aller Fischsorten auf den Zoologen Oppianus Cilix, der freilich nicht die Zahl selbst gibt, aber doch soviel Fischsorten aufzählt.

S. 55. [1] 18 Monate des Zusammenseins mit dem Auferstandenen nahmen an: die Himmelfahrt des Jesaias 9, 16 (Uebersetzung von Flemming in Hennecke, Neutest. Apokr. S. 301 und vergl. unten S. 78): 545 Tage — und die gnostische Sekte der Valentinianer nach Irenäus I, 30, 14.

S. 56. [1] In Ps. 110 ist ursprünglich nur gemeint, daß Gott für den jüdischen König, der als sein Mitregent angesehen wird, kämpft und ihm die Feinde der Juden unterwerfen soll. Gedichtet ist der Psalm von einem Anhänger des makkabäischen Königshauses, der den makkabäischen Priester und Fürsten, seinen Herrn, mit Melchisedek, dem Priester und König, vergleicht. Gemeint ist Simon (der Bruder des Befreiers Judas Makkabäus), dessen Herrschaft, mit der Freiheit des jüdischen Staats von Syrern und Römern anerkannt, den Juden zuerst wieder die Sicherheit gab, ein eigenes Fürstenhaus zu besitzen (142—135 v. Chr.). Sein Name ist in den Anfangsbuchstaben des an ihn gerichteten Gottesspruchs angedeutet.

S. 57. [1] Der wahre Sinn dieser Worte ist sehr dunkel, der ursprüngliche Wortlaut vielleicht auch nicht mehr erhalten. Jedenfalls handelt es sich um Gottes Hilfe und Führerschaft in einem jüdischen Krieg, in dem Gott und durch ihn das jüdische Heer triumphiert, Gefangene gemacht, Tribut auferlegt und Widerspenstige gezähmt hat. Allerlei mythologischen Vorstellungen von Gotteskämpfen am Himmel haben vielleicht die Ausdrücke bestimmt. Im Epheserbrief wird dieser Ausspruch Gottes ausgedeutet auf die Auffahrt Christi, bei der er widerstrebende Geistesmächte gebändigt und heiligen Geist für die Seinen empfangen und herabgesandt hat. Außerdem hat die Ausdrucksweise jener Zeit eingewirkt, wie man sie z. B. in Egypten dem Zeitgott Aion widmete.

S. 57. [2] Die „beiden Zeugen" sind uralter Herkunft und tauchen immer wieder in der apokalyptischen Literatur auf. Ursprüng-

Digitized by Google

lich sind es wohl einfach, wie im Text angedeutet, die üblichen Begleiter, die Speerträger des orientalischen Königs. Schon in der babylonischen Literatur stehen sie am Tor als Türhüter, da wo die Sonne aufgeht. Der Mithrasdienst setzt Cautes und Cautopates neben Mithras. Die Deutung auf Henoch und Elias ist die gewöhnliche altkirchliche bei den beiden Zeugen Offbrg. Joh. 11, 3. Die Deutung auf Sonne und Mond im (jüdischen) Leben Adams und Evas Kap. 36 (s. Pseudepigraphen des A. T. S. 525). Vergl. das gelehrte und belehrende Buch: Bousset, Der Antichrist. Göttingen, 1895 namentlich S. 139 und desselben Verfassers Kommentar zur Offenbarung Johannes (Meyer's krit.ex. Kommentar 16⁵. Göttingen 1895. S. 375 f.). Eine andere Entwicklung, der Trieb, ein göttliches Wesen in drei auseinanderzulegen, hat auch zu dem Ergebnis geführt, daß ein Hauptgott zwei Nebengötter erhält, vergl. Usener, Dreiheit (Rhein. Mus. f. Philol. N. F. 58 S. 1 ff. 161 ff. 321 ff.); doch ist diese Entwicklung von der vorliegenden deutlich zu unterscheiden.

S. 60. [1] Eusebius an Marinus, Mai, Nova patrum bibliotheca IV, 1, 255. Gelehrte und gründliche Besprechung der kritischen Frage bei Zahn, Geschichte des Neutestamentlichen Kanons. Erlangen 1891 II 2. S. 910 ff. Die leere Kolumne im Vaticanus (B). Im Sinaiticus (ℵ) hat derselbe Abschreiber die neue Kolumne nicht frei gelassen, sondern für Lukas benützt.

S. 61. [1] Z. B. in der griechischen Unzialhandschrift Ψ auf dem Athos aus 8. 9. Jahrh. Gregory Prolegomena S. 445. Zahn a. a. O. S. 921.

S. 63. [1] Nach Euseb. Kirchengesch. III, 39, 9 und einer Sammlung von Auszügen im Codex Baroccianus 142 Blatt 212 ff. veröffentlicht durch de Boor (Texte und Untersuchungen V, 2. 1888 S. 170). Papias will die Kunde vernommen haben von den Töchtern des Evangelisten Philippus (Apostelg. 21, 8), aus dem man bald den Apostel Philippus machte.

S. 63. [2] Den Zusatz bietet Hieronymus contra Pelagium II, 15 (bei Vallarsi II 758). Die Handschriften bieten Saeculum istud iniquitatis et incredulitatis substantia oder sub satana est, quae. Vergl. Zahn, S. 935.

S. 64. [1] Conybeare brachte die Mitteilung über seinen Fund

Digitized by Google

im Expositor, IV, 1891. H. 8. S. 241 ff. Eine Photographie von der Seite, die den Namen des Ariston bietet, gibt Nestle, Einführung in das griechische N. T.[2] Göttingen, 1899 Tafel 9 und Swete, The Gospel accord. to St. Mark., London 1902 hinter S. CIV.

S. 64. [2] Papias hat sich auf mündliche oder schriftliche Erzählungen des Aristion berufen nach Euseb. Kirchengesch. III, 39, 7. 14.

S. 64. [3] In einer Randbemerkung zu Rufinus' lateinischer Uebersetzung von Eusebius Kirchengeschichte III, 39, 9.

S. 66. [1] S. Anm. 1 zu S. 20 u. Anm. 1 zu S. 30.

S. 66. [2] a) Hieronymus de viris inlustribus 2 — b) Ignatius an die Smyrnenser 3, 1. 2.; Hieronymus (de viris inlustr. 16 und im Kommentar zu Jesaias l. XVIII in der Vorrede Vall. IV S. 770) bezeugt, daß Ignatius hier das Hebr.-Ev. anführt. Vergl. Handbuch zu den Neutest. Apokr. S. 34–36.

S. 68. [1] Ueber den Gebrauch, den man im Sprengel von Antiochien, zu Rhossus, von dem Petrusevangelium machte, und wie sich der Bischof von Antiochien Serapion (um 200) dazu stellte, berichtet Eusebius Kirchengeschichte VI, 12, 3–6. Der Franzose Bouriant fand 1886/7 ein großes Bruchstück des P.E. in einer Pergamenthandschrift des 8. Jahrh. in einem christlichen Grabe zu Akhmim (Panopolis) in Egypten. Die Ausgaben, die Literatur und eine Uebersetzung mit Einleitung findet man bei Hennecke, Neutestamentliche Apokryphen S. 27–32 (A. Stülcken) und in dem soeben erschienenen Handbuch zu den Neutest. Apokr. S. 72 ff. Vergl. S. 84–88.

S. 72. [1] Im Codex D (und in der altlateinischen Uebersetzung dazu: d), früher Beza gehörig, jetzt in Cambridge. Hier läßt sich vielleicht die Herkunft eines solchen Einzelzuges noch feststellen. Josephus erzählt (jüd. Krieg 6, 5, 3), vor dem jüdischen Abfall habe sich die innere Tempeltür, die zwanzig kaum schließen konnten, bei Nacht von selbst geöffnet.

S. 73. [1] Vergl. Neutest. Apokr. S. 322.

S. 76. [1] Der syrisch überlieferte Text ist herausgegeben von Lagarde 1854 und ins Griechische übersetzt in Bunsen's Analecta Ante-Nicaena Bd. II, London 1854. Lateinische Bruchstücke von Hauler, Leipzig 1900. Eine deutsche Uebersetzung: Die Syrische Didaskalia übersetzt und erklärt von H. Achelis und J. Flem-

Digitized by Google

ming, Leipzig 1904. Siehe hier Kap. 21, S. 107.

S. 77. [1] Zu Matth. 28, 16. § 100. Tatians Zusammenstellung der 4 Evangelien, genannt Diatessaron, ist im Original nicht mehr vorhanden; man muß den Text aus Kommentaren und Uebersetzungen wiederherzustellen versuchen.

S. 78. [1] Jetzt in Turin (G. VII, 15), meist mit k bezeichnet. Herausgegeben von Wordsworth in Old Latin Biblical Text Nr. II, Oxford 1886. Die Handschrift stammt aus dem 5. Jahrh., die Uebersetzung ist sehr viel älter. Unsere Stelle in der großen Ausgabe des N. T. von Tischendorf und bei Nestle, Novi testamenti supplementum, Leipzig 1896. S. 83.

S. 78. [2] Die ‚dritte Stunde' bei der Auferstehung erinnert jedenfalls an die dritte Stunde bei der Kreuzigung, Mark. 15, 25, ferner an die sechste Stunde, bei der die Finsternis damals eintrat, und an die neunte Stunde (drei Uhr nachmittags), in der Christus starb und die Finsternis aufhörte 15, 33. Auch die Finsternis bei Cäsars Tod soll um die sechste Stunde, d. h. um Mittag geschehen sein, eben da die Sonne am hellsten scheinen sollte. Nach Josephus (jüd. Krieg 6, 5, 3) schien beim Laubhüttenfest vor dem Abfall (s. A. 1 zu S. 72) nachts ein helles Licht um dem Tempel um die neunte Stunde, und jene Toröffnung geschah nachts um die sechste Stunde. Alle diese Zahlen haben etwas formelhaftes; die Standorte der Sonne (Aufgang, halber Vormittag, Mittag, Abstieg, Untergang), dazu die Macht der „Dreiheit" (vergl. den oben Anm. 2 zu S. 57 genannten Artikel von Usener über ‚Dreiheit' im Rhein. Museum) haben hier mehr gewirkt als historische Erinnerung.

S. 78. [3] Die Ascensio Jesaiae ist eine ursprünglich jüdische „Offenbarungsschrift", in die ein Christ Christliches eingetragen hat. Den jüdischen Teil findet man in ‚Pseudepigraphen des A. T., S. 119 ff. unter dem Titel: Das Martyrium des Propheten Jesaja (G. Beer), den christlichen, aus dem äthiopischen übersetzt, in Neutest. Apokryphen S. 292 ff. (J. Flemming). Die Stelle S. 295.

S. 80. [1] Neutestament. Apokr. S. 303. Dieses Stück hat einen anderen Verfasser als das vorige und ist wohl älter.

S. 81. [1] Eine Handschrift aus dem 4. 5. Jahrh. in Akhmim gefunden enthält in koptischer Sprache Gespräche Jesu, die aus

Digitized by Google

Evangelien zusammengestellt sind. Vorläufige Mitteilungen von C. Schmidt in den Sitzungsberichten der k. pr. Akademie der W. zu Berlin 1895. S. 705–711 und danach Apokr. des N. T. S. 38 f. Vergl. Harnack, Theol. Studien für B. Weiß, Göttingen 1897. S. 5.

S. 91. [1] Lessing „Zur Geschichte und Literatur. Aus den Schätzen der herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel. 4. Beitrag 1777. Ein Mehreres aus den Papieren des Ungenannten, die Offenbarung betreffend." V. Sind Widersprüche unter den Zeugen vorhanden gewesen?: Anscheinende: warum nicht? Denn die Erfahrung gibt es, und es kann schlechterdings nicht anders sein, als daß von mehreren Zeugen nicht jeder die nämliche Sache an dem nämlichen Orte zu der nämlichen Zeit anders sehen, anders hören, folglich anders erzählen sollte. Denn eines jeden Aufmerksamkeit ist anders gestimmt. – So viel Widersprüche in den Erzählungen der Evangelisten als man will! Es sind nicht die Widersprüche der Zeugen, sondern der Geschichtsschreiber, nicht der Aussagen, sondern der Nachrichten von diesen Aussagen. – Nur ein fortdauerndes Wunder hätte es verhindern können, daß in den 30 bis 40 Jahren, ehe Evangelisten schrieben, solche Ausartungen der mündlichen Erzählung von der Auferstehung sich [nicht] ereignet hätten. Aber was für Recht haben wir, dieses Wunder anzunehmen? Und was dringt uns, es anzunehmen? – Ferner in „Eine Duplik" 1778: Wenn Livius und Dionysius und Polybius und Tacitus so frank und edel von uns behandelt werden, daß wir sie nicht um jede Silbe auf die Folter spannen: warum denn nicht auch Matthäus und Markus und Lukas und Johannes? –

S. 92. [1] Celsus schrieb um 180 sein „Wahres Wort" gegen das Christentum. Wir kennen es aus der Widerlegung, die Origenes ihm später (248) widmete, beinah vollständig. Eine Widerherstellung hat in deutscher Uebersetzung *Keim dargeboten (Zürich 1873). Nach Origenes contra Celsum 2, 55 hat* Celsus gefragt: „Wer hat dies gesehn? Ein nahezu verrücktes (paroistros) Weib, wie ihr sagt, oder irgend ein anderer von den Anhängern dieses Zauberschwindels, der auf grund irgend einer Gemütsstimmung etwas geträumt oder nach seinem eigenen Willen in verwirrter Meinung sich eingebildet hat, wie das schon unzähligen widerfahren ist."

Digitized by Google

S. 92. [2] Lessing in der „Duplik". Vierter Widerspruch: Das ganze Grab, die ganze weite Gegend wimmelte unsichtbar von Engeln. Da waren nicht nur zwei Engel . . . da waren deren Millionen. Es erschien nicht immer der eine oder eben derselbe; nicht immer die nämlichen zwei. Bald erschien der, bald jener; bald an dieser Stelle, bald an der anderen; bald allein, bald in Gesellschaft; bald sagten sie dies, bald jenes. — Also die Sichtbarwerdung des herabfahrenden Engels wirkte wie ein Blitz, und wer auf diese Wirkung jemals Acht gegeben hat, wird wissen, daß in dem erschütterten Auge der nämliche Eindruck zurückbleibt, welchen ein starrer Blick auf gefrorenen Schnee im Sonnenglanze zu verursachen pflegt. . . . Und das, das ist die Antwort. Man nenne sie immerhin mehr poetisch als wahr. In solchen Fällen ist nur das würdigste das wahrste!"

Lessings Ansicht ist allerdings mehr poetisch als wahr; denn nach ihm müßten die Frauen Legionen von Engeln gesehen haben, wovon doch die Evangelisten nichts wissen. So etwas schickt sich für einen Tizian oder Murillo bei der Assunta, aber nicht für die historische Kritik. Indes ist Lessings Apologetik in der Tat würdiger und wertvoller als die kleinlichen Künste so vieler Apologeten und Harmonisten von damals und heute.

S. 94. [1] Lessing redet in der Duplik von einer „Harmonie wächserner Nasen, die jeden Evangelisten in jeder Silbe retten will, um aus ihnen allen ein Ding zusammenzusetzen, das kein einziger Evangelist für das Seine erkennen würde." Die heutigen lassen die Silben und Worte fahren, um dann mit den Sachen ein um so freieres Spiel zu treiben und erst recht ein Ding zusammenzusetzen, das kein einziger Evangelist für das Seine erkennen würde.

S. 94. [2] Beyschlag, Leben Jesu[4] II S. 479. Freilich sind hier die Engel, an die Beyschlag nicht glaubt, in die „Morgenluft einer höheren Welt" verflüchtigt; vergl. auch B. Weiß, Leben Jesu[4] II S. 565. Weiß läßt auch Maria Magdalena mit den andern Frauen hingehen und dann zur rechten Zeit forteilen, er beruft sich darauf, daß Maria Magdalena Joh. 20, 2 sagt: wir wissen nicht, wo sie ihn hingelegt haben. Das beweist doch nur, daß der 4. Evangelist natürlich den Bericht seiner Vorgänger im Kopfe hat und unbewußt

Digitized by Google

durch diese in seiner Ausdrucksweise beeinflußt ist. Man sollte also sagen: Die Ausdrucksweise der Evangelisten selbst zeigt, daß der Bericht des Johannes eine Neuerung ist; sie weist auf einen älteren zurück.

S. 94. [3] Lepsius S. 31 macht kurzen Prozeß und streicht in dem Worte Jesu an Magdalena: ‚Rühre mich nicht an' das ‚nicht' einfach durch. Deshalb nennt man *seine* Kritik gegenüber der unseren „gläubige Kritik".

S. 94. [4] Resch, Agrapha (Texte und Untersuchungen V, 4 1889). Er liest mit der Evangelienhandschrift D: sie fanden die elfe versammelt und sagten (legontes Nominativ statt legontas Akkusativ). Eine solche Verwechselung des Akkusativ und des Nominativ, eines e und a ist dem Schreiber von D aber öfter widerfahren, Nestle, Einführ. S. 231.

S. 94. [5] B. Weiß, Leben Jesu II S. 571. Lepsius S. 40.

S. 95. [1] Weiß S. 574.

S. 95. [2] So zuerst in neuerer Zeit R. Hofmann, im Gymnasial-Progr. der Fürstenschule zu Meißen 1856 und vermehrt in „Galiläa auf dem Oelberg", Leipzig 1896; vorher die katholischen Theologen Suarez, Baradius und der famose Harduin, der noch viel anderes auf den Kopf gestellt hat. Ferner selbständig: Resch, Außerkanonische Paralleltexte zu den Evangelien 1894 S. 381 und vor allem Lepsius, Reden und Abhandlungen 4. Die Auferstehungsberichte, Berlin 1902. Ob dieser Schrift ist er von vielen als Retter begrüßt worden, von denen man annehmen muß, daß sie die Texte nicht einmal noch geprüft haben; sonst müßten sie vor der Willkür, mit der dieser Verteidiger der Bibel die Bibel behandelt, erschrocken sein. S. o. A. 3 zu S. 94.

S. 95. [3] Acta Pilati herausgegeben von Tischendorf, Evangelia apocrypha [2] S. 216 ff. Kap. 14. Ueber Alter und Herkunft siehe u. A. Harnack, Geschichte der altchristl. Literatur II 1, S. 603 ff. Stülcken, Handbuch z. d. Neutest. Apokryphen S. 143 ff. Daß diesem späten Machwerk eine Schrift aus dem 2. Jahrh. zugrunde liegt, ist nicht, wie Lepsius angibt, sehr wahrscheinlich. Wenn es ältere Pilatusakten gegeben hat, so kann man doch nicht sagen, wie viel davon in die jüngeren aufgenommen ist.

S. 98. [1] Bei der Einweihung der Mauer von Jerusalem kommen

Digitized by Google

die Sängerchöre aus den Dörfern, die sie sich ringsum von Jerusalem gebaut haben, und zwar sowohl aus dem Landkreis rings um Jerusalem als aus den Dörfern von Netofa (25 km wsw.) von Jerusalem und aus Beth-ha-Gilgal und aus dem Gelände von Geba 9 km nnö und Asmaweth 7 km nnö von Jerusalem. Da hier der Kreis sehr weit gezogen ist und Beth-ha-Gilgal auf der Kreislinie Netofa und Geba liegen soll, so darf man an das Gilgal bei Sichem denken (27 km n. von Jerusalem). Soll es aber etwa so weit wie Geba und Asmaweth entfernt sein, so kann es auch bei unserm Gilgal gesucht werden, dann aber eben nicht auf dem Oelberg — der doch zum nächsten Landkreis gehört — sondern etwa 9—10 km nö, da wo unser Gilgal, oben auf der Höhe lag.

Endlich kann man auch an unseren Ring denken, wenn Jesaias Kap. 10 den Weg eines feindlichen Heeres beschreibt, das eilig auf Jerusalem heranmarschiert:

29 Sie überschreiten die Schlucht (hinter Michmas), in Geba (s. o. Z. 6) machen sie Nachtquartier. Rama (2½ km westlich von Geba, 8 km n. von Jerusalem) erschrickt, Gibea Sauls (5 km n. von Jer.) flieht.

30 Schreie laut, Tochter Gallim, horch auf, Laisa, antworte ihr, Anathot (5 km nö. von Jer.). — Laisa ist noch nicht sicher bestimmt, Anathot liegt 1 Stunde nördlich von der Nordspitze des Oelbergs, etwas weiter nördlich (oder nordöstlich?) muß also Gallim liegen. Aber vielleicht ist statt Tochter Gallim (Bath-Gallim) Beth-Galil zu lesen; das wäre am Ende wieder unser Ringhausen, etwa 9 km von Jerusalem, 1½ Std. nördlich vom Oelberg. Doch ist dies eine sehr unsichere Aufstellung, die gleichwohl mehrere Gelehrte unabhängig von einander gewagt haben.

S. 100. [1] Augustin versucht, Galiläa zu übersetzen mit transmigratio Umsiedlung oder revelatio Offenbarung: die Gnade ging zu den Heiden über, oder wo sonst als in Galiläa offenbarte sich Christus so, wie er dem Vater gleich ist? Lessing findet diese kühne und kalte Allegorese mit Recht immer noch besser als die Künste der Apologeten (in der Duplik beim achten Widerspruch).

S. 100. [2] Lepsius S. 10 u. 13. Lepsius, der tapfer für ein ehrliches Wahrheitsstreben eintritt, ist freilich seitdem auf noch „gläubigere" Gegner gestoßen, die in der Tat „auf jedes Denken ver-

Digitized by Google

zichten".

S. 101. [1] Auf diesem Standpunkt stehen besonders Beyschlag und, auf Grund eigner sorgfältiger Forschung, B. Weiß. Eine neuere Richtung, die freilich an Gründlichkeit der Forschung die ältere Weiß'sche Art nicht von ferne erreicht, stellt sogar Johannes jetzt als den ersten, frühesten Evangelisten hin, aus dem die anderen geschöpft haben sollen (Wuttig, Küppers). Ernster zu nehmen ist eine andere Richtung, die wenigstens wertvolle Ueberlieferung aus dem Mund und den Kreisen des Apostels oder des Presbyters Johannes im Johannesevangelium widerfinden will (Bousset, Harnack, J. Weiß).

S. 102. [1] Am besten ausgeführt von Zahn, Einleitung in das Neue Testament II § 67. In Wirklichkeit hat der 4. Evangelist ganz andere, wichtigere Absichten, als etliche äußere Tatsachen richtig zu stellen. Er gibt ruhig anheim, noch tausend andere Wunder von Jesus anzuerkennen; diese mag man z. T. in den älteren Evangelien nachlesen oder in neuen Evangelien erzählen (20, 30. 21, 25) — für ihn handelt es sich um den möglichst packenden Nachweis von der Gottessohnschaft Christi und die möglichst heilwirkende Predigt davon (20, 31). Natürlich muß er aber die Darstellung, wie er sie sich nicht auf Grund besserer Kunde, sondern auf Grund seiner Anschauung von Christus zurecht gelegt hat, so einführen, daß sie sich mit der schon bekannten und anerkannten irgendwie verträgt oder glaubwürdiger als diese erscheint.

S. 104. [1] Beyschlag II S. 479 vergl. o. Anm. 2 zu S. 94.

S. 105. [1] Das ist in packender Einseitigkeit und von einem besonderen (wohl nicht haltbaren) Gesichtspunkt zum erstenmal deutlich ausgesprochen von Wrede, Das Messiasgeheimnis in den Evangelien. Zugleich ein Beitrag zum Verständnis des Markusevangeliums, Göttingen 1901. Die Aufstellungen dieses Buchs haben dann O. Holtzmann und J. Weiß mehr oder minder glücklich einzuschränken und richtig zu stellen versucht; aber die Kennzeichnung des Markusevangeliums als einer historischen Berichterstattung ist seitdem gründlich erschüttert.

S. 116. [1] Vgl. auch: *Hase, Neue Propheten S. 333.

S. 117. [1] Den Scheintod Jesu hat nachzuweisen versucht der berüchtigte Bahrdt „mit der eisernen Stirn": Ausführung des Planes und des Zweckes Jesu 1784 ff.; mit mehr Würde der Heidelberger

Digitized by Google

Professor Paulus, Leben Jesu 1828 II S. 277 f., Exegetisches Handbuch über die 3 ersten Evangelien III 2. S. 826 ff.; in schwatzhafter Volkstümlichkeit Venturini, Natürliche Geschichte des Großen Propheten von Nazareth 1800 II, S. 189 ff. Im allgemeinen haben, ohne auf kleinliche Kunststücke sich einzulassen, auch Herder (des öfteren), Schleiermacher (Leben Jesu S. 449 ff.) und Hase (Leben Jesu S. 275 ff.) ein rechtes Sterben geleugnet. Vergl. die Zusammenstellung bei Keim III 573 ff.

S. 117. [2] Strauß, Leben Jesu für das deutsche Volk. S. 298 [13] Volks-A. S. 153.

S. 117. [3] Renan, vie de Jésus. S. 429: a vrai dire, la meilleure garantie que possède l'historien sur un point de cette nature, c'est la haine soupçonneuse des ennemis de Jésus . . . en tout cas ils devaient veiller à ce qu'il fût bien mort.

S. 117. [4] H. Samuel Reimarus in Hamburg (gest. 1768) schrieb eine ‚Apologie oder Schutzschrift für die vernünftigen Verehrer Gottes', die er als Manuskript hinterließ. Lessing nahm etliche Vorarbeiten des Verfassers zu diesem Werk 1770 mit nach Wolfenbüttel und gab Fragmente davon in den ‚Beiträgen zur Geschichte und Literatur aus der herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel' seit 1774 heraus. Im J. 1777 erschienen 5 Fragmente, deren letztes von der Auferstehungsgeschichte handelte; 1778 kam als letztes hinzu das Fragment: vom Zwecke Jesu und seiner Jünger. Lessing hat den Namen des Verfassers gekannt aber nicht genannt.

S. 117. [5] Vergl. Réville, Vie de Jésus II 461–463. Schwartzkopff in der amerikanischen Zeitschrift The Monist 1900. S. 1–29.

S. 118. [1] Als wahrscheinlich hingestellt von H. Holtzmann, z. B. im Kommentar zu den Synoptikern[3], Tübingen 1901. S. 105 und O. Holtzmann, Leben Jesu, Tübingen 1901. S. 392 f. Nur vorläufige Beisetzung nimmt auch Renan S. 432 an.

S. 119. [1] So etwa Brandt, Die evangelische Geschichte, Leipzig 1893. S. 313 über das Verschwinden Josephs von A. Im übrigen leugnet auch Brandt das leere Grab; auch er hebt den Charakter jener Zusätze (neues, eigenes Grab) hervor. S. 314.

S. 119. [2] Tertullian, de spectaculis (von den Schauspielen) Kap. 30.

S. 122. [1] Vortrefflich ausgeführt in *Weizsäcker, Apostolisches

Digitized by Google

Zeitalter der christlichen Kirche² Freiburg 1892. S. 24 ff.

S. 126. ¹ Dieses oberflächliche Argument ist eine Hauptwaffe der heutigen Apologeten; es stammt aber von Strauß, den schon Keim Bd. III 545 A. 2 mit Glück bekämpft hat.

S. 127. ¹ Harnack, Gesch. der altchristl. Lit. II 1. S. 698. Anm. 3.

S. 135. ¹ Vom Bischof Simon, Sohn des Klopas, berichtet Hegesippus (um 180) bei Eusebius Kirchengesch. III, 32, 6. IV, 22, 4. Das griechische ‚Klopas' wird kaum Wiedergabe des aramäischen Namens ‚Chalpai' sein, der vielmehr mit „Alphäus" umschrieben wird (Mark. 2, 14; 3, 18). Vielmehr ist wohl Klopas ebenso wie Kleopas aus Kleopatros zusammengezogen. So wird aus Antipater: Antipas (z. B. Offb. Joh. 2, 3); das Kleō . . hätten freilich die Griechen kaum in Klō . . zusammengesprochen, wohl aber Semiten; für Theodorus sagen die aramäisch redenden Juden Thodoros oder Thodros und für Kleopatra: Klopatra. Vergl. auch Schmiedel in der Encyklop. Bibl. unter Clopas; Zahn, Forschungen VI, 343 A. 3.

S. 135. ² Origenes gegen Celsus II, 62. Vergl. Zahn, a. a. O. S. 350 f.

S. 146. ¹ Statt: „Dein Reich komme" lasen Gregor von Nyssa u. A.: „es komme (zu uns) dein Geist und heilige uns." Markion aber, der im 2. Jahrh. das Lukas-Ev. herausgab, scheint den heiligen Geist in der 1. Bitte gelesen (oder eingesetzt) zu haben (Tertullian gegen M. IV, 26).

S. 147. ¹ Vergl. über die Dämonenaustreibungen in der altchristlichen Mission: *Harnack, die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrh., Leipzig 1902 S. 92 ff.

S. 150. ¹ Dionysius von Alexandrien schreibt um 250: Es gab unter ihnen (den Christen) und gibt noch welche, die durch ihre bloße Gegenwart und ihren Blick, wie auch durch Anblasen und Reden die Blendwerke der bösen Geister zu zerstören vermögen (Eusebius, K.G. VII, 10, 4).

S. 150. ² Die exsufflatio, das ‚Herausblasen' gilt als der eigentliche exorcismus (Teufelsbeschwörung). So wurden zu Augustinus Zeiten überall die Christenkinder bei der Taufe angeblasen, um den Teufel aus ihnen auszutreiben, August. contra Julianum I, 5, 19; de symb. ad. catech. I, 1, 2. Auch Luther hat diese Anschauung und Sitte beibe-

Digitized by Google

halten (Taufbüchlein von 1523).

S. 151. [1] Bei Justin um 150 Apol. I, 61 und vorher in der Didache (der Lehre der zwölf Apostel) K. 7.

S. 166. [1] Rohrbach und im Anschluß an ihn Harnack haben den Gedanken scharfsinnig durchgeführt, der Johannesschluß Kap. 21 gebe nicht nur die eigentlich erste Erscheinung, sondern damit auch den Inhalt des verlorenen Markusschlusses; die kleinasiatischen Presbyter, im besonderen der Presbyter Johannes, hätten eben die drei ersten Evangelien gemodelt, überall sei die eigentlich erste galiläische Erscheinung beiseite geschafft und Platz gemacht für eine erste Erscheinung in Jerusalem. Vgl. Rohrbach, Der Schluß des Markusevangeliums, der Vier-Evangelien-Kanon und die kleinasiatischen Presbyter, Berlin 1894. Harnack in eben diesem Buche und Altchristl. Lit. II 1, S. 696 ff. Darnach: Rohrbach, Die Berichte über die Auferstehung Christi, Berlin 1898.

Hievon ist richtig, daß in der Tat eine galiläische Erscheinung die erste war; zu fragen ist immerhin, ob nicht der Rahmen (am See) erst von Johannes auf Grund der Fischzugsgeschichte geschaffen ist; sehr unwahrscheinlich ist, daß man in Joh. 21 den verlorenen Markusschluß noch erkennen könne; dann hätte Matthäus auch eine Spur davon.

S. 167. [1] Robertson, Christianity and Mythology 1900 vergleicht das Mithrasmal (Cumont I. S. 175. 10) mit dem Bild in S. Callisto.

S. 170. [1] So Pfleiderer, Das Urchristentum[2] I S. 478 f. und * v. Dobschütz, Ostern und Pfingsten 1903, S. 34 ff.

S. 180. [1] Starke Proben solcher Rechnungsweise gibt z. B. die syrische Didaskalia bei ihrer Verteilung der Leidens- und Ostergeschichte auf Tage.

S. 182. [1] Söderblom, La vie future d'après le Mazdéisme, Paris 1901 S. 82 f., wo ein Fragment des Hâtoxt Nask angeführt ist. Im Judentum: Bereschith rabba Kap. 100.

S. 183. [1] Rohde, Psyche I S. 223 f.

S. 184. [1] Zimmern in Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament[3], Berlin 1903 S. 366. 388 f. 508 rät auf den Frühjahrsmond, der vom letzten Schein der verschwindenden bis zum ersten der zunehmenden Scheibe drei Tage im Bauche der Finsternis steckt. Gunkel, Schöpfung und Chaos S. 322 f. und:

Digitized by Google

Zum religionsgeschichtl. Verständnis des Neuen Testaments, Göttingen 1901 S. 80 ff. geht von $3^1/_2$ aus, der Zahl der Wintermonde — das ist die Zeit der Finsternis — und kommt von da auf die 3 Tage der Grabeszeit wie auf die 4 Weltalter. Der Trieb zur Drei ist viel ursprünglicher und brauchte nicht erst astronomisch herangebildet zu werden. Damit ist nicht geleugnet, daß die Auferstehungs-, Jason- und Jonasmythen eine Beziehung zu Naturvorgängen haben; diese ist ja bei Dionysos, Osiris und Adonis schon im Ritus und Mythus ausgesprochen.

S. 184. [2] Das Herbstfest des Osiris dauert vom 7.—10. Athyr. Der Todestag des Osiris ist am 7., der Freudentag, da die Leiche gefunden wird, die der junge Horus rächt, ist am 9. (Plutarch, Isis und Osiris Kap. 13. 39). Attis zu Ehren feierte man ein Frühlingsfest von 4 Tagen; der vierte Tag, an dem der Gott gerettet wird, war ein Fest der Freude. Ueber die Attisfeier siehe den Artikel in Roschers Ausführl. Lexikon zu griech. und röm. Mythologie S. 720—723. Ueber die Trieteren des Dionysos s. Rohde, Psyche II 12 ff. Vgl. die Zusammenstellung bei *Pfleiderer, das Christusbild des urchristlichen Glaubens, Berlin 1903 S. 62 f.

S. 184. [3] Vergl. Marti, Dodekapropheton (Kurzer Hand-Comm. zum A. T. XIII) S. 246.

S. 185. [1] Rohde, Psyche I S. 232.

S. 185. [2] Oldenberg, Religion des Veda S. 589. Usener: „Dreiheit", im Rheinischen Museum. N. F. 58 S. 1 ff., 161 ff., 321 ff.

S. 189. [1] Aeschylus, Prometheus 323: „Du willst (Prometheus) zu diesem Leide noch ein neues Leid. O füge meiner Lehre dich und löcke nicht dem Stachel keck entgegen; denn du siehst, wie streng ein unumschränkter König führt den Herrscherstab". Euripides, Bachantinnen 791: „Nie lehne des Menschen Geist gegen Recht und Gesetz sich auf; denn unschwer mag man glauben, daß Gewalt habe das Göttliche, Gewalt das Recht". Vergl. Aeschylus, Agamemnon 1624; Pindar, 2. pyth. Siegesgesang 173: (Die zu hoch hinauswollen) „schlagen sich selbst tiefschmerzende Wunden ins Herz hinein, ehe sie ihrer Entwürfe Ziele noch erreicht. Des Nackens Joch gern zu tragen, das auferlegt ist, frommt allein; wider den Stachel zu löcken, macht nur schlüpfrig den Pfad".

S. 189. [2] Vergl. Weizsäcker, Das apostolische Zeitalter. S. 75 f.

Digitized by Google

S. 190. [1] Ueber das Zungenreden vergl. u. a. Schmiedel im Handkommentar zum II. Korintherbrief. II. Exkurs nach 1. Kor. 14. S. 183. Gunkel, die Wirkungen des hl. Geistes [2] 1899 S. 32. 51–53. *Weinel, die Wirkungen des Geistes und der Geister im nachap. Zeitalter 1899 S. 72–83.

S. 191. [1] Hierauf verweist besonders Spitta, Die Apostelgeschichte, ihre Quellen und deren geschichtl. Wert, Halle 1891. S. 28. 55. Brandt, die evangelische Geschichte S. 374. Pfleiderer, Urchristentum [2] I S. 478. Zuerst erkannt ist diese Beziehung von Schneckenburger, Ueber dem Zweck der Apg., Bern 1841.

S. 191. [2] Bab. Talmud, Pesachim 68 b und wohl schon im Buch der Jubiläen (vor der Zerstörung des Tempels) 6, 17: Es ist das Fest des Bundes zwischen Gott und den Menschen, zu Noahs Zeit hat Gott es gegeben, und (19) am Berge hat Moses es dann erneuert (die Apokr. und Pseudepigr. des A. T. II S. 51).

S. 192. [1] Schabbat 88 b; Tanchuma Schemoth c. 25, vergl. Schemoth rabba c 5. Weber, Jüdische Theologie [2] S. 20. Vgl. noch Tosefta Sota Kap. 8: Wie haben die Völker der Welt die Thora gelernt? Gott hat sie in das Herz jedes Volks und jedes Reiches gegeben, und sie haben die Schrift entnommen von den Steinen in 70 Sprachen.

S. 203. [1] Ueber die Johannesakten siehe die Einleitung von Hennecke in Neutestamentl. Apokryphen S. 423 ff. Die Stelle S. 452.

S. 205. [1] Fulda, Das Kreuz und die Kreuzigung, Breslau 1878. V. Schultze in Herzog R.E. [3] 11, S. 90 f. P. W. Schmidt, Die Geschichte Jesu erläutert, Tübingen 1904 mit ... einem medizinischen Gutachten zur römischen Kreuzigung.

S. 207. [1] So z. B. der Bischof Irenäus von Lyon († um 200) in seiner Widerlegung der Häresien, der dem Wort 1. Kor. 15, 50 arge Gewalt antun muß, um es anerkennen zu können V, 9. Vergl. den 2. Klemensbrief (Neutestamentl. Apokr. S. 175, Kap. 8. 9 z. B. 9, 4: Wie ihr im Fleische berufen seid, so werdet ihr auch im Fleische hingelangen). Das Zaubermittel der Unsterblichkeit: Ignatius an die Eph. 20, 2.

S. 207. [2] Henoch 62, 14: (Die Gerechten und Auserwählten) werden mit jenem Menschensohn essen und sich niederlegen und

Digitized by Google

aufstehen in alle Ewigkeit. Martyrium der Perpetua Kap. IV: einen Mund voll Hirtenkäse bekommt die Märtyrerin in ihrer Vision von dem himmlischen Hirten zu essen und sie erwacht „noch immer etwas süßes kauend".

S. 207. [3] Für den Cybelekultus bezeugt das Firmicus Maternus in der Schrift: Ueber den Irrtum der unheiligen Religionen de errore profan relig. Kap. 18: „Beim Mithrasmahl wird Brot und ein Becher mit Wasser mit einigen Segenssprüchen hingestellt". Justin, Apolog. I, 66, 4; vergl. Tertullian, de praescriptione haereticorum 40. Vor allem ist an das Essen des Opfertiers zu denken, vergl. 1. Kor. 10, 18.

S. 218. [1] Vergl. aus der großen Literatur über Muhammed die Zusammenfassungen von: Houtsma bei Chantepie de la Saussaye, Religionsgeschichte [2], Tübingen 1897 I S. 334–339. 348–350. Tiele's Kompendium der Religionsgeschichte [3], hrsgeg. von N. Söderblom, Breslau 1903, S. 152–157. *Kampffmeyer, Muhammed, Christl. Welt 1904 No. 40–43. Die Koranstellen nach der Uebersetzung von L. Ullmann, Der Koran [9], Bielefeld 1897.

S. 223. [1] Bousset, Die Offenbarung Johannis (Kritisch-exeg. Kommentar über das N. T. begr. von H. A. W. Meyer 16 [5]), Göttingen 1896. S. 169. *J. Weiß, Die Offenbarung des Johannes, Christl. Welt 1904 Nr. 4.

S. 224. [1] Apostelgesch. 7, 54–56.

S. 224. [2] Martyrium des Polykarp V 2. (Ausgabe von Knopf, Ausgewählte Märtyrerakten, Tübingen 1901. S. 3, 10).

S. 224. [3] S. die Einleitung und Uebersetzung von Weinel (Neutestamentl. Apokryphen S. 217 ff.) und die Erklärung im Handb. zu d. Neut. Apokr. S. 290 ff. insbes. N. A. S. 229 u. Hb. S. 294.

S. 225. [1] Bonwetsch, Geschichte des Montanismus, Erlangen 1881. Weinel, Wirkungen des Geistes S. 91. Herzog, Real.Encycl. [3] 13, S. 417 ff. Hauptquellen sind u. a. Tertullians montanistische Schriften, Hippolyt Philosoph. VIII, 19. X, 25 f. Eusebius, Kirchengeschichte V, 3. 16–19 und Epiphanius, Ueber alle Häresien (Kap. 48. 49). Zusammenstellung bei Bonwetsch, S. 197 ff. Die Worte Montans Epiph. haer. 48, 4. Didymus, de trinitate III, 41, 1; Maximilla Euseb. K.-G. V, 16, 17.

S. 226. [1] Akten des Karpus, Papylus und der Agathonike bei Knopf, S. 11–14. Harnack, Die altchristl. Literatur II, 1.

Digitized by Google

S. 362 f. T. u. U. III, 3. 4. 1888. S. 435–465.

S. 226. [2] Martyrium der Perpetua und der Felicitas bei Knopf S. 44–57. Perpetua hat ihre Gesichte gleich nachher aufgezeichnet, ebenso Saturus. Beide Aufzeichnungen sind in die Märtyrerakten aufgenommen.

S. 227. [1] Vergl. A. Meyer, Jesus im Talmud (Handb. zu d. Neut. Apokr.) S. 52 f.

S. 228. [1] Siehe eine Uebersicht, die noch lange nicht vollständig ist, bei Kraus, Dante, Freiburg 1897. S. 428 f.

S. 228. [2] Tertullianus de anima c. 9.

S. 229. [1] Seine Lebensbeschreibung: Vita S. Antonii in Athanasii opera T. I, 2. Hase, Das Leben des hl. Antonius (Jahrbücher für protest. Theologie 1880. Heft 3). *Kirchengeschichte auf der Grundl. akadem. Vorlesungen, Leipzig 1885 I S. 378 ff. Die Echtheit der Vita ist von Weingarten, Der Ursprung des Mönchtums, Zeitschr. für Kirchengesch. I, Heft 1. 4 (selbständig Gotha 1877) bestritten, von Hase u. a. verteidigt und neuerdings in der Hauptsache allgemein angenommen. Sie ist kurz nach dem Tode des Antonius (356) um 360 verfaßt. Vergl. Grützmacher, Herzogs R.E.[3] 13, S. 218.

S. 230. [1] Sein Leben von Sulpicius Severus noch zu Martins Lebzeiten geschrieben, später ergänzt: Vita Martini, Epistolae, Dialogi hrsgeg. von Halm in der Wiener Ausgabe der lat. Kirchenväter Bd. 1. *Bernoulli, Die Heiligen der Merovinger, Tübingen 1900. S. 6–35. *Hauck, Kirchengesch. Deutschlands[2] I 1898. S. 52–56. Hase, S. 598. Bernoulli in H. R.E.[3] 12, 389.

S. 230. [2] Vita von Papst Gregor d. Großen in den Werken Gregors Bd. II 207 ff.; bei Migne Lat. 66, 126 ff.; (2. Teil der „Dialoge", abgedruckt vor der Regel des hl. Benedikt bes. s. Kap. 2. 10. 30. 34. 35.) Hase, S. 699.

S. 232. [1] v. Sybel, Geschichte des ersten Kreuzzugs[1], Düsseldorf, 1841. S. 218. 489. Kugler, Gesch. der Kreuzzüge (in Onkens Allg. Gesch. in Einzeldarst.)[2] 1890. S. 11. 60.

S. 232. [2] *P. Sabatier, Vie de François d'Assise, Paris 1899. S. 339 f. Die Hauptquellen sind die Aufzeichnungen der tres socii (drei Genossen), die beiden Lebensbeschreibungen von Thomas von Celano und unter den späteren die des hl. Bonaventura. Ueber die Vision auf dem Alverno und die Stigmata s. I. Celano S. 94 f.

Digitized by Google

Bonaventura 191–193 tres socii 69 f. Acta Sanctorum t. II. Oct. 649. Die älteſten Zeugniſſe über Viſion und Stigmata hat H. Boehmer, Analekten zur Geſchichte des Franz von Aſſiſi, Tübingen 1904. S. 69. 90 zuſammengeſtellt, namentlich eine Beſchreibung des Zettels, den Franz nach der Viſion geſchrieben und dem Bruder Leo 1224 gegeben hat, ſowie den Brief, den Bruder Elias von Cortona an Gregorius, den minister Franciae, (4. Okt. 1226) geſchrieben hat. Von der Wirklichkeit der Stigmata haben ſich nach dem Tode mehr als 50 Brüder, auch viele Laien, durch Sehn und Fühlen überzeugt.

S. 234. [1] Act. Sanct. 4. Jan.; Terſteegen, Lebensbeſchreibungen heiliger Seelen Kap. VIII. Ihre Schriften lat. Cöln 1601; herausgeg. von Poiret, Antwerpen 1696: La théologie de la croix.

S. 234. [2] Mantegazza, Die Ekſtaſen der Menſchen, überſ. von Teuſcher, Jena 1888. S. 292. 243. 299.

S. 234. [3] Ihr Leben von Raymund de vineis oder von Capua † 1399. Acta Sanctorum Apr. III. Bd. S. 853–959, beſ. S. 901 f. Vergl. Zöckler, Herzog R.E.[3] 10, 186 ff.

S. 236. [1] Act. Sanct. Mart. II. Bd. S. 35–44. Zöckler in Herzog R.E.[3] 10, 182 f.

S. 236. [2] Ihre Lebensbeſchreibung von einem unbekannten Verfaſſer iſt in italieniſcher Sprache den Akten ihrer Heiligſprechung beigefügt, in lateiniſcher Ueberſetzung Acta Sanctorum Sept. V. Bd. S. 149–176, vergl. auch S. 139 f. Zöckler, in H. R.E.[3] 10, S. 184 f.

S. 236. [3] Zöckler, ebenda S. 183 f.

S. 236. [4] *Haſe, Neue Propheten, Leipzig 1851. S. 3–96. In Betracht kommen namentlich ihre in den Akten ihres Prozeſſes gegebenen eigenen Ausſagen.

S. 238. [1] Ihr Leben von den Mönchen Gottfried und Theodorich beſchrieben Acta Sanctorum XVII. Sept. Preger, Deutſche Myſtik im Mittelalter I 1874. S. 13–34. *Hauck, Kirchengeſchichte Deutſchlands. 4. Bd., Leipzig 1903. S. 398–401; Benrath, H. R.E.[3] 8, 71 f.

S. 239. [1] Die Viſionen der hl. Eliſabeth von Schönau (zuſammengeſtellt von ihrem Bruder Ekbert) ſind herausgeg. von Roth, Brünn 1884. Preger, Geſchichte der deutſchen Myſtik im Mittelalter I. S. 37 ff.

Digitized by Google

S. 239. [2] Der Dominikaner Heinrich von Halle sammelte die eigenen niederdeutschen Aufzeichnungen der älteren Mathilde, die sie von 1250–1265 gemacht hat und ordnete sie in 6 Büchern. Diese Sammlung ist verloren. Ein anderer Heinrich schuf eine oberdeutsche Uebersetzung. Daneben existiert eine lateinische Uebersetzung: lux divinitatis. Revelationes Gertrudianae et Mechthildianae in der Ausgabe der Mauriner von Solesmes, Poitiers und Paris 1875–77 II 435–707. Deutsche Ausgaben: Offenbarungen der Schwester Mechthild von Magdeburg oder das fließende Licht der Gottheit. Herausg. (nach d. oberdeutschen Handschr.) von Pater Gall Morel, Regensburg 1861. J. Müller, Leben und Offenbarungen der hl. Mechthild und der Schwester Mechthild, Regensburg 1881. Preger, Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter I S. 91 ff. Kaulen in Wetzer und Welte's Kirchenlexikon. S. M. Deutsch in H. R.E.[3] 12, 483 f. Dante: Div. comm. Purgat. c. 28 ss.

S. 239. [3] Revelationes Gertrud. et Mechthild. (s. die vor. Anm.) II 1–421. Deutsche Uebers.: J. Müller (s. d. vor. Anm.). Preger, Gesch. d. Mystik I 79 ff., 116 ff. Kaulen in W. u. W. K.L.; S. M. Deutsch in H. R.E.[3] 12, 482.

S. 240. [1] Revelationes Gertrud. et Mechth. (s. d. vor. Anm.) Legatus divinae pietatis. Deutsche Uebersetzung: Weißbrodt, Der hl. Getrud der Großen Gesandter der göttlichen Liebe. Aus dem Latein. 2 Bände. Freiburg 1876. Preger, Gesch. d. d. Mystik I S. 126 ff. Kaulen in W. u. W. K.L. 5, 473 ff. Zöckler, H. R.E.[3] 6, 617 f. Allg. deutsche Biogr. 9, 74 f.

S. 242. [1] *Kraus, Dante S. 410. Doch ist dabei nicht zu vergessen, daß die Form einer Vision als Einkleidung bis in Einzelheiten hinein überliefert war.

S. 242. [2] Die Offenbarungen der hl. Brigitte, von ihren Beichtvätern u. A. geordnet, sind nur noch lateinisch erhalten. Anfechtungen gegenüber, die schon auf dem Basler Konzil 1435 erhoben wurden, hat sie der Kardinal Joh. Torquemada 1446 mit einem Zeugnis der Rechtgläubigkeit versehen. Unter diesem Schutze sind sie dann mehrfach gedruckt, zuerst Lübeck 1492. Mir liegen vor: Revelationes olim a cardinale Torrecremata recognitae nunc a Consalvo Duranto illustr., Antwerp. 1611 und eine deutsche Uebersetzung: Das puch der himlischen offenbarung der heil. wittiben Birgitte von dem

Digitized by Google

königreich Sweden, Nürnberg 1502. Die erste Lebensbeschreibung der hl. Brigitte wurde schon in ihrem Todesjahr 1373 von ihren Beichtvätern, die beide Petrus hießen, verfaßt: Vita Sanctae Brigittae, die dann zu den Akten der Heiligsprechung aufgenommen wurde. Hrsgeg. von Cl. Annerstedt in Scriptores rerum Suecicarum medii aevi III 2, 188 ff. (1871–76). Dazu die Lebensgeschichte in den Acta Sanctorum von Birger, Erzbischof von Upsala, Oktober IV Bd. Neuerdings in Deutschland: G. Binder, Die hl. Brigitta von Schweden und ihr Klosterorden, München 1891. Lundström, Herzog R.E.[3] 3, 239 ff.

S. 243. [1] Heinrich Suso's Leben, von ihm selbst erzählt, durch Elisabeth Stäglin aufgezeichnet und dann von Suso selbst vollendet, in der Ausgabe der Schriften Suso's von Melchior Diepenbrock, Regensburg 1829, S. 1–236. Die Schriften Suso's revidiert nach den Handschriften herausgeg. von Denifle, München, 1876 ff. *Ullmann, Reformatoren vor der Reformation, Gotha 1866 III, IV S. 171 ff. Preger, Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter II 1881, S. 348–374.

S. 245. [1] *Hausrath, Luthers Leben II. Bd., Berlin 1904. S. 435 f.

S. 245. [2] de la Baume, Relation historique de la revolte des fanatiques ou Camisards, hrsgeg. v. Goiffon, Nîmes[2] 1874 (kath.). Misson, Le Théatre sacré des Cevennes I. Teil (ein II. ist nicht erschienen), London 1707. (Deutsch: Heiliger Schauplatz der Landschaft Cevennes, Frankfurt 1712). A. Court, Histoire des troubles des Cevenes ou de la guerre des Camisards, Villefranche 1760 und Alais 1819. Hofmann, Geschichte des Aufruhrs in den Sevennen unter Ludwig XIV, Nördlingen 1837. Schott, Die Kirche der Wüste 1715–1787, Halle, Ver. f. Ref.-Gesch. 1893. H. R.E.[3] 3, 693 ff. Goebel, Zeitschr. f. hist. Theologie 1854. Blanc, Inspiration des Camisards, Paris 1859.

S. 248. [1] Misson, S. 102.

S. 248. [2] ebda. 107.

S. 248. [3] ebda. 72.

S. 249. [1] *Gothein, Ignatius von Loyola, Halle 1895. S. 59.

S. 249. [2] Gothein S. 60.

S. 250. [1] Gothein S. 60–64. *Heppe, Geschichte d. quietist.

Digitized by Google

Mystik in d. kath. Kirche, Berlin, 1875. S. 10–22. Zöckler in H. R.E.[3] 15, 313–328. Nix, W. und W. Kirchenlexikon[2] V, S. 1921 ff. Hauptquellen sind die eigenen Schriften, herausgeg. von dem Augustiner Luis de Léon, Salamanca 1588, Madrid 1793; deutsch von Gallus Schwab[3], Regensburg 1869 (darunter ihre auf Befehl der Oberen verfaßte Lebensbeschreibung: Libro de las misericordias del Señor 1526; deutsch: Leben d. hl. Ter. v. J. aus d. Span. übers. von Ida Gräfin Hahn-Hahn, Mainz 1867; und: Camino de perfecion Weg der Vollkommenheit, für ihre Nonnen auf deren Verlangen geschr., vor allem: De las siete moradas del alma Von den 7 Wohnungen der Seele. Ihr Leben von ihrem Beichtvater Petrus, Madrid 1590; vom Jesuiten Vandermore Acta Sanctorum Oct. VII. Bd., 109–790.

S. 252. [1] Ihre Selbstbiographie: La vie de madame J. M. Bouvieres de la Mothe Guion, écrite par elle-même. Hrsgeg. von Poiret, 3 Bändchen, Köln 1720 f. hier S. 43 f. Heppe, Gesch. der quietistischen Mystik, Berlin 1875, S. 145–448. Heppe (Pfender) H. R.E.[3] 7, 267 ff.

S. 252. [2] Gerhard Tersteegen, Auserlesene Lebensbeschreibungen heiliger Seelen, in welchen nebst derselben merkwürdiger äußeren Lebenshistorie hauptsächlich angemerkt werden die inneren Führungen Gottes über sie und die mannigfachen Austheilungen seiner Gnaden in ihnen. 1733–1753.[2] 1754.

S. 254. [1] Gothein S. 217.

S. 254. [2] Gothein S. 201.

S. 255. [1] (Croiset) La dévotion au S. Coeur de notre Seigneur J. Chr. par un père de la Comp. d. Jésus, Lyon 1691; Deutsch von Stark, Straßburg[15] 1876. Languot, Vie de Marie Alacoque, Paris 1729. Nix, W. u. W. Kirchenlex.[2] V. Kolde, H. R.E.[3] 7, 777.

S. 255. [2] Ihre Vie intérieure und extérieure von ihr selbst und la vie continuée von Poiret in Bd. 1. 2. der Oeuvres, Amsterdam 1686. Anton von der Linde, Antoinette Bourignon, das Licht der Welt, Leiden 1895. Kritik von G. Kawerau, Gött. gel. Anzeigen 1895. S. 426 ff. H. R.E.[3] 3, 344–349.

S. 256. [1] J. Boehme's Leben ist beschrieben von H. A. Fechner (Leben und Schriften), Görlitz 1857, Claasen (Leben und theosophische Werke) 3 Bde, Stuttgart 1886, Schönwälder, Görlitz 1895.

Digitized by Google

Dibelius, H. R.E.³ 3, 272 f. Calwer Kirchenlexikon I. S. 221.

S. 257. ¹ Selbstbiographie in „Sechs mystische Traktätlein", Amsterdam 1696. S. 413–423. National Biography Bd. 32. Rüegg, H. R.E.³ 11, 326 ff.

S. 257. ² Theosophia practica, Leiden 1722. Bd. 7. Kanne, Leben und aus dem Leben merkwürdiger und erweckter Christen .. Lipsius in Ersch und Gruber's Encyklopädie I, 65. S. 437 ff. Sepp in der Allgem. deutschen Biographie 9, 147–150. Hegler in H. R.E.³ 6, 657 ff.

S. 258. ¹ Hochhuth, Heinrich Horche und die philadelphischen Gemeinden in Hessen, Gütersloh 1876; Geschichte und Entwicklung der philadelphischen Gemeinden in Niedner's Zeitschr. f. hist. Theol. 1865. Mirbt in H. R.E.³ 8, 355.

S. 259. ¹ Barthold, Die Erweckten im protest. Deutschland, besonders die frommen Grafenhöfe, Raumers histor. Taschenbuch 1852. S. 3. Dibelius in H. R.E.³ 2, 143 f. Ueber die Eheleute Petersen berichtet (nach ihren Selbstbiographien) *G. Freytag in den Bildern aus d. deutschen Vergangenheit 4 Bd. S. 29 ff.

S. 260. ¹ Heppe, Geschichte der quiet. Mystik S. 515–522. Herzog (E. Choisy) H. R.E.³ 5, 105–109.

S. 260. ² Hauptquellen sind Swedenborg's eigne Schriften in lat. Sprache z. B. de coelo et inferno, London 1758; deutsch: Der Himmel und seine Wundererscheinungen und die Hölle, Tübingen 1830. Eine Reihe seiner wichtigsten Schriften sind jetzt allgemein zugänglich gemacht durch Brieger-Wasservogel, Immanuel Swedenborg's theologische Schriften, Leipzig 1904; ebenda auch Notizen aus seinem Leben. Die mitgeteilten Stellen sind aus Summar. expos. doctrin. nov. ecclesiae, Amsterdam 1769 am Schluß. Br.-W. I S. 160 und De ultimo judicio, London 1758 III. B.-W. I S. 256. Außerdem vergl. Tafel, Sammlung von Urkunden betreffend das Leben und den Charakter Emm. Sw., Tübingen 1830. Hamberger in H. R.E.³ 15, 78 ff.

S. 263. ¹ Oetinger's Selbstbiographie mit Erläuterungen und mit einem Vorwort von Schubert's, hrsgeg. von Hamberger, Stuttgart 1845; siehe hier besonders S. 92 ff. (Swedenborg) S. 57 (Völker) S. 80 f. (Schill u. Oechslin). Ehmann, Oetingers Leben und Briefe, Stuttgart 1859. Ehmann, Oetingers sämtl. Schriften, Stutt-

Digitized by Google

gart 1858 II 2: Swedenborg's und anderer irdische und himmlische Philosophie. Hamberger in H. R.E.[2] 11, 1–4; [3] Herzog 14, 332 ff.

S. 264. [1] Fr. Munker, J. C. Lavater, eine Skizze seines Lebens und Wirkens, Stuttgart 1883; Denkschrift zur 100j. Wiederkehr seines Todestages: Joh. Casp. Lavater 1741–1801 hrsgeg. von d. Stiftg. v. Schnyder von Wartensee, Zürich 1902. v. Schultheß-Rechberg, H. R.E.[3] 11, S. 314 ff. „Aussichten in die Ewigkeit" Briefe an Zimmermann, 4 Bdchen. 1768–1778.

S. 264. [2] R. Finsler, Aus den Tagebüchern von Georg Geßner (105. Neujahrsblatt der Hülfsgesellschaft in Zürich 1905) S. 15–19.

S. 264. [3] G. H. v. Schubert, Züge aus dem Leben des J. F. Oberlin, Nürnberg 1826; 11. Aufl. 1890. Vollständige Lebensgesch. und ges. Schriften, hrsgeg. von Hilpert, Stoeber ꝛc. Deutsch von Burckhardt, 4 Teile, Stuttgart 1843 S. 290. 293. Die Unterschriften der Jenseitskarten sind übrigens sehr vorsichtig: „Gewagte Darstellung vom lieben Vaterland der Jünger Jesu" heißt es z. B.; Bodemann, J. F. Oberlin nach s. Leben und Wirken, Stuttgart[3] 1879.

S. 265. [1] Theorie der Geisterkunde, Nürnberg 1808. Apologie der Theorie der Geisterkunde 1809. Szenen aus dem Geisterreich, Frankfurt 1797–1801 Stuttgart 1870; auch in den sämtlichen Schriften 1835–39, 1841–42.

S. 265. [2] J. Kerner, Die Seherin von Prevorst, 2 Bde, Stuttg. 1829, [5]1877. Mit Eschenmayer, G. H. v. Schubert, G. Görres, F. v. Baader hrsgeg.: Blätter aus Prevorst 1–7, Karlsruhe 1831–35. 8–12, Stuttg. 1837–39. Eine Erscheinung aus dem Nachtgebiet der Natur, Stuttg. 1836. Magikon, Archiv für Beobachtungen aus dem Gebiete der Geisterkunde, 5 Bde, Stuttg. 1840–53.

S. 266. [1] Aron, Biographical Notice of Anna Lee, Liverpool 1876. Testimony of Christ's Second Appearing exemplified by the Principle and Practice of the True Church of Christ[2] 1856. Evans, Shakers Compendium, New Lebanon 1859. Encyclop. Britann. 21, S. 736 f.

S. 266. [2] F. Nicolas, L'ecstatique et les stigmatisées du Tyrol, Paris 1844. Hamberger, Stigmatisation in H. R.E. 10, 728 ff.

Digitized by Google

S. 266. [3] Kl. Brentano, Das bittre Leiden unſeres Herrn Jeſu Chriſti, Sulzbach 1833 Regensburg 1894. Das Leben der hl. Jungfrau Maria nach den Betrachtungen der gottſeligen A. K. Emmerich, München 1852 Regensburg 1896. Lebensumriß der A. K. Emmerich in Brentano's geſ. Schriften IV, 293. Schmoeger, Leben der gottſeligen A. K. E. 2 Bde., Freiburg 1867. Karch, Die ſtigmatiſierte Nonne A. K. E., Münſter 1878.

S. 268. [1] Vergl. die Zuſammenſtellung bei Kurz, Lehrbuch der Kirchengeſch. für Studierende[12] II 2, Lpzg. 1893. S. 124 ff.

S. 268. [2] Den Taiping-Aufſtand beſchreibt Meadows, London 1856; deutſch von Neumark: Die Revolution in China, Berlin 1857. Encyclopaedia Britannica V, S. 651 f. Kurz II 2. S. 289 f.

S. 268. [3] E. v. Hartmann, Der Spiritismus, Leipzig 1885. Akſakow, Animismus und Spiritismus, 2 Bde., Lpzg. 1894. Carl du Prel, Der Spiritismus, Lpzg., bei Reclam 3116.

S. 269. [1] Goethe, Dichtung und Wahrheit. Aus meinem Leben. Vollſt. Ausgabe letzter Hand XXVI, S. 83 f.

S. 271. [1] Reuter, Alexander der dritte[3], Leipzig 1864 III S. 110–112 und Anmerkungen S. 772–774.

S. 271. [2] Aus: Haſe, Neue Propheten, Leipzig 1851. S. 333.

S. 271. [3] Stein, Pſychiſche Contagion, Erlangen 1877, beſ. S. 21 f. Leubuſcher, Wahnſinn in den 4 letzten Jahrhunderten 1848. S. 222–249.

S. 280. 3. 3. [1] Aus der reichen mediziniſchen Literatur, die ſich freilich mit den wirklich bedeutenden Viſionen zu wenig oder zu wenig ernſt befaßt, ſeien genannt:

Emminghaus, Allgemeine Pſychopathologie 1878. § 33 f. u. ö. — v. Krafft-Ebing, Lehrbuch der Pſychiatrie 1903. S. 509. Jolly, Handbuch der ſpeziellen Pathologie und Therapie 1875. Löwenfeld, Pathologie und Therapie der Neuraſthenie. Wiesbaden 1894. S. 591. Leubuſcher, Wahnſinn in den letzten 4 Jahrhunderten 1848. Ideler, Theorie des religiöſen Wahnſinns 1848 bis 1850. Stein, Pſychiſche Contagion, Erlangen 1877. Hoppe, Erklärung der Sinnestäuſchungen bei Geſunden und Kranken[4], Würzburg 1888. Mendel, Der gegenwärtige Stand der Lehre von den Halluzinationen. Berliner kliniſche Wochenſchrift 1890. Perty, Myſtiſche Erſcheinungen[2] 1872. (I S. 130–133). Mörchen, Ueber

Digitized by Google

Dämmerzuſtände, Marburg 1901. Bodenſtein, Hyſterie beim männlichen Geſchlecht (Diſſertation) 1889. Mendel, Ueber Hyſterie beim männlichen Geſchlecht: Deutſche mediz. Wochenſchrift 1884. Ziehen, Hyſterie in der Enzyklopädie der Heilkunde[3] 11 S. 302 ff. Zahlreiche Schriften von Charcot, z. B.: Neue Vorleſungen über die Krankheiten des Nervenſyſtems insbeſ. der Hyſterie. Ueberſetzt von Freud 1886. Gilles de la Touvette, Die Hyſterie nach den Lehren der Salpetrière. Bezüglich religiöſer Viſionen vgl. die von der Indexkongregation verurteilte Unterſuchung des Jeſuiten G. Hahn, Les phénomènes hysteriques et les révélations de Sainte Thérèse, Brüſſel 1884. Rouby, L'Hysterie de Ste. Thérèse. Bibliothèque diabolique, Paris 1902. F. Nicolas, L'exstatique et les stigmatisées du Tyrol, Paris 1844. Aus der engliſchen Literatur ſeien genannt: E. Parish, Hallucinations and Illusions, a Study of Fallacy of Perception 1897 und als Stoffſammlung: Stead, Real Ghost Stories 1897 (aus Rev. of Reviews 1891—92). Empfehlenswert iſt das (nicht mediziniſche) Schriftchen von *J. Naumann, Iſt lebhaftes religiöſes Empfinden ein Zeichen geiſtiger Krankheit oder Geſundheit?, Tübingen 1904 (vergl. Jülicher und Mörchen in d. Chriſtl. Welt 1904, Nr. 30).

Die folgenden mediziniſchen Darlegungen hat der Pſychiater Herr Dr. med. Fr. Mörchen in Hohe Mark bei Oberurſel freundlichſt durchgeſehen und hie und da im Ausdruck verbeſſert.

S. 290. [1] Ueber die Entwicklung und die Viſion des Paulus vergl. die bahnbrechende Schrift von Holſten, Zum Evangelium des Paulus und Petrus 1868, in neuerer Zeit beſonders: *Weinel, Paulus (in dieſer Sammlung), Tübingen 1904; ſ. S. 60 ff. 74 ff. und: *Wrede, Paulus (Religionsgeſch. Volksbücher), Halle 1905.

S. 328. [1] Hier iſt hinzuweiſen auf die geiſtvolle und von innerlicher Frömmigkeit erfüllte Schrift von *Herrmann, Des Chriſten Verkehr mit Gott,[3] Stuttgart 1896, dem wir freilich nicht darin folgen können, „den erhöhten Herrn anzurufen". (Vorwort S. VII.)

S. 333. [1] Ueber die „Unſterblichkeit der Seele" ſoll in einem beſonderen Heft dieſer Sammlung gehandelt werden. Dort wird auch des Verfaſſers perſönliche Anſicht zum Ausdruck kommen dürfen, die er an dieſer Stelle glaubte zurückhalten zu ſollen.

Digitized by Google

Ausgewählte Literatur.

Von den Bestreitern der Auferstehung Christi als eines geschichtlichen Vorgangs hat s. Z. Reimarus in den von Lessing herausgegebenen Wolfenbüttler Fragmenten das leere Grab auf einen Diebstahl der Jünger am Leichnam Jesu zurückgeführt (s. S. 117 A. 1). Später hat man einen bloßen Scheintod Jesu angenommen, so früher Paulus und Venturini, in vergeistigter Form Schleiermacher im Leben Jesu (hrsgeg. von Rütenick 1864) und Hase, der Jesu Heilkraft sich nun an ihm selbst bewähren läßt (Geschichte Jesu 1876 S. 600 ff.).

Das leere Grab wird überhaupt geleugnet von D. F. Strauß, Leben Jesu 1835–36; [4]1840. Leben Jesu für das deutsche Volk bearbeitet 1864; Volksausgabe [13]1904, I S. 148 ff., Volkmar, Jesus Nazarenus 1862. Brückner, Die Berichte über die Auferstehung Jesu Christi. Protestantische Monatshefte 1899 S. 41 ff., 96 ff., 153 ff. *W. Brandt, Die evangelische Geschichte und der Ursprung des Christentums 1893 S. 305–517. *S. Eck, Ueber die Bedeutung der Auferstehung Jesu f. d. Urgem. u. f. uns (Hefte zur christl. Welt N. 32) 1898. Irgendwelche natürliche Erklärung des leeren Grabes suchen Renan, Vie de Jésus 1863, S. 432 f. A. Réville, Jésus de Nazareth 1897 II S. 461–463. H. Holtzmann, Hand-Commentar zum N. T.[3] I 1, 1901 S. 105. O. Holtzmann, Leben Jesu 1901 S. 392 f.

Alle diese Kritiker erklären die Erscheinungen Jesu als Visionen. Die Visionshypothese ist zuerst kräftig durchgeführt durch Strauß, später ausführlich psychologisch begründet durch Holsten, Zum Evangelium des Paulus und des Petrus 1868; sie ist auch vertreten durch den Philosophen Lotze und durch Weizsäcker (Das apostolische Zeitalter der christlichen Kirche 1886 [2]1892). Dabei glauben einige Kritiker feststellen zu können, daß die Visionen von Christus selbst gewirkt seien (objektive Visionen), so besonders *Keim, Geschichte Jesu von Nazara 1867–72 III. K. hält spontane

Digitized by Google

Visionen darum für ausgeschlossen, weil sie dann nicht so beschränkt an Zahl gewesen wären und so plötzlich aufgehört haben würden. Aber wir haben gesehn, daß die Christusvisionen sich auch nachher noch fortsetzten und nur ihre Form wechselten. Andere begnügen sich damit je nach ihrem Standpunkt, entweder das Walten Gottes und den Sieg der Sache Jesu bei den Seinen (so Weizsäcker S. 66. Réville II, S. 478) zu betonen oder sie einfach als psychologische Vorkommnisse hinzustellen (Renan, Strauß).

Mehr auf literarkritischem Gebiet bewegen sich die Aufstellungen von Rohrbach, Der Schluß des Markusevangeliums 1894. Die Berichte über die Auferstehung Jesu Christi 1898, und Harnack (Die Chronologie der altchristlichen Literatur I 1897, S. 696 f.): Der verlorene Markusschluß (s. S. 27; S. 116 A. 1) und damit der älteste Bericht über die früheste Auferstehungserscheinung soll noch in Joh. Kap. 21 zu erkennen sein.

Die beste Zusammenfassung der kritischen Forschung, das reichste Material und die gründlichste Erörterung aller in Betracht kommenden Fragen bietet *P. W. Schmiedel's Artikel Resurrection and Ascension — Narratives, in der englischen Encyclopaedia Biblica von Cheyne u. Black, London 1903, IV. Sp. 4039—4086. Mit diesen Ausführungen treffen viele der unseren zusammen oder sind dortber angeregt.

Die Geschichtlichkeit der leiblichen Auferstehung verteidigen uud wollen anschaulich machen vom Standpunkt des Johannes-Evangeliums aus unter Zurückdrängung des Berichts in den älteren Evangelien W. Beyschlag, im Leben Jesu II 1885, ⁴1904 S. 474 ff. B. Weiß, Leben Jesu 1882, ⁴1902 II S. 553 f. *Loofs, Die Auferstehungsberichte und ihr Wert (Hefte zur christl. Welt Nr. 33.) 1898 (vermittelnd).

Die Verschiedenheit des Schauplatzes (Galiläa oder Jerusalem) wollen aufklären oder wegschaffen: Hofmann, Galiläa auf dem Oelberg 1896. Lepsius die Auferstehungsberichte 1903. Ernster zu nehmen ist E. Riggenbach, Die Quellen der Auferstehungserscheinungen mit bes. Berücksichtigung des Schauplatzes der Erscheinungen. (Aus Schrift und Geschichte 1898, S. 109—154). Loofs s. o.

Besonders gegen die Visionshypothese kämpfen W. Beyschlag, Die Auferstehung Jesu Christi und ihre neueste

Digitized by Google

Bestreitung durch Strauß Leben Jesu 1865. Schlottmann, Die Osterbotschaft und die Visionshypothese (gegen Lotze) 1886. Auf apologetischem und traditionsgläubigem Standpunkt stehen ferner G. Steude, Die Auferstehung Jesu Christi, eine historische Untersuchung für Gebildete 1888. A. Ritter, Die Auferstehung Jesu Christi 1897. *G. Burkhardt, Die Auferstehung des Herrn 1899.

Die neueste Schrift von E. v. Dobschütz, Ostern und Pfingsten, Leipzig 1903, läßt den Standpunkt ihres Verf. nicht klar erkennen; es wird das leere Grab als geschichtliche Tatsache behauptet, ohne daß gesagt wird, wie es leer geworden. Am Schluß wird die psychologische Erklärung für eine Verleugnung alles Christlichen erklärt.

Mit * bezeichnete Bücher oder Stellen werden u. A. auch Laien zu näherem Studium der betreffenden Fragen empfohlen, ohne damit an den andern Kritik zu üben.

Digitized by Google

Princeton University Library
32101 063844938

Digitized by Google